

ШИГУРОВА Е. И., ПИЛЮГИНА М. В.

ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ:

НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИХ РЕШЕНИЮ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения. На основе анализа последних изменений уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, авторами выделены новые проблемы в процессуальном порядке принятия и рассмотрения заявления по делу частного обвинения.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, заявление потерпевшего, требования, частное обвинение, мировой судья, примирение.

SHIGUROVA E. I., PILYUGINA M. V.

INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS BY A PRIVATE PERSON:

NEW PROBLEMS AND NEW APPROACHES TO RESOLVING THEM

Abstract. The article considers the problems of initiation of criminal cases by private persons. Having analyzed the latest changes in the criminal procedure legislation and the practice of their application, the authors highlight the new problems in the procedure of adoption and consideration of the victim statement in a private prosecution case.

Keywords: initiation of criminal case, victim statement, demands, private prosecution, peace justice, reconciliation.

В соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 509 уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, отнесены к подсудности районных (городских) судов. Тем самым этот закон исключил их из подсудности мировых судей. Однако данная категория уголовных дел относится к делам частного обвинения, по которым закон предусматривает особый порядок возбуждения уголовного дела. В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на недопустимость нарушения права подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом [1]. Применение новых положений уголовно-процессуального законодательства приводит к тому, что потерпевшие сталкиваются с тем, что суды неоднозначно толкуют указанные положения. На практике встречаются примеры, когда районные суды отказываются рассматривать поступившие заявления о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, или к подсудности одного и того же мирового судьи относят дела о привлечении лица как к административной, так и к уголовной ответственности, если повторное деяние совершено им на территории того же судебного участка [2].

Эта проблема требует безотлагательного решения. На наш взгляд, в действующем законодательстве необходимо закрепить положение о том, что рассмотрение и разрешение по существу уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.116.1 УК РФ районными судами должно осуществляться в соответствии с положениями, предусматривающими особенности производства по делам частного обвинения и указанными в соответствующих статьях УПК РФ.

Заявление потерпевшего по делу частного обвинения должно соответствовать определенным нормативно закрепленным положениям, в связи с этим считается, что составить заявление по делу частного обвинения потерпевшему сложно, так как в таком заявлении он обязан описать события преступления, место, время, обстоятельства его совершения. Следовательно, потерпевший должен знать положения уголовного права, в частности, что такое преступление и событие преступления, указать данные о лице, в отношении которого подано заявление, установить и указать свидетелей и подписать заявление. При этом, если в какой-то части его заявление не будет соответствовать всем требованиям, мировой судья откажет в принятии заявления, дав время для устранения его недостатков. Таким образом, защита прав и законных интересов потерпевших лиц и организаций не всегда может быть достигнута, так как в уголовно-процессуальном законе не предусмотрены механизмы обеспечения прав потерпевшего по делам частного обвинения, если он, не владея юридическими познаниями, примет решение самостоятельно составить заявление и дать юридическую оценку деяния, совершенного лицом, в отношении которого им подано заявление частного обвинения [2].

По-другому урегулирован вопрос возбуждения уголовных дел публичного обвинения: устное заявление о преступлении заносится в протокол устного заявления. Если по делу частного обвинения потерпевший не может самостоятельно составить заявление, он может это сделать на приеме у мирового судьи, который будет обязан составить протокол устного заявления потерпевшего [3]. Необходимо дополнить ч. 2 ст. 319 УПК РФ положением, о том, что мировой судья составляет протокол устного заявления по делу частного обвинения.

На практике встречается еще достаточно много случаев принятия мировыми судьями незаконных судебных решений. Так, например, мировым судьей судебного участка №2 Ленинского района принято к производству заявление частного обвинителя – потерпевшего И. в отношении С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. В отношении С. была проведена судебно-медицинская экспертиза, из заключения эксперта от 01.10. 2014 года следует, что отдельные повреждения, обнаруженные у И., причинили легкий вред здоровью, как повлекшие кратковременное его расстройство, отдельные повреждения вреда здоровью не причинили. В судебном заседании представитель

потерпевшего заявила ходатайство о приобщении дополнения к заявлению о возбуждении дела частного обвинения в порядке ст. 318 УПК РФ в отношении С. по ч.1 ст. 115 УК РФ. Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района И. своим постановлением незаконно отказал в принятии дополнения к заявлению о возбуждении дела частного обвинения в порядке ст.318 УПК РФ в отношении С. по ст. 115 УПК РФ.

В другом случае, Г. обратилась к мировому судье с заявлением по делу частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности гр. К за умышленное причинение легкого вреда здоровью по ст. 115 ч.1 УК РФ, т.к. в течение 8 дней она находилась на стационарном лечении с диагнозом сотрясение головного мозга и ушибы мягких тканей головы. Мировым судьей вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении гр. К. совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, в котором мировой судья ссылается на то, что в действиях гр. К отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, т.к. в соответствии с актом медицинского освидетельствования Г. и медицинских документов, у Г. имелись повреждения в виде ссадин носа и лица, которые не повлекли кратковременного расстройства здоровья или незначительной утраты трудоспособности и расцениваются как повреждения.

Анализ 137 материалов по заявлениям частного обвинения и 27 уголовных дел за 2016, 2017 и 2018 гг. свидетельствует, что в 67% случаев конфликт был связан с распитием спиртных напитков. Решение о вызове лица принималось по всем уголовным делам и незначительной части заявлений, производство по которым в дальнейшем было прекращено в связи с примирением.

Изучение практики производства по уголовным делам частного обвинения позволяет сделать такие выводы: причинами неявки к мировому судье лица, на которое подано заявление является его ненадлежащее извещение. Это связано с тем, что не всегда удается определить местонахождение этого лица. Направление заявления потерпевшего почтовым отправлением не всегда достигает желаемого результата. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не определил каким образом должен поступать мировой судья, чтобы не нарушить права лица, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения в тех случаях, когда это лицо заявление потерпевшего не получало [4].

Заявления граждан о возбуждении уголовных дел частного обвинения, поданные в органы полиции подлежат проверке в установленный законом срок, после чего по ее результатам, как правило, выносят постановления об отказе в возбуждении уголовных дел и разъясняется порядок обращения с заявлением непосредственно к мировой судье.

Например, 10 апреля 2016 г. в ОМВД России по Ленинскому району г. Саранска обратилась С.А. с заявлением о привлечении к ответственности Т., которая нанесла ей побои. Постановлением старшего участкового от 15 апреля 2016 г. в возбуждении уголовного дела по п. "а" ч. 2 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ отказано в связи с отсутствием состава преступления.

В другом случае, 2 июня 2016 г. в дежурную часть МВД РМ поступило сообщение от Р.А. о том, что бывший супруг избил ее и повредил ее автомобиль. Постановлением от 10 июня 2016 г. отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Р.А. рекомендовано обратиться с заявлением к мировому судье в частном порядке.

Так, для рассмотрения и разрешения уголовного дела по обвинению А. по ч. 1 ст. 116 УК РФ частный обвинитель ходатайствовал об оказании содействия в получении документов, характеризующих личность А. В УМВД России по г. Саранску были направлены запросы о предоставлении бытовой характеристики и материала проверки по факту обращения С. с заявлением в полицию. При этом сведений о привлечении С. к административной и уголовной ответственности, наличие у него судимостей, не истребовано. Также не получены сведения из психоневрологического и наркологического диспансеров, хотя данные сведения являются важными при назначении подсудимому наказания. Мировой судья вынес в отношении С. обвинительный приговор.

Таким образом, исходя из анализа практики применения действующего законодательства следует сказать, что частное обвинение – это особый процессуальный институт, представляющий собой группу норм, определяющих особенности возбуждения, судебного разбирательства и прекращения уголовного дела частного обвинения. Началом частного обвинения следует считать подачу потерпевшим мировому судье заявления с требованием привлечения конкретного лица к уголовной ответственности. Мировой судья должен предпринимать все возможные меры к достижению назначения уголовного судопроизводства [5]. В этой связи необходимо производство по делам частного обвинения возбуждать при наличии заявления, оформленного в соответствии с требованиями закона, а если такое заявление частный обвинитель не может самостоятельно составить, то его требование о привлечении конкретного лица к уголовной ответственности и другие обстоятельства совершения преступления сведения необходимо занести в протокол устного заявления потерпевшего по делу частного обвинения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шигуров А. В. Проблемы реализации права подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом //

- Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 6-1 (32). – С. 210-212.
2. Сушкова Ю. Н., Шигурова Е. И., Шигуров А. В. Мировые суды: от истории к современности // Социально-политические науки. – 2019. – Т. 9. – № 5. – С. 175-178.
3. Шигуров А. В. О пределах активности судьи при разрешении вопросов в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 5-3 (11). – С. 195-197.
4. Шигурова Е. И. Актуальные проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 1-1. – С. 214-216.
5. Шигурова Е. И., Шалытова Е. В. Возбуждение уголовного дела: новые вопросы и проблемы // Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева. – Вып. 7. – Саранск, 2017. – С. 32-39.