

БЕРСЕНИН Н. А.
АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЭТИКА КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
СТАНОВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ
(НА ПРИМЕРЕ ИНСТИТУТА НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
ФГБОУ ВО «МГУ ИМ. Н.П. ОГАРЁВА»)

Аннотация. В статье рассматривается важность академической этики в формировании профессиональной компетентности студентов вузов. Подведены итоги анкетирования «“Промониторим” посещаемость», проводившегося в период с 23 по 26 апреля 2019 г. в институте национальной культуры ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва». Представлены краткие рекомендации для студентов, стремящихся улучшить свою пунктуальность.

Ключевые слова: академическая этика, образовательный процесс, посещаемость, взаимоотношения «преподаватель – студент».

BERSENIN N. A.
ACADEMIC ETHICS AS AN ELEMENT OF PROFESSIONAL FORMATION OF
STUDENTS IN THE EDUCATIONAL PROCESS: A STUDY OF THE INSTITUTE OF
NATIONAL CULTURE AT OGAREV MORDOVIA STATE UNIVERSITY

Abstract. The article discusses the importance of academic ethics in the formation of professional competence of university students. The results of the “Monitoring attendance” survey conducted in April 23–26, 2019 at the Institute of National Culture of Ogarev Mordovia State University were summed up. Brief recommendations are provided for students seeking to improve their punctuality.

Keywords: academic ethics, educational process, attendance, teacher – student relationship.

Одним из важнейших аспектов человека выступает культура. В широком смысле под культурой принято понимать как все, что сделано руками человека. В переводе с латинского «культура» означает «вращивание, совершенствование». Широким спектром профессий представлено образование в области культуры и искусства, начиная от музейных и библиотечных работников, заканчивая представителями визуальных и аудиальных видов искусств. Исследователь И. И. Ирхен считает, что «через овладение богатством культуры происходит “вращивание” личности, развивается ее способность сознательно обустроить среду обитания, выстроить продуктивный диалог с природой и социумом» [3, с. 106]. Постоянная преемственность кадров в отрасли культуры обеспечивает динамику культурных

процессов в обществе, представление новых идей и разработок. Однако качество подготовки выпускаемых специалистов зависит не только от преподавателей, но и от самих студентов.

Группа исследователей в лице Е. И. Борисовой, Л. И. Полищук и А. Д. Суворова считает, что «фундаментом современной высшей школы являются этические стандарты, без которых невозможно качественное образование и формирование новых знаний» [2, с. 41]. Для регулирования образовательного процесса существует академическая этика, в которой применение плагиата, фальсификации, несправедливая оценка знаний, коррупция считаются неприемлемым поведением, а взаимоуважение и соблюдение этических законов является основой. Академическая этика – регулятор поведения между студентами, преподавателями и научными работниками. Главным объектом регулирования является отношение преподаватель-студент, так как это основополагающая сторона социального взаимодействия и становления студента как будущего профессионала. Исследователь А. А. Косорукова отмечает, что говоря «о характере взаимоотношений “преподаватель-студент”», исследователи отмечают их избирательно-личностный характер: здесь необходимо «найти индивидуальный подход к каждому, в зависимости от его психологических особенностей и условий жизни» [5, с. 98]. Соблюдение норм академической этики позволяет поднять уровень культуры коммуникации как в среде высшего учебного заведения, так и после выпуска.

Студенты, поступившие в учебное заведение, должны иметь цель в виде получения образования и профессиональной компетентности. Для достижения поставленной цели в высшем учебном заведении создаются все условия. Образовательный процесс в области культуры и искусства, в частности для студентов творческих специальностей, имеет специфику в виде индивидуальных занятий с преподавателями в течение всего процесса обучения, что в свою очередь вызывает еще большую необходимость соблюдения между студентом и преподавателем академической этики. Кроме того, для будущих специалистов сферы культуры соблюдение этики особенно важно, так как они в будущем ответственны за формирование культуры общества.

В свободное от учебы время некоторые студенты занимаются подработкой и профессиональной практической деятельностью. Однако это имеет как положительный, так и негативный характер. Трудоустройство во время получения образования может повлиять на успеваемость студента, усвоение положенных дисциплин для профессиональной компетентности. Если возможность совмещения работы и обучения отсутствует, следует воздержаться от трудоустройства.

Ухудшение качества знаний будущих специалистов сказывается на профессиональном уровне кадров. Главная причина отставания в учебе – проблема

посещаемости. По мнению С. С. Федодеевой и И. А. Гребешковой, данная проблема влечет за собой цепочку неприятных последствий для профессионального рынка:

- отставание в учебном процессе;
- отсутствие у студентов специальных знаний и навыков на должном уровне;
- выпуск неквалифицированного специалиста;
- ухудшение репутации вуза;
- спад конкурентоспособности ВУЗа на рынке образовательных услуг [6, с. 55–56].

В процессе обучения студент должен научиться «умению планировать, организовывать свою деятельность, умению полноценно учиться, общаться», – считает А. В. Андриенко, чему способствует соблюдение временных рамок расписания [1, с. 107]. В ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» для регулирования взаимоотношений внутри коллектива с 22 декабря 2015 года действует «Кодекс профессиональной этики научно-педагогических работников». Он регламентирует отношения сотрудников университета: предоставляет перечень академических прав, запретов и определяет ответственность за нарушение положений кодекса [4, с. 3]. Кодексом регулируются отношения между преподавателем и студентом, однако нет конкретики в определении корректности действий студента в отношении преподавателя. В основном, представления об этике студентов базируется на морально-этических нормах самого преподавателя, соблюдении студентами правил внутреннего распорядка обучающихся (соответствующие «Правила...» утверждены в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» в 2017 г.), при этом некоторые действия студентов могут привести к недопониманию со стороны преподавателя.

Одним из способов проявления уважения к преподавателю, на наш взгляд, является четкое соблюдение расписания занятий. Для оценки дисциплинированности обучающихся в Институте национальной культуры проведено анкетирование ««Промониторим» посещаемость», целью которого является выявление отношения студентов института к опозданиям на занятия. Анкетирование проводилось с 23 по 26 апреля 2019 г. Анкета состояла из 9 пунктов, 2 из которых носили идентификационный характер (пол студента и номер курса). В анкетировании приняло участие 112 студентов, 97 девушек (86,6 %) и 15 юношей (13,4 %). Наибольший интерес к опросу проявили студенты 2 курса – 36 человек (32,1 %), вторыми по активности стали студенты 3 курса – 33 человека (29,5 %), далее следуют студенты 1 курса – 30 человек (26,8 %) и наименее активными стали студенты 4 курса – 13 человек (11,6 %) (см. рис. 1).

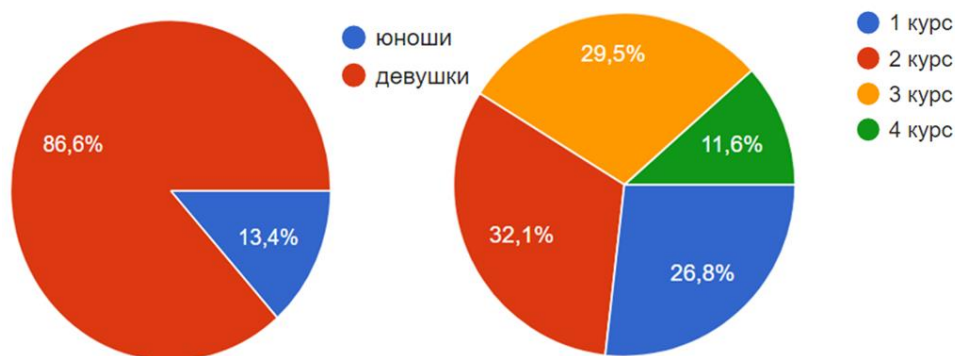


Рис. 1. Идентификационные вопросы.

На первый вопрос «Как часто вы опаздываете на занятия?» 63 респондента (56,3 %) выбрали ответ «максимум один раз в неделю». Второй по популярности ответ «два-три раза в неделю», его выбрали 24 из 112 опрошенных (21,4 %). 15 респондентов (13,4 %) выбрали ответ «вообще никогда не опаздываю». Вариант ответа «постоянно» выбрали 10 человек (8,9%). Ответы студентов показывают их понимание важности образовательного процесса, поэтому большинство стараются не опаздывать на занятия (см. рис. 2).

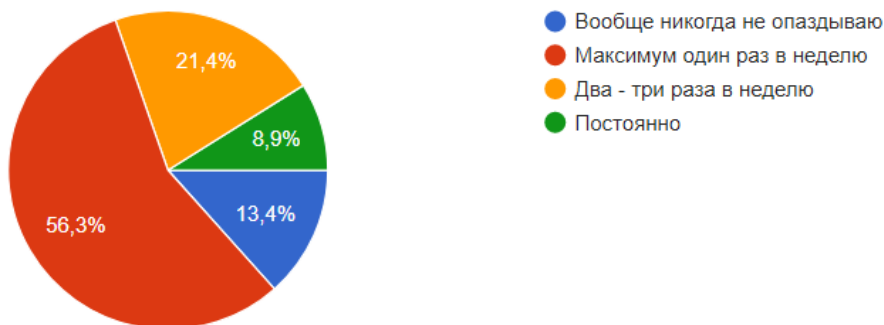


Рис. 2. Ответы на вопрос «Как часто вы опаздываете на занятия?»

Во втором вопросе анкеты «На сколько в среднем вы обычно опаздываете?» лидирует вариант ответа «не более 5 минут» – 78 человек (69,6 %). Стоит отметить, что данный вариант ответа выбирали даже студенты, которые на первый вопрос ответили «вообще никогда не опаздываю». 30 респондентов (26,8 %) выбрали вариант ответа «10-15 минут». Далее по популярности следует ответ «20 минут», его выбрали 3 человека (2,7 %) и 1 человек (0,9 %) выбрал вариант ответа «на столько, что предпочитаю уже не идти на занятия». Из этого следует, что среднее значение опоздания не превышает пяти минут, однако к посещению следует подходить с полной ответственностью и не допускать даже минимального опоздания (см. рис. 3).

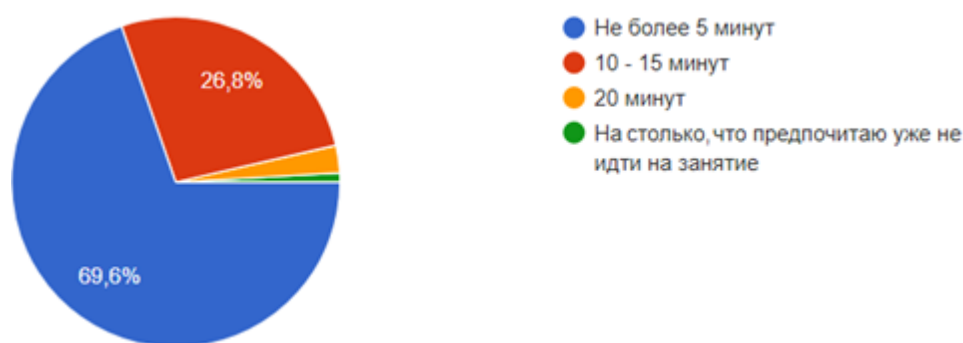


Рис. 3. Ответы на вопрос «На сколько в среднем вы обычно опаздываете?»

Ответы на третий вопрос анкеты «Каковы, на Ваш взгляд, основные причины опозданий?» (максимум два варианта) имеют следующий вид: наиболее популярная причина опозданий – «пробки»; на втором месте «непредвиденные ситуации, чрезвычайные обстоятельства»; далее идет вариант ответа «просто я – неорганизованный человек»; следующей по популярности причиной опоздания являются «проблемы со сном»; далее – «опоздания зависят от важности предмета»; 6 место занимают «проблемы с общественным транспортом». Также респонденты, помимо предложенных ответов, представили свои варианты: «не опаздываю», «отвожу ребенка в детский сад» и «я – пунктуальный человек» (см. рис. 4).

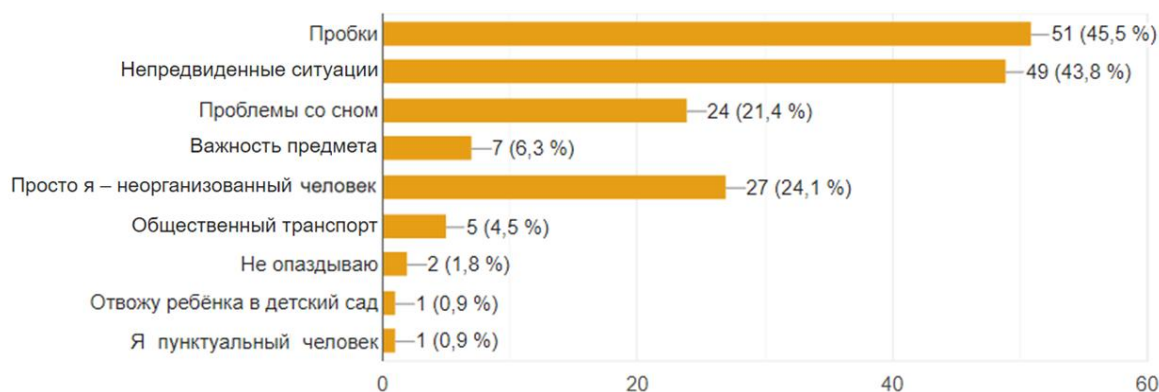


Рис. 4. Ответы на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, основные причины опозданий?»

Ответы на четвертый вопрос анкеты «Считаете ли Вы опоздание проявлением неуважения к преподавателю/студентам?» распределились следующим образом: «нет, все могут столкнуться с какими-либо трудностями» – 84 человека (75 %); «да» – 18 человек (16,1%); «затрудняюсь ответить» – 10 человек (8,9 %). Из этого следует, что не все студенты уважают академическую этику, способствующую поддержанию делового общения и формированию корпоративной культуры на стадии обучения (см. рис.5).

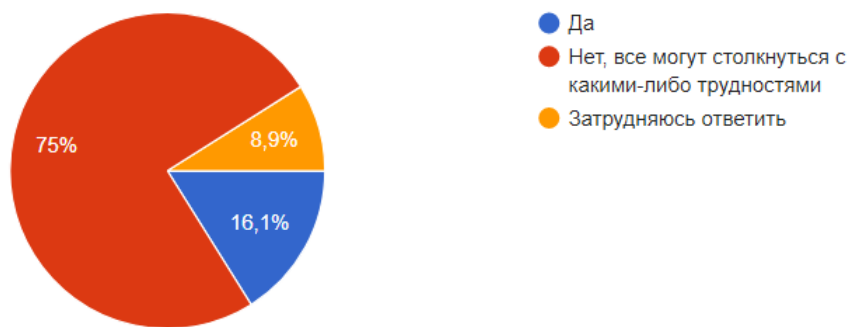


Рис. 5. «Считаете ли Вы опоздание проявлением неуважения к преподавателю/студентам?»

Отвечая на пятый вопрос анкеты «Испытываете ли Вы чувство стыда, когда опаздываете?» большинство респондентов выбрали вариант ответа «нет, все нормально, со всеми бывает» – 43 человека (38,4 %). Далее следует ответ «испытываю неудобство, отвлекая всех от занятия своим появлением» – 37 человек (33 %) и «да, мне стыдно заходить в аудиторию во время лекции/семинара» выбрали 32 человека (28,6 %). Можно сделать вывод, что не все студенты осознают, что опоздание на занятие, которое уже началось, может восприниматься как неуважение к преподавателю и халатное отношение к преподаваемой им дисциплине, но разной степени неудобства все же испытывает большая часть студентов (см. рис. 6).



Рис. 6. Ответы на вопрос «Испытываете ли Вы чувство стыда, когда опаздываете?»

На шестой вопрос анкеты «Отвлекаетесь ли Вы, когда опаздывающий входит в аудиторию?» большинство респондентов ответили «зависит от случая» – 74 человека (66 %). Второй по популярности ответ «нет, мое внимание занято предметом» – 31 человек (27,7 %) и ответ «да, сразу отвлекаюсь и теряю мысль» выбрали 7 человек (6,3 %). То есть внимание студентов во время занятия сосредоточено на дисциплине, что можно считать заслугой преподавателя, но оно все равно переключается на опоздавшего (см. рис. 7).



Рис.7. Ответы на вопрос «Отвлекаетесь ли Вы, когда опаздывающий входит в аудиторию?»

На заключительный вопрос анкеты «Хотели бы Вы изменить ситуацию, поработать над своей пунктуальностью?» многие ответили «да, пора прекращать везде опаздывать» – 57 человек (50,9 %). 31 человек (27,7 %) выбрали ответ «нет, меня все устраивает», вариант «даже не знаю, главное не опаздывать на важные мероприятия, остальное не так важно» заинтересовал 24 респондентов (21,4 %). Из ответов на этот вопрос следует, что многие студенты понимают приоритетность соблюдения расписания и пытаются изменить свое отношение к его соблюдению (см. рис. 8).



Рис. 8. Ответы на вопрос «Хотели бы Вы изменить ситуацию, поработать над своей пунктуальностью?»

Для тех, кто хочет поработать над своей пунктуальностью, разработчиками анкеты представлены краткие рекомендации:

- необходимо определить мелочи, которые отнимают ваше время, отвлекают или ухудшают концентрацию;
- следует выявить, сколько времени занимают повседневные дела и довести их до автоматизма;
- важно приходить на занятия заранее и своевременно выполнять все задания;
- самодисциплина – важнейшая составляющая в преодолении трудностей.

Образование в культуре, как и образование в целом, воспитывает новое поколение профессионалов, делая упор на развитие личности. Во многих учебных заведениях существует этические кодексы, регулирующие отношения в преподавательской среде, однако нет аналогичных документов, регламентирующих отношения в студенческом сообществе. Результаты данного анкетирования могут стать основой разработки подобного кодекса, поскольку затронутые в анкетировании проблемы пунктуальности, обязательности соблюдения правил поведения, ответственного отношения к режиму занятий и уважения к чужому труду выходят за рамки только лишь правил внутреннего распорядка и являются важнейшими составляющими академической этики.

ЛИТРЕРАТУРА

1. Андриенко А. В. Взаимодействие преподавателей и студентов в контексте профессиональной педагогики // Мир науки, культуры, образования. – 2008. – № 2. – С. 107–111.
2. Борисова Е. И., Полищук Л. И., Суворов А. Д. Соблюдать или нарушать: внутренние мотивы академической этики // Журнал Новой экон. ассоц. – 2014. – № 2. – С. 41–73.
3. Ирхен И. И. Образование в области культуры и искусств как феномен современного культурного процесса // Науч. обозрение. Сер. 2, Гуманитар. науки. – 2011. – № 5. – С. 102–108.
4. Кодекс профессиональной этики научно-педагогических работников ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва» : утвержден учен. советом ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (протокол № 13 от 22 дек. 2015 г.) // Голос Мордов. ун-та. – 2016. – № 1. – С. 3.
5. Косорукова А. А. Взаимоотношения преподавателя и студентов как проблема академической этики // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Философия. – 2016. – № 3. – С. 96–103.
6. Федодеева С. С., Гребешкова И. А. Анализ посещаемости занятий студентами как основа совершенствования рынка образовательных услуг // Развитие методологии современной экономической науки и менеджмента. – Севастополь, 2016. – С. 55–56.