

БАЛКАЕВ Н. Н.

**ОДКБ И НАТО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ,
ПОТЕНЦИАЛ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

Аннотация. В статье анализируются проблемы, препятствующие успешному взаимодействию двух военно-политических объединений – НАТО и ОДКБ. Акцентируются интересы и позиция Российской Федерации, особенности ситуации внутри названных организаций с точки зрения определения потенциала военно-политической интеграции и управления его развитием. Рассматриваются возможные пути разрешения противоречий и перспективы взаимоотношений между ОДКБ и НАТО в контексте национальной и международной безопасности.

Ключевые слова: военно-политическая интеграция, вооружённые силы, диалог, конфронтация, НАТО, национальная безопасность, ОДКБ, стратегические задачи.

BALKAEV N. N.

**CSTO AND NATO: PROBLEMS AND PROSPECTS OF COOPERATION,
POTENTIAL OF MILITARY AND POLITICAL INTEGRATION**

Abstract. The article analyzes the problems hindering the successful interaction of two military and political associations – NATO and CSTO. The study focuses on the interests and position of the Russian Federation, the situation within these organizations in terms of determining the potential of military and political integration and management of its development. Possible ways of resolving the contradictions and prospects of relations between the CSTO and NATO in the context of national and international security are considered.

Keywords: military and political integration, armed forces, dialogue, confrontation, NATO, national security, CSTO, strategic objectives.

Процесс противостояния и взаимодействия двух военно-политических объединений – Организации Североатлантического договора (НАТО) и Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – является предметом пристального внимания политологов. В фокусе исследований находятся различные аспекты их функционирования. Однако, как отмечает О. В. Бахлова, исследователи недостаточно уделяют внимание ОДКБ как «одному из приоритетов интеграционной стратегии Российской Федерации на современном этапе» [2]. По утверждению Д. И. Енина, отношения с США выступают ключевой проблемой российской внешней политики, поэтому «без нормального взаимодействия и сотрудничества с Соединенными Штатами Америки внешняя политика России будет обречена на неэффективность» [4, с. 215]. Поскольку Россия и США

позиционируются как лидеры ОДКБ и НАТО, представляется важным строить взаимоотношения между Москвой и Вашингтоном на основе диалога и способности понимать действия друг друга, однако Соединенные Штаты и в эпоху Трампа не демонстрируют готовности к этому.

Несмотря на то, что политологи нередко называют ОДКБ «российским НАТО» или «мини-НАТО» [5], организация уступает Североатлантическому альянсу по многим показателям, относящимся к военному потенциалу государств-участников: по военному бюджету, количеству вооруженных сил и военной техники, выполнению задач стратегического взаимодействия в реальных боевых условиях, хотя мобилизационная готовность обоих блоков примерно равна. Среди преимуществ ОДКБ необходимо указать на отсутствие языкового барьера, поскольку все военнослужащие владеют русским языком, что позволяет более слаженно и эффективно координировать действия между войсковыми соединениями разных стран в ходе боевых операций.

Общей проблемой обоих блоков признается ведущая роль единственного государства, выступающего безальтернативным спонсором и главной боевой силой [5], что приводит к ненадлежащему выполнению обязательств государствами-союзниками, которые не наращивают расходы на вооружение и содержание армии и тем самым рассчитывают на поддержку страны-лидера.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных как с нестабильностью отношений внутри организаций, так и с подходами ведущих международных акторов к совместному урегулированию вооруженных конфликтов (например, в Сирии). Не последнее место в укреплении потенциала взаимодействия между ОДКБ и НАТО занимает субъективный фактор, вследствие чего особую важность приобретают личные взаимоотношения и психологическая совместимость лидеров двух организаций.

Мы разделяем мнение, согласно которому масштабы конфронтации между Россией и США в ближайшее время сохранятся в силу противоречия их основных интересов. Однако ОДКБ, принимая на себя ответственность за состояние международной безопасности, заинтересована в выстраивании взаимовыгодных конструктивных отношений с США и НАТО. При этом Россия исходит из того, что развитие диалога и интеграции с США «возможно только на основе взаимного уважения интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга» [14]. Присутствие таких общих военно-политических интересов, как предотвращение ядерной угрозы и борьба с международным терроризмом, предполагает направленность не столько на улучшение взаимных отношений в качестве самоцели, сколько на сохранение и укрепление мирового порядка.

Кратко обозначив проблематику взаимоотношений ОДКБ и НАТО, перейдем к подробному рассмотрению векторов взаимодействия и путей разрешения противоречий, возникающих в ходе этого процесса.

События в мировой политической жизни последних нескольких лет служат убедительным доказательством того факта, что, несмотря на однотипность ОДКБ и НАТО, проявляющуюся в их уставных целях и задачах по защите стран-членов от внешних угроз, диалог между организациями большей частью не приносит желаемого результата. В связи с этим для понимания проблем, возникающих в процессе взаимодействия ОДКБ и НАТО, мы считаем необходимым привести сравнительную характеристику военной составляющей альянсов.

НАТО включает в настоящее время 29 государств, чей суммарный военный бюджет составляет 70 % от мирового. В общей сложности под командованием НАТО находится более 4 млн. военнослужащих. Суммарная военная мощь ОДКБ, в состав которой входят 6 государств, многократно уступает НАТО, как в плане вооружения, численности армии, так и в военном бюджете. Различия можно наблюдать также и при рассмотрении боеспособности организаций. Любая страна-член НАТО уверена, что в случае любого посягательства альянс поддержит ее как в военном, так и в политическом аспекте. Так, например, НАТО оказывает соответствующую помощь, когда страны-члены выражают озабоченность в связи со своей национальной безопасностью. В частности, речь идет об увеличении присутствия НАТО в странах Восточной Европы. Ни одно государство никогда не нападало на НАТО, однако при возникновении определенных опасностей страны-члены альянса в большинстве случаев демонстрируют солидарность. Более того, необходимо также зафиксировать факт того, что страны-члены НАТО никогда не продают оружие стране, которая рассматривается в качестве потенциального военного противника.

В ОДКБ ситуация иная. В отличие от НАТО, здесь не просматривается перспективы расширения состава. С другой стороны, прошедшие «волны» расширения Североатлантического альянса вряд ли всерьез положительно сказались на укреплении его военной составляющей, хотя и предоставили возможность размещения элементов военной инфраструктуры на территориях новых членов (в первую очередь прибалтийских государств, Польши и Чехии), что Россией обоснованно трактуется как новые источники угроз национальной безопасности. Также заметим, что страны-члены ОДКБ – Россия и Белоруссия – продают наступательное вооружение Азербайджану, у которого имеются существенные разногласия с Арменией, обеспечивая тому 85 % вооружения.

К. К. Пегушина, анализируя деятельность ОДКБ, отмечает ряд проблем, препятствующих эффективной военно-политической интеграции в ней: прежде всего,

внутреннюю дезорганизацию, связанную с разными политическими взглядами глав государств-участников Договора, которая характеризуется разрозненностью действий стран, находящихся на постсоветском пространстве. Ярким примером внутриорганизационных проблем может служить непредоставление странами-участницами ОДКБ помощи России в грузино-осетинском конфликте [9, с. 136-138]. ОДКБ также предпочитает не вмешиваться в урегулирование украинского кризиса, хотя ситуация на Украине заставляет Россию сохранять бдительность.

Еще один значимый момент, который необходимо учитывать – акцентирование регионального компонента внутри ОДКБ, благодаря которому взаимодействие в силу географических и прочих характеристик осуществляется по трем основным направлениям. Все они оцениваются как стратегические, однако в свете взаимоотношений с НАТО особое внимание, безусловно, уделяется западному, где ключевым союзником РФ выступает Республика Беларусь. Касаясь интеграционных процессов внутри ОДКБ, О. В. Бахлова посвящает ряд своих исследований анализу механизмов военно-политической интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь, подчеркивая интенсивное взаимодействие вооруженных сил двух государств. В этих рамках реализуются многоплановые мероприятия, способствующие решению указанной стратегической задачи: разнообразные совместные оперативные и тактические учения в двустороннем и многостороннем формате (с привлечением других государств ОДКБ); расширение военно-технического сотрудничества в рамках Союзного государства; использование элементов военной инфраструктуры; производство и ремонт вооружения и военной техники и др. [1, с. 33-34].

В целом, сохраняется и даже возрастает актуальность проблемы укрепления военно-политического сотрудничества внутри ОДКБ, включая российские поставки вооружения союзникам и оказание военно-технической помощи государствам-членам организации.

НАТО, вплотную приблизившись к границам России, перешла к открытой конфронтации, сведя на «нет» дипломатическое сотрудничество и бездоказательно обвиняя нашу страну в политических потрясениях, которые якобы усиливают угрозу миру и международной безопасности. В этой ситуации ОДКБ должна играть особую роль, поскольку представляется нашему государству дееспособной и эффективной военно-политической организацией, в отличие от Североатлантического альянса, гораздо более отвечающей образцу классической организации коллективной безопасности, способной поддерживать мир и безопасность в регионе.

Давая положительную оценку политике, проводимой ОДКБ, В. И. Быстренко справедливо считает, что «постсоветское пространство еще не раз столкнется с различного рода испытаниями» [3]. Для эффективного противодействия вызовам коллективной

безопасности, обеспечение которой, как уже отмечалось, является основной целью ОДКБ, усилия организации сегодня направлены на борьбу с ядерной угрозой, международным терроризмом, киберпреступностью, информационными войнами, незаконным наркотрафиком. Анализируя деятельность ОДКБ за последнее время, можно отметить, что организация обладает достаточно высоким потенциалом для достижения этой важной стратегической цели. В частности, на заседании постоянного совета ОДКБ в Москве 18 февраля 2019 г. были рассмотрены вопросы, касающиеся приоритетов деятельности организации на период председательства в ней Кыргызстана, в числе которых особое значение приобретают мероприятия по противодействию традиционным и новым вызовам и угрозам [8]. В данном ракурсе можно было бы надеяться на успешное и плодотворное сотрудничество ОДКБ и НАТО в этой сфере, что может оказать положительное влияние на расширение диалога как между организациями, так и между входящими в них странами. Основы здесь закладывались еще Римской декларацией 2002 г., однако они так и не воплотились в жизнь. Несмотря на определенную схожесть интересов ОДКБ и НАТО в решении проблем укрепления международной безопасности, организации отдают предпочтение разным, а иногда абсолютно противоположным методам противодействия реальным или мнимым угрозам.

В рамках ОДКБ регулярно проводятся мероприятия, инициируемые рабочими группами при Комитете секретарей безопасности по вопросам борьбы с терроризмом, незаконной миграции, информационной политики и безопасности, обороту наркотиков. Среди наиболее значимых операций можно указать специализированные командно-штабные военные учения Коллективных сил быстрого реагирования (КСОР) «Рубеж», одной из основных целей которых выступает отработка антитеррористических задач; ежегодную международную комплексную операцию «Канал», в ходе которой выявляются и пресекаются источники, пути и способы распространения наркотических и психотропных веществ; операции по борьбе с нелегальной миграцией «Нелегал», позволяющие перекрыть поток нелегалов из «третьих стран» в государства-члены организации; операцию «Прокси», в рамках которой выявлено более 8 тысяч сайтов, имеющих отношение к распространению наркотиков.

За последнее десятилетие был принят ряд соглашений, в том числе: о коллективных действиях государств-членов ОДКБ по реализации Глобальной контртеррористической стратегии ООН (2008); по вопросам обеспечения информационной безопасности государств-членов ОДКБ (2009); о формировании системы кризисного регулирования (2010); антинаркотическая стратегия государств-членов организации до 2020 г. (2014) [11].

НАТО еще в 2006 году заявила, что в ближайшие 10-15 лет международный терроризм и распространение оружия массового поражения останутся основными угрозами Североатлантическому альянсу. Для решения этих проблем НАТО регулярно проводит диалоги по противодействию терроризму, в результате которых вырабатываются и распространяются общие взгляды на характер угроз и методы защиты от них. Среди операций НАТО, направленных на борьбу с терроризмом, следует назвать следующие: «Активные усилия» по наблюдению за морским пространством с целью антитеррористического патрулирования; «Непоколебимая свобода», основная часть задач которой осуществлялась на территории Афганистана; обеспечение безопасности массовых общественных мероприятий. Кроме этого, в последнее время была подготовлена рабочая программа «Защита от терроризма», утверждены инициативы по борьбе с химическим, биологическим, радиологическим и ядерным оружием, разработаны меры по усилению защиты информационно-коммуникационных систем от кибератак [6].

Вместе с тем, касаясь проблемы с оборотом наркотиков, сошлемся на утверждение, что НАТО и США четко контролируют наркотрафик или, по крайней мере, используют его с максимальной для себя пользой [13]. По крайней мере, с начала пребывания контингента НАТО на территории Афганистана он не сократился, а, напротив, возрос. Следовательно, действия альянса в этом направлении никак нельзя признать плодотворными.

Для борьбы с нелегальными мигрантами НАТО в 2016 году обратила внимание на преодоление миграционного кризиса. С этой целью главнокомандующий НАТО направил несколько постоянных военно-морских групп в Эгейское море для мониторинга перемещения судов с мигрантами из Турции в Грецию, выявления организаторов нелегального трафика и пресечения транзита мигрантов со всего Ближнего Востока в Грецию и далее в Европу [7].

В заключение выделим ряд перспективных направлений деятельности ОДКБ и НАТО, способствующих взаимодействию двух организаций.

В настоящее время Североатлантический альянс не спешит отвечать согласием на инициативы ОДКБ по совместному сотрудничеству в проблемных сферах политической жизни, в частности, по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Положение осложняется тем, что Брюссель формально одобряет развитие взаимоотношений России и США, но по отношению к ОДКБ соответствующих заявлений не последовало.

В действующей стратегической концепции НАТО нет упоминания об ОДКБ, хотя в ней акцентируется важность Совета Североатлантического партнерства, в которую входят все государства-члены данной организации. В документе отмечается, что укрепление партнерства необходимо усиливать в рамках существующих структур взаимодействия.

Представляя собой «генеральную линию», стратегическая концепция может быть скорректирована при появлении новых обстоятельств или возникновении угроз. В концепции подчеркивается, что такое партнерство имеет «стратегическую важность в создании общего пространства мира, стабильности и безопасности» [12].

Сигналом готовности НАТО к взаимодействию могла бы стать поддержка альянсом интеграционных процессов на территориях государств-членов ОДКБ с признанием главенствующей роли России и ее права защищать свои интересы на этом пространстве. Вместе с тем остается неизменным предпочтение НАТО развивать партнерские отношения с отдельными странами, входящими в ОДКБ, поскольку она считает, что организация была создана для противодействия альянсу. Продолжая курс на сохранение своей «военно-политической» монополии», альянс не намерен поддерживать идею «коалиционной военно-политической многополярности – в первую очередь, на евразийском пространстве» [10].

Таким образом, для постепенного налаживания сотрудничества между ОДКБ и НАТО потребуются значительные усилия, которые в перспективе следует активизировать для достижения видимых результатов. Для четкого функционирования механизма взаимодействия двух объединений необходимо, прежде всего, разрешить противоречия между их ключевыми участниками и создать надежный фундамент взаимовыгодного диалога по вопросам, касающимся международной безопасности. К сожалению, в ближайшем будущем такой перспективы не просматривается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахлова О. В. Военно-политическая интеграция Российской Федерации и Республики Беларусь в контексте формирования системы региональной безопасности содружества // Регионология. – 2016. – № 2. – С. 26-41.
2. Бахлова О. В. Содержание и векторы постсоветской и евразийской интеграции: подходы и оценки // Контентус [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kontentus.ru/?p=4367> (дата обращения 12.02.2019).
3. Быстренко В. И. ДКБ–ОДКБ: непростой путь к коллективной безопасности // Наука и мир. – 2015. – № 2 (18), т. 2. – С. 10-14.
4. Енин Д. И. Россия – США: интеграция в современный мировой порядок // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Вып. 12 – С. 214-218.
5. Заквасин А. «Российскому НАТО» – 25 лет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.rt.com> (дата обращения 12.02.2019).
6. НАТО и борьба с терроризмом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: cps.ru/natohq/topics_48801.htm (дата обращения 20.02.2019).

7. НАТО утвердило план по борьбе с незаконной перевозкой беженцев в Эгейском море [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2913486> (дата обращения 23.02.2019).
8. Новости ОДКБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.odkb-csto.org/news/detail.php?ELEMENT_ID=14621&SECTION_ID=91 (дата обращения 23.02.2019).
9. Пегушина К. К. Проблемные аспекты деятельности ОДКБ на современном этапе / К. К. Пегушина, М. В. Пегушин, М. В. Черторина, Ю. А. Мартовицкий // Право: история, теория, практика. Материалы V Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, июль 2017). – СПб.: Свое издательство, 2017. – С. 136-138.
10. Проблемы и перспективы отношений ОДКБ и НАТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://textbooks.studio/uchebnik-mejdunarodnie-otnosheniya/problemyi-perspektivy-i-otnosheniy-odkb.html> (дата обращения 23.02.2019).
11. Противодействие терроризму в рамках ОДКБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studopedia.su/9_78298_protivodeystvie-terrorizmu-v-ramkah-odkb.html (дата обращения 20.02.2019).
12. Развитие стратегической концепции НАТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wp-content/uploads/2017/03/ITOG.pdf> (дата обращения 21.02.2019).
13. Роль США в производстве афганских наркотиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/social/20180409/241934410.html> (дата обращения 20.02.2019).
14. Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207990/ (дата обращения 12.02.2019).