

СТЕНЮШКИНА Я. Р.

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА
И СРОКОВ УПЛАТЫ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Аннотация. В статье рассматривается новый уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера. Обращается внимание на некоторые неясности законодательства в регламентации новой меры уголовно-правового характера, выявляются проблемные вопросы, связанные с определением размера судебного штрафа и сроков его уплаты.

Ключевые слова: уголовный кодекс, иная мера уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, размер, срок уплаты, тяжесть совершенного преступления, уважительная причина неуплаты.

STENYUSHKINA YA. R.

DETERMINING AMOUNT AND TERMS OF PAYMENT OF COURT FINE

Abstract. The article considers a new criminal law institution of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine as a measure of a criminal law nature. Attention is drawn to some legislative ambiguities in the regulation of the new measure of a criminal nature. The problematic issues related to determining the amount of a court fine and the terms of its payment are identified.

Keywords: criminal code, other measure of criminal nature, exemption from criminal liability, court fine, amount, term of payment, gravity of committed crime, valid reason for non-payment.

Главной задачей уголовной политики является установление баланса между гуманизацией уголовной ответственности и эффективностью предпринимаемых норм в отношении лиц, совершивших преступления. Данный баланс определяется предназначением уголовного законодательства, которое заключается в противодействии и предупреждении преступности.

Так, в 2016 году законодатель принимает решение о расширении альтернативных осуждению мер воздействия на лиц, совершивших преступления. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ [4] в УК РФ была введена ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Дополнительно в разделе VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» появилась новая глава 15.2 «Судебный штраф».

Законодателем предполагалось, что основная нагрузка в превенции правонарушений

ляжет на иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной ответственности будет включен только когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя.

Данный институт вызвал много дискуссий и до его включения в Уголовный кодекс РФ, и после. С. В. Анощенко дает следующее определение судебному штрафу: «Судебный штраф – это иная (отличная от наказания) мера уголовно-правового характера, назначаемая судом при освобождении лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ и выражающаяся в уплате освобожденным от уголовной ответственности лицом денежного взыскания в размере, определяемом ст. 104.4 УК РФ» [15, с. 120].

Юридическая природа судебного штрафа двоякая: с одной стороны, мы видим иную меру уголовно-правового характера, с другой стороны – это один из видов освобождения от уголовной ответственности. Разумеется, что приведенные аспекты неразделимы, а их применение возможно только во взаимосвязи. Имея фактический состав освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный положениями ст. 76.2 УК РФ, реализуем применение иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренную положениями ст. 104.4 и ст. 104.5 УК РФ. Далее имеем два варианта исхода, зависящие от действий лица, совершившего преступление. Если лицо уплачивает судебный штраф, то оно освобождается от уголовной ответственности, в обратном случае в отношении лица активно реализуются меры уголовной ответственности.

Возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа законодатель связывает с совокупностью необходимых условий: преступление совершено впервые; совершено преступление небольшой или средней тяжести. Основанием освобождения от уголовной ответственности в данном случае является то, что: лицо, совершившее преступление, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред; не возражает против прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа [2].

Стоит заметить, что на законодательном уровне правовое регулирование рассматриваемого института очень кратко. Эта краткость не является показателем простоты применения данного института, показателем уровня его значимости в уголовно-правовой политике государства. Наоборот, в трех статьях, которые к тому же еще закреплены в разных главах УК РФ, содержится такой сжатый и весьма глубокий объем информации, что каждое слово, каждое выражение нуждается в толковании, дабы было единое понимание правовых норм и единая практика применения. В связи с этим становятся необходимы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, но и при имеющихся уже разъяснениях не все проблемы применения данного института разрешены, поэтому многие вопросы отводятся на

усмотрение суда. Так, исходя из фактической формулировки ст. 76.2 УК РФ «может быть освобождено судом», можно сделать вывод о том, что применение данной нормы является правом суда, но не обязанностью. Это подтверждает и судебная практика, когда, несмотря на наличие всех оснований и условий, суд отказывал в применении судебного штрафа [8].

Проблемным является вопрос определения размера судебного штрафа, так как законодатель определяет только верхний предел денежного платежа в пользу государства. Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией за конкретное преступление. В случае отсутствия санкции в виде штрафа судебный штраф не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ). Соответственно, вопрос минимального размера судебного штрафа законодатель оставил на усмотрение суда.

В науке уголовного права ряд ученых полагают, что новая мера, без сомнения, является штрафом (как видом наказания). Они обосновывают это следующим. Во-первых, данная мера несет определенные имущественные ограничения для лица, во-вторых, размер данных ограничений зависит от характера совершенного деяния, следовательно, судебный штраф – это не что иное, как мера юридической ответственности, наказание [21, с. 2]. Кто-то, исходя из такого подхода отождествления «судебного штрафа» и «штрафа», скажет, что здесь нужно руководствоваться нормами, определяющими минимальный размер штрафа, как вида наказания, который закреплен в ч. 2 ст. 46 УК РФ. Но это не может быть верным, так как аналогия в уголовном законодательстве недопустима в силу прямого запрета (ст. 3 УК РФ). По этому поводу соответствующее разъяснение дает и Пленум Верховного Суда РФ в п. 7.1 постановления от 22 декабря 2015 г. №58: «судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются» [6].

Справедливо данный недостаток судебного штрафа отмечает М.Ю. Юсупов: «если судебный штраф будет назначен в размере 100 руб., а суд мотивирует это имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, то такое решение формально станет соответствовать закону» [23, с. 6]. А ведь «установленный судом размер судебного штрафа должен быть эффективной мерой уголовно-правового воздействия в отношении непосредственно самого обвиняемого» [16, с. 3].

Исходя из положений ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, где законодатель определяет обстоятельства, которые обуславливают индивидуальность суммы судебного штрафа, стоит отметить, что законодатель апеллирует понятием «тяжесть совершенного преступления», но

нигде его не дефинирует. Вполне ясно и очевидно то, что установленный судом размер судебного штрафа должен варьироваться в зависимости от тяжести преступления, совершенного лицом. Но и в пределах одной категории тяжести преступлений могут находиться преступления с разными формами вины, с разной тяжестью последствий, что также должно учитываться судом и включаться в условие «тяжесть совершенного преступления», закрепленное законодателем. Так, например, похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ) и кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п.«б» ч.2 ст. 158 УК РФ) относятся в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ к категории преступлений средней тяжести. Формы вины здесь совпадают, но тяжесть последствий разная, ценность объектов посягательства различна. Согласно ст. 2 Конституции РФ «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». На первом месте мы видим человека, кроме этого, главным, естественным и неотъемлемым правом человека является право на жизнь. Поэтому степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления по ч. 1 ст. 126 УК РФ больше, чем по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно уголовному законодательству к преступлениям небольшой или средней тяжести наряду с другими относятся и экономические преступления, и преступления против половой неприкосновенности, и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Здесь возникают сомнения в справедливости и целесообразности применения судебного штрафа к обвиняемым в совершении подобных преступлений.

Выше отмечалось необходимое основание для возможности применения нормы ст. 6.2 УК РФ – «возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда». На наш взгляд, законодатель слишком обтекаемо выразил данное требование. Возникают вопросы: как, каким образом следует заглаживать вред и в каком размере возмещать ущерб? И. В. Головинская приводит в пример статью 310 УК РФ [18, с. 6]. При совершении такого преступного деяния трудно представить способ возмещения ущерба и заглаживания вреда, так как лицо уже предало огласке сведения, а подвергнуть оценке влекомые данным преступлением последствия весьма сложно, и, скорее всего, невозможно. На данный вопрос до сих пор ни законодатель, ни судебные органы не дали разъяснений, вследствие чего складывается ситуация, когда не только лица, совершившие преступления, но имеющие порой желание исполнить данное требование, не знают, как это правильно сделать, но и судьи просто оказываются в безвыходной обстановке, понимая, что по ряду преступлений это сделать невозможно.

Анализируя судебную практику по Республике, Мордовия с января по сентябрь 2019 года, мы получили данные о размерах судебных штрафов: максимальный – составил 200 тысяч рублей [11], минимальный – 3 тысячи рублей [9].

Проблемным на сегодняшний день является вопрос о способе определения окончательного размера судебного штрафа в случае его применения к лицу, совершившему несколько преступлений. Учитывая, что нормативно этот вопрос не урегулирован, текущая судебная практика пошла по нескольким направлениям [22, с. 171]:

- поглощение менее строго размера судебного штрафа более строгим размером;
- суммирование размеров судебных штрафов;
- за все совершенные преступления, образующие совокупность, размер судебного штрафа определяется в целом без указания размера за каждый состав;
- за каждое преступление судебный штраф назначается самостоятельно.

По данному вопросу в уголовно-правовой науке высказывались различные предложения: о допустимости сложения судебных штрафов [19, с. 3]; об их самостоятельном назначении за каждое из совершенных преступлений и др. [20, с. 108; 17, с. 164-165]. Верховный Суд РФ здесь занял другую позицию, отметив, что поскольку суд освобождает лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа принятием одного решения, соответственно, и мера в виде судебного штрафа должна быть единой. При этом, разумеется, учитываются особенности и индивидуальные характеристики совершенных деяний. При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений, суд должен учитывать более строгую санкцию имеющихся составов преступлений [7].

Продолжительность срока, предоставляемого лицу для уплаты судебного штрафа, законодательством не установлена, опять же в данном вопросе есть место для судебского усмотрения. Обычно данный срок равен сроку, определяемому законодателем для уплаты штрафа, как наказания (2 месяца). При анализе постановлений об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, вынесенных в Республике Мордовия с января по сентябрь 2019 года, было установлено, что максимальным сроком уплаты судебного штрафа является 3 месяца [13] или 90 дней [11], минимальным – месяц [10] или 30 дней [9]. Относительно сроков можно отметить также, что суды по-разному определяют точку отсчета срока уплаты судебного штрафа: и с момента вынесения постановления [13], и с момента вступления постановления в законную силу [14]. Срок уплаты штрафа исчисляют и в днях [11], и в месяцах [13], и в сутках [12].

Из содержания статьи 104.5 УК РФ мы видим, что единственным основанием для отмены данной иной меры уголовно-правового характера является несоблюдение лицом установленных судом временных требований (сроков) по его уплате. Если буквально воспринимать указанные законодателем в данной статье положения, то получается, что, решая вопрос об отмене судебного штрафа, суд не смотрит на причины его неуплаты, на наличие злостного уклонения или отсутствие такового. Такая категоричность

законодательных формулировок об отмене решения о применении судебного штрафа вызывает возражения. Более того, в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 определяются обстоятельства, которые можно признавать уважительными причинами неуплаты судебного штрафа. В частности, по мнению Верховного Суда РФ, таковыми «могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)» [5]. В связи с этим, полагаем, что вполне логичным будет, если законодатель уточнит соответствующую норму закона и предоставит суду возможность продлевать срок уплаты судебного штрафа. Иначе установление уважительности причины неуплаты судебного штрафа не будет иметь никакого значения.

Итак, исследуя вопросы, связанные с определением размера судебного штрафа, следует отметить, что закон прерогативу прекращения дела или преследования, назначение судебного штрафа, определение его размера передает судебным органам. Думается, что правоприменитель, используя дифференцированный и строго индивидуальный подход к каждому преступлению и каждому лицу, совершившему данное преступление, сможет в полной мере достичь целей уголовного права.

Анализируя сложности определения размера судебного штрафа и сроков его уплаты, представляется, что внесение законодателем уточнений в текст закона и дача Верховным Судом РФ разъяснений по возникающим вопросам в результате практики применения данного института, на наш взгляд, могли бы в значительной степени снять напряжение и, наоборот, способствовали активизации применению нового основания освобождения от уголовной ответственности, помогли сделать еще один необходимый шаг к достижению единства судебной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.10.2020 г.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят 13 июня 1996 г. Федеральный закон №63-ФЗ (по сост. на 31 июля 2020 г.) // Рос. газ. – 1996. – 18 июня.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят 18 декабря 2001 г. Федеральный закон №174-ФЗ (по сост. на 31 июля 2020 г.) // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ // Рос. газ. – 2016. – 8 июля.
5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.
6. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) // Рос. газ. – 2015. – 29 декабря.
7. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.10.2020).
8. Апелляционное постановление Московского городского суда от 8 августа 2018 г. по делу №10-13320/2018 в отношении М. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 01.10.2020).
9. Постановления Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 февраля 2019 г. по делу №1-28/2019 в отношении Л. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; в отношении Н. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; в отношении С. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; в отношении С. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; в отношении Ч. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LqFEG6dbVeVO/> (дата обращения 01.10.2020).
10. Постановление Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19 июня 2019 г. по делу №1-223/2019 в отношении Ф. по ч. 1 ст. 285 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bb7iN5VGby1K/> (дата обращения 01.10.2020).
11. Постановление Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 июня 2019 г. по делу №1-230/2019 в отношении Б. по ч.1 ст. 172, п. «б» ч. 2 ст. 173.1, п.«б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bb7iN5VGby1K/> (дата обращения 01.10.2020).
12. Постановление Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 8 августа

- 2019 г. по делу №1-183/2019 в отношении М. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/KzFI41AxmM6F/> (дата обращения 01.10.2020).
13. Постановление Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 9 августа 2019 г. по делу №1-264/2019 в отношении Б. по ч. 1 ст. 199.2 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/g7Noelo5yxoo/> (дата обращения 01.10.2020).
14. Постановление Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 25 сентября 2019 г. по делу №1-2-15/2019 в отношении К. по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZY2UgvZHbdrP/> (дата обращения 01.10.2020).
15. Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 2017. – №7. – С. 114-125.
16. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 6 с. (дата обращения 01.10.2020).
17. Благов Е. В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении). – М.: Юрлитинформ, 2018. – 220 с.
18. Головинская И. В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 8 с. (дата обращения 01.10.2020).
19. Кудрявцева А. В., Сутягин К. И. Судебный штраф [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 9 с. (дата обращения 1.10.2020 г.).
20. Скрипченко Н. Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. – 2017. – №7. – С. 106-114.
21. Трофимова Г. А. Судебный штраф – альтернатива? [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 6 с. (дата обращения 01.10.2020).
22. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов: в 2 т. Том 2 / отв. ред. Подройкина И. А. – М.: Юрайт, 2020. – 280 с.
23. Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс», 6 с. (дата обращения 01.10.2020).