

**КУЗНЕЦОВА М. А.**  
**МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВА СУДЕБНОМУ**  
**УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРАВОВЫХ СПОРОВ**

**Аннотация.** В работе представлен исторический аспект применения процедуры медиации в России. Также рассмотрены объективные и субъективные факторы, влияющие на популяризацию процедуры медиации как способа досудебного урегулирования споров в гражданском процессе. Предложены направления для повышения популяризации медиации в России.

**Ключевые слова:** медиация, медиатор, примирительные способы защиты, медиативное соглашение, досудебное урегулирование споров.

**KUZNETSOVA M. A.**  
**MEDIATION AS ALTERNATIVE TO JUDICIAL**  
**SETTLEMENT OF LEGAL DISPUTES**

**Abstract.** This paper presents the historical approach to the application of the mediation procedure in Russia. The objective and subjective factors influencing the popularization of the mediation procedure as a way of pre-trial settlement of disputes in civil proceedings are also considered. The ways for increasing popularity of mediation in Russia are proposed.

**Keywords:** mediation, mediator, conciliatory ways of defense, mediation agreement, pre-trial settlement of disputes.

Слово «медиация» имеет латинское происхождение и произвольно от глагола «mediare» – посредничать. Процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Медиатор, медиаторы – независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора (ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1].

Исследование примирительных способов защиты в историческом контексте зачастую принято проводить на анализе зарубежного опыта. Ряд авторов считает, что процедура медиации в праве впервые стала использоваться в Соединенных Штатах Америки [2, с. 13]. Такой подход объясняет преобладание западных точек зрения в вопросах применения процедуры медиации в России.

Однако, как следует из работ исследователей, занимавшихся изучением данного вопроса, первые упоминания о примирительных процедурах в различных спорах на Руси встречаются уже в XI веке. Так в некоторых источниках можно найти упоминание об институте посредничества. В Русской Правде, как отмечает Ю. П. Титов [7, с. 39], уже присутствует упоминание о суде общины, который действовал наряду с княжеским судом. Функцию посредников, участвовавших в заключении мировых сделок между истцами и ответчиками, выполняли представители судебных властей, к числу которых также относились княжеские наместники, которым князь поручал отправлять правосудие и улаживать споры между конфликтующими сторонами [7, с. 163]. Оплата примирительной деятельности производилась в соответствии с законодательством того времени, расходы несли стороны, участвующие в споре.

В дальнейшем в Судебнике Ивана III (1497 год) право примирения сторон также было закреплено в ряде статей. Так, в ст. 38 Судебника говорится о взыскании со сторон пошлины в размере половины суммы иска, если они помирятся в судебном присутствии. В Судебнике Ивана IV (Грозного) (1551 год) в ст.ст. 9, 10 и 62 говорится о возможности сторон прекратить спор примирением еще до начала и после начала поединка с уплатой минимальных пошлин [4, с. 32].

В первой половине XVII века на Руси практиковались также мировые соглашения и по крепостным делам (Соборное Уложение, 1649 год [6, с. 51]). В ст. 184 Уложения впервые говорилось о возможности заключения мирового соглашения с истцом одного из соответчиков [3, с. 34].

Во времена царствования Петра I порядок взимания пошлин был изменен – пошлины стали взиматься повсеместно. В этот период в законодательном плане медиативным процедурам уделялось недостаточно внимания, однако купечество неоднократно прибегало к мировым соглашениям, которые поддерживались частной инициативой.

1 февраля 1726 г. был издан Сенатский Указ «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, таможенным судом» [5, 1. Т. VII №5145. С. 842-854], который заложил правовую основу проведения примирительных процедур. Данным указом определялась компетенция словесных таможенных судов, призванных отправлять купеческое правосудие с использованием медиативных процедур [4, с. 32].

Примирительные процедуры также нашли свое отражение в Уставе «О банкротах» (15 декабря 1740 г.). В частности, в ст. 24 Устава была предусмотрена возможность заключения мирового соглашения между банкротом и его кредиторами [3, с. 55]. Второй Устав «О банкротах» был принят 19 декабря 1800 г. [5, 1. Т. XXVI. №19692]. Как отмечает

В. В. Лисицын, в рамках данного Устава примирительные процедуры имели форму «медиаторского разбора» и переговоров между кредитором и должником, следствием которых являлись мировые сделки (соглашения) [4, с. 62]. «Медиаторский разбор» был аналогом третейского суда для разрешения одного дела, в ходе которого использовался метод примирения сторон.

Проведенный выше исторический анализ свидетельствует, что упоминания о примирительных процедурах, встречающиеся в различных источниках, подтверждают наличие практики мировых соглашений в древнерусском обществе и широком применении медиативных процедур в различных спорах. Древнерусское законодательство содержало поощрительные нормы, что способствовало понуждению сторон к миру. Медиативная процедура не является привнесенной извне, а является достаточно распространенным способом разрешения правовых вопросов в различные исторические периоды.

Несмотря на то, что большинство исследователей сходятся во мнении, что медиация как примирительная процедура обладает огромным потенциалом как основная альтернатива судебному урегулированию правовых споров, к настоящему моменту, медиацию нельзя назвать популярной на территории Российской Федерации, о чем свидетельствуют статистические данные (см. табл. 1) [8].

Таблица 1

**Выдержка из сводного отчета арбитражных судов округов за 2017-2019 гг.**

Арбитражные суды	Рассмотрено дел в 2019	В связи с утверждением мирового соглашения	Рассмотрено дел в 2018	В связи с утверждением мирового соглашения	Рассмотрено дел в 2017	В связи с утверждением мирового соглашения
Арбитражный суд Волго-Вятского округа	6 335	16	5 383	4	5 277	10
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа	5 100	5	4 779	17	4 892	1
Арбитражный суд Дальневосточного округа	5 343	1	5 054	6	5 023	5
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа	9 095	9	8 213	6	7 544	11
Арбитражный суд Московского округа	30 880	82	29 434	69	23 890	75
Арбитражный суд Поволжского округа	11 744	14	10 690	21	9 689	12

Арбитражный суд Северо-Западного округа	13 999	30	13 295	34	12 328	21
Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	11 052	13	10 559	9	9 368	9
Арбитражный суд Уральского округа	12 429	45	11 345	31	10 367	38
Арбитражный суд Центрального округа	7 853	9	7 284	10	6 892	6
Всего по АС округов	113 830	224	106 036	207	95 270	188

Причины этого явления носят комплексный характер и требуют всестороннего анализа. К факторам, влияющим на распространение процедуры медиации в России, можно отнести объективные и субъективные причины. К объективным причинам можно отнести: недостаточное информирование населения об институте медиации, несовершенное законодательное регулирование процедуры медиации, наличие не во всех судах специального помещения для применения медиации и др. К субъективным причинам относятся: уровень квалификации и наличие профессионально-важных качеств у медиаторов; высокая степень конфликтности, низкий уровень правосознания и правовой культуры, отсутствие навыков ведения переговоров у населения; недостаток стремления к развитию правовой культуры.

Какие же меры могут способствовать развитию интереса к процедуре медиации у граждан? Как отмечает О. Ю. Голуб, влиятельным инструментом информационно-разъяснительной деятельности может выступать социальная реклама, которая способна вовлечь массовое сознание в процессы перераспределения ценностных смыслов [3, с. 33-37].

Другим средством популяризации процедуры медиации является проведение бесплатных демосессий, в процессе которых у граждан будет возможность попробовать услуги на бесплатной основе на протяжении ограниченного временного периода и ознакомиться с ее преимуществами. Это позволит снизить недоверие к медиации и, возможно, побудит все больше граждан выбрать ее для разрешения возникших споров.

Помимо приведенных направлений развития медиативной процедуры в вопросах судебного характера, следует широко ее внедрять в других сферах и социальных институтах, таких как: школы, университеты, коммерческие и государственные организации.

Предложенные меры могли бы способствовать повышению популярности процедуры медиации в России, сделать процедуру медиации более понятной для граждан, создать доверие к этому институту.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/) (дата обращения 20.10.2020).
2. Бегаева А. А. Институт медиации – альтернативный способ разрешения корпоративных конфликтов // Предпринимательское право. – 2008. – №3. – С.13.
3. Голуб О. Ю. Перспективы развития медиации [Электронный ресурс] // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: социология, политология. – 2017. – С. 33-37. – Режим доступа <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-mediatsii-v-rossii/viewer> (дата обращения 20.10.2020).
4. Лисицын В. В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). Вып. второй. – М.: Радуница, 2011. – 214 с.
5. Полное собрание законов Российской империи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://nlr.ru/e-res/law\\_r/content.html](http://nlr.ru/e-res/law_r/content.html) (дата обращения 20.10.2020).
6. Соборное уложение 1649 г. – Л.: Наука, 1987. – 197 с.
7. Титов Ю. П., Мукулаев Р., Клеандрова В. М. История государства и права. – М.: Проспект, 2009. – 576 с.
8. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79> (дата обращения 20.10.2020).