

КОРОТОВ К. А.

СТАЛИНСКАЯ ЭКОНОМИКА КАК ЭКОНОМИКА БУДУЩЕГО

Аннотация. В статье анализируется уникальный опыт государственного строительства на базе сталинской модели экономики. Дается описание таких элементов экономической модели Сталина, как централизованное управление и планирование, одноуровневая банковская система, двухконтурное денежное обращение, государственная монополия внешней торговли, государственная валютная монополия.

Ключевые слова: экономическая модель Сталина, плановая экономика, индустриализация, современная экономика.

KOROTOV K. A.

STALINIST ECONOMY AS THE ECONOMY OF THE FUTURE

Abstract. The article analyzes the unique experience of state building on the basis of the Stalinist model of the economy. The author describes such elements of Stalin's economic model as centralized management and planning, single-level banking system, double-flow money circulation, state monopoly of foreign trade, and state currency monopoly.

Keywords: Stalin's economic model, planned economy, industrialization, modern economy.

Россия за свою долгую историю существования пережила ряд самых разнообразных периодов: имели место неурожайные годы, случались революции, вспыхивали войны, серьёзно повлиявшие не только на все сферы жизни внутри страны, но и на уровень мирового признания России другими странами. Экономическая деятельность нашего государства, несомненно, также может быть разделена на особые периоды, которые отличаются степенью успешности. Многие исследователи отмечают, что наиболее благоприятный этап в развитии нашей страны – экономика Сталина, которая поражала своей результативностью и эффективностью, что подтверждается неоспоримым фактом: экономика СССР при Сталине по среднегодовому росту, который составил 13,8% (не учитывая четыре года войны), занимала первое место в Европе и второе в мире. На эти же временные рамки приходится и экономическое чудо по-ботсвански, и дубайский экономический успех, но их объединяет одна и та же причина – повсеместная разработка месторождений и масштабная добыча сырья. Однако у СССР был совершенно иной путь, который определяла совокупность гармонично действующих факторов.

Выше нами не случайно упомянуто мировое признание России другими государствами. После прихода большевиков к власти в течение 20-х и 30-х годов XX века СССР официально не признавали крупнейшие европейские страны, более того, вводили

всевозможные санкции и ограничения. Необходимо отметить, что история циклична, поскольку то геополитическое положение, в котором оказалась Российская Федерация в настоящее время, очень напоминает отношение ряда стран к СССР после Великой Октябрьской революции. В то же время стоит заметить, что история не всегда повторяется точь-в-точь. Если Сталин был вынужден реформировать экономику из-за внутренних кризисов НЭПа, то в нынешних условиях наблюдается кризис всей мировой системы. Структурный кризис из-за нарушения цепочек поставок, энергетический и продовольственный кризис – всё это стало катализатором значимых мировых изменений, последствия которых сложно предвидеть.

Мы живём в уникальное время, которое, безусловно, будет отражено в учебниках истории. В настоящее время мир находится в шаге от исторического момента. Остаётся лишь выбрать, куда будет сделан этот шаг. Большинство исследователей, аналитиков, геостратегов, изучая февральскую ситуацию 2022 года, когда Саудовская Аравия отказала США увеличить добычу нефти, а Мексика, Аргентина, Бразилия не поддержали позицию стран Запада по поводу специальной военной операции России, предполагают, что мир в будущем – это мир с «горизонтальной связью». Каждая страна обладает суверенитетом и не находится в подчинении, при этом не исключаются взаимовыгодные отношения. Экономику стран придётся выстраивать заново. В связи с этим многих интересует вопрос, какой должна стать новая экономика России?

Ещё до нашей эры Конфуций говорил: «Единственная настоящая ошибка – не исправлять своих прошлых ошибок». В связи со стремительными изменениями в мире встает вопрос: почему бы не исправить прошлые ошибки СССР при Хрущёве, которые погубили плодотворную сталинскую экономику? Сейчас есть великолепный шанс безболезненно начать новый эффективный экономический путь, улучшив так называемую «экономическую модель опережения», учитывая при этом современные тенденции. Экономическая модель Сталина предполагала развитие за счёт внутренних ресурсов, как природных, так и кадровых – это как нельзя лучше подойдёт для текущей ситуации в нашей стране.

Целью настоящего исследования является изучение возможности адаптации сталинской экономической модели к проблемам развития современной экономики России.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие взаимосвязанные задачи:

- 1) изучить состояние отечественной экономики перед приходом Сталина к власти;
- 2) дать характеристику, рассмотреть методы и особенности экономической модели Сталина;
- 3) исследовать состояние мировой экономической системы на современном этапе.

В качестве информационной базы исследования выступили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам изучения советской экономики в послевоенные годы. В процессе работы использованы общенаучные методы познания, такие как абстрагирование, конкретизация, аналогия.

Объектом исследования является экономическая модель Сталина.

Предметом исследования выступают научно-методологические положения, касающиеся особенностей функционирования экономической модели Сталина.

Экономика Сталина – уникальная система, все звенья которой находились в идеально сбалансированном взаимодействии. Именно сталинская экономическая модель стала предметом особого интереса и объектом изучения в работах ряда исследователей.

Как известно, у каждой монеты есть две стороны, поэтому сталинскую экономику поддерживают далеко не все исследователи. Подчёркивая упущения данной экономической модели, Василий Петрович Попов, доктор исторических наук, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ, исследовал экономику СССР в период со второй половины 1940-х – начала 1950-х годов. В эти годы, как отмечал ученый, вполне обыденным явлением было невыполнение планов в отдельно взятых сферах промышленности, но это не имело серьёзных последствий, более того, не влияло на соперничество СССР и Запада. Попов В.П. обращал внимание и на то, что для опережения стран Запада следовало отказаться от пережитков прошлого в виде, к примеру, объединения крестьян в колхозы, они лишь тянут вниз огромный воздушный шар сталинской экономики. С целью стабилизации ситуации в стране была проведена денежная реформа, которая действительно стала спасением на непродолжительный промежуток времени, однако была осуществлена, по мнению автора, за счёт средств простого народа. Подводя итоги, исследователь обращает внимание на то, что значительный рост промышленности – неоспоримая заслуга Сталина, но при этом стоит учитывать, что система не была идеальной и имела свои недостатки, которые и стали основной темой для рассуждений в работах ученого[2, с. 61–76]. В связи с этим встает вопрос: какой была бы советская экономическая модель, если бы эти ошибки не были допущены? К сожалению, мы никогда это не узнаем, однако известно то, чего не стоит предпринимать в условиях сталинской экономики, а это – важнейшая информация, сильнейшее оружие.

В другой научной статье, вышедшей в 2018 году, авторами которой являются Василий Иванович Корняков и Наталья Андреевна Вахрушева, говорится о сталинской экономике как инструменте для преодоления мирового кризиса и реновации отечественной экономики. Исследователи указывают, что только экономика Сталина, даже несмотря на тяжелейшие военные годы, никогда не стагнировала, не находилась в состоянии застоя, но впоследствии

что-то всё-таки заставило этот «локомотив» остановиться. Более того, не просто остановиться, а буквально начать своё движение назад, поскольку в 1960-х годах наблюдалась тенденция не только отсутствия роста экономики, но и ресурсного истощения. По мнению авторов, одна из особенностей сталинской экономической модели, – эффективное и сбалансированное использование живого труда и ресурсов производства. Возвращаясь к методам преодоления кризиса, ученые уверяют, что они бы не выпустили эту статью, если бы выхода из этого кризиса не было. Соответственно, он есть, и практически неуязвимый. Он заключается в развитии технических навыков населения, тщательном разделении труда и акцентировании внимания на общественном производстве – это и есть элементы экономики Сталина. Как подчёркивают авторы, многие, услышав о возможном возвращении к сталинской модели, назовут это странным, нелепым, жутким, ведь Сталин ассоциируется, прежде всего, с репрессиями, а успехи его экономики, по мнению многих, – лишь только результат его авторитета, однако это не так. Главное звено экономики Сталина – успешно работавшая ресурсо-ориентированная система. Авторы обращают внимание на то, что, безусловно, не стоит возвращаться целиком и полностью в прошлое, а взять экономику сталинской эпохи за основу и заняться поиском, разработкой и созданием новых экономических планов, систем, инструментов, и тогда экономику России ждёт процветание [1, с. 85–101].

Более того, экономика Сталина рассматривается не только отечественными исследователями, но и зарубежными. Так, в статье американского исследователя Патрика Флаэрти, хранящейся в электронной научной библиотеке Нью-Йорка, нашла отражение тема экономики Сталина. Автор статьи подчёркивает, что главные вехи становления и развития рассматриваемой экономической модели связаны с событиями, без которых она никогда бы не сформировалась. В 1928–1932 годах, когда сталинская экономика только зарождалась, в СССР разразился кризис государственной социалистической экономической стратегии, который и позволил новой модели стать доминирующей. Далее, в 1938–1941 годах развитие сталинской экономики сопровождалось разногласиями внутри силового блока, побудившими власть начать устранение соперников. В целом, автор статьи не раз акцентирует внимание читателя на том, что экономика Сталина – пример экономики государства, которое стремиться удовлетворить лишь свои потребности. Однако ученый приводит и вторую точку зрения, указывая, что не стоит забывать о том, что данная экономическая модель – серьёзное оружие, объединившее и сплотившее общество в трудные годы, позволившее добиться успехов по многим показателям в тяжёлые для страны годы. Сталин, по мнению автора, создал вполне жизнеспособную и эффективную, хотя и расточительную систему, для того, чтобы объединить всю мощь русского рабочего класса [4, с. 47–58].

«Великий перелом» – достаточно известная фраза Сталина, которая была посвящена новой политике индустриализации и коллективизации в СССР. В то же время этой фразой можно охарактеризовать весь период правления Сталина, поскольку в самом его начале страна была в плачевном состоянии, а впоследствии вышла на грандиозный уровень, став сверхдержавой.

После прихода большевиков к власти многие страны не признавали СССР. Причиной этому стало стремление большевиков к мировой революции, распространению своих принципов в других странах. Лишь пять стран признали СССР до 1923 года – Афганистан, Эстония, Литва, Латвия, Германия. Любопытно, что сначала СССР признал Афганистан как независимое государство, в ответ новая власть Афганистана, пришедшая после военного переворота, признала Советский Союз. Более того, страны Прибалтики признали СССР только для того, чтобы подчеркнуть свою независимость, которую они получили впервые. Германия признала СССР, надеясь на налаживание партнёрских отношений, поскольку ее отношения с Францией накалились из-за невыплаты Германией репараций. Однако не все страны сами, без переговоров, признали Советскую Россию: 23 июля 1923 года СССР признали Иран, Монголия, Польша, Турция, Финляндия – заслуга дипломатов Советского Союза.

В 1924 году СССР признали Великобритания, Италия и Франция, однако это не помешало им ввести полный запрет на торговлю с СССР. Предпосылкой такого решения стал отказ Советского Союза от выплаты долгов, принадлежавших Российской империи. Позже к экономической блокаде СССР присоединилась и Германия – у неё не было другого выбора, поскольку, проиграв в Первой мировой войне, она была обязана выполнять решения стран Антанты. Санкции против Советского Союза продолжались вплоть до 30-х годов XX века, однако в это время экономика СССР начала расцветать, и многие страны были уже не против сотрудничать с Советской Россией. Исключение составляли только США и Франция, не веря в честный путь достижения экономического успеха Советским Союзом, но спустя полгода сдались и они.

Взаимоотношения со странами, особенно в условиях санкций, оказались весьма ресурсозатратными. У СССР не было сбережений, поэтому приходилось прибегать к привлечению внешних заёмных средств. Всё это привело к накоплению внешней задолженности общей суммой в 1,4 миллиарда золотых рублей. Однако, по словам самого Сталина, в период с 1932–1933 годы СССР удалось выплатить 1 миллиард рублей, сальдо торгового баланса страны за этот период составило +77 миллионов рублей. В результате можно констатировать, что в этой истории есть противоречие.

Как было отмечено выше, на это время пришлась индустриализация СССР. Причиной её проведения стало серьёзное отставание от стран Запада во всех современных отраслях: в

стране не было ни технологий, ни действительно компетентных кадров. В этот список входят важнейшие отрасли экономики: химическая промышленность, авиастроение, цветная металлургия. Вследствие развития всех сфер промышленности экономика СССР характеризовалась следующими результатами: стремительное развитие авиа-, ракето- и приборостроения, появление атомной промышленности, научно-техническая база и образование достигают мирового уровня. Основой данной модели является разнообразие отраслей экономики, их непрерывное развитие и создание новых, что ведёт к повышению занятости, а значит и к увеличению доходов населения.

Предприятия в условиях этой экономической модели крайне важны. Более того, предпринимательская инициатива (артели, личные хозяйства) поощряется путём предоставления льгот и финансирования. Особенно если цель работы предприятий будет едина и напрямую связана с обеспечением роста всей экономики. Приветствуются кооперации из предприятий, используются методы повышения эффективности их работы, не допускается параллелизм. Первый метод затрагивает оплату труда: следует платить не за время, потраченное рабочим на производстве, а за результат. Более того, для отличившихся сотрудников предоставляются вознаграждения. Это влечёт за собой конкуренцию как отдельных предприятий, так и рабочих коллективов и их членов, а лучшие продукты этой конкуренции (новые технологии, методики производства) должны быть распространены между всеми предприятиями. Второй метод – непрерывные попытки снижения себестоимости продукции при улучшении её качества.

Денежная система в данной модели объединяет два независимых друг от друга вида денег: наличные и безналичные. Первые используются населением в повседневной жизни, безналичные применяются для расчётов между предприятиями.

Изучая состояние мировой экономической системы на современном этапе, необходимо начать с того, что границы термина «крах мировой системы» достаточно размыты, и далеко не всегда лежит на поверхности то, что скрывается за ним. По мнению многих авторитетных экспертов, в современном мире развернулась торгово-экономическая война между Россией и США. Однако эта война уникальна, поскольку соперник Российской Федерации в самые первые дни израсходовал все инструменты для её ведения – в основном это касается санкций, поскольку все они были введены при первой же возможности. Цель подобного решения – нанести такой удар по экономике противоположной стороны, последствия от которого не позволят стране нормально существовать. Однако с Россией такого не произошло: на это повлияли и отношения со странами Востока, и собственная ресурсная база, и тактический профессионализм государственных служащих в отраслях экономики и в целом высшего руководства страны. Следовательно, у соперника не осталось

новых военных инструментов, ему приходится лишь выжимать силу из уже использованных: сюда входит отзыв послов, заявления и возмущения в СМИ и другие. Всё это происходило ещё в марте 2022 года, и у России было два пути: ответить странам Запада агрессивно и одномоментно, либо действовать постепенно. Выбор был сделан в пользу второго варианта: вместо выдвижения огромного списка условий по поводу поставок газа в страны Европы, что могло перерасти в полную остановку поставок, странам было предложено расплачиваться за газ рублями. Безусловно, для стран Запада этот вариант далеко не лучший, но безвыходный. Благодаря этому решению, Россия становится всё менее зависимой от доллара. Более того, те же действия предпринимает Китай, страны арабского мира, Индия. Всё это приводит к разрушению нефтедолларовой системы, а значит и к краху мировой системы [3].

Что ждёт мир в будущем? Какая судьба у экономики России? На чём она будет основана? Все эти вопросы до сих пор остаются без ответа, однако все факторы указывают на то, что это время будет уникальным из-за грядущих глобальных изменений, но то, чем они будут сопровождаться, находится под завесой тайны. Опасностью? Вероятно, поскольку невозможно предположить, какой будет реакция мира на будущие изменения. Непредсказуемостью? Безусловно, ведь любые изменения на таком глобальном уровне влекут за собой полное разрушение прошлых связей, правил и стратегий, на замену которым приходят новые. Но одно известно точно: экономическая система, которая в прошлом стала флагманом своего времени, вывела СССР на грандиозный уровень, может стать им и в наше время, если учесть при её конструировании современные тенденции. Возможно, именно она поможет справиться русскому народу со всеми трудностями нового мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Корняков В. И., Вахрушева Н. А. Вероятный сценарий развития российской экономики в преддверии приближающегося мирового экономического кризиса // *Философия хозяйства*. – 2019. – № 5 (125). – С. 85–101.
2. Попов В. П. Сталин и советская экономика в послевоенные годы // *Отечественная история*. – 2001. – № 3. – С. 61–76.
3. Хазин М. Л. Либеральные элиты в течение пяти лет перестанут существовать [Электронный ресурс] // *Бизнес Online: интернет-газета*. – 2022. – Режим доступа: <https://www.business-gazeta.ru/article/575580> (дата обращения: 19.11.2022).
4. Flaherty P. The Socio-Economics Dynamics of Stalinism // *Science & Society*. – 1998. – Vol. 52. No. 1. – P. 35–58.