СЕЛЬКИНА Ж. В.
ЗЕМСКИЕ СОБОРЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
РОССИЙСКИМ ГОСУДАРСТВОМ

Аннотация. Статья посвящена изучению Земских соборов в системе управления российским государством. По результатам проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что Земские соборы, в отличие от подобных структур в европейских государствах, не преследовали своей целью централизацию власти и оппозицию главе государства. Их основная роль состояла в укреплении системы управления Россией во главе с царем-самодержцем.

Ключевые слова: Земские соборы, управление, российское государство, парламентаризм, смута.

SELKINA ZH. V.
ZEMSKY ASSEMBLY IN THE GOVERNANCE SYSTEM
OF THE RUSSIAN STATE

Abstract. The article is devoted to the study of Zemsky assembly in the governance system of the Russian state. According to the study results, the author comes to the conclusion that, unlike similar parliamentary Western European institutions, Russian Zemsky assemblies, though having real political power, did not oppose themselves to the head of the state. On the contrary, Zemsky assemblies sought to strengthen the governance system of the Russian state headed by the absolute monarch.

Keywords: Zemsky assembly, governance, the Russian state, parliamentary, turmoil.

С исторической точки зрения государственная система управления на определенных этапах развития страны претерпевает изменения, исследование которых позволяет понять их вектор и значение для общественных отношений.

События, связанные с завершением правления династии Рюриковичей, а также наступлением смутного времени, фактически ввергли российское государственное управление в серьезный политический кризис. Возрождение основ российской государственности стало возможным после самоорганизации и формирования народного ополчения, которое в 1612 году освободило Россию от польского вторжения, создав условия для выбора новой правящей династии в России – Романовых.

Проблематика исследования заключается в недостаточной изученности системы управления государством в период Смутного времени. Процесс ослабления государства был связан с противостоянием царя и бояр, которые были привилегированным сословием с

мощными рычагами влияния. За ними стояли собственники земли и аристократические круги, которых в полной мере устраивало их положение. Однако с точки зрения основ сильного государства подобное противостояние рано или поздно должно было привести к ослаблению вертикали власти, а смутное время было достаточно предсказуемо. В определенной степени ускорили данный процесс решения Ивана Грозного, который искал опору своей власти среди дворян-помещиков. Он был недружелюбен к боярам в силу жизненных обстоятельств, поэтому активно искал новую опору собственной власти. Земские соборы в период правления Ивана Грозного были призваны укрепить власть царя, однако последующие соборы, которые касались вопросов престолонаследия, так и не смогли консолидировать общество. Более того, непрозрачный и субъективный процесс выбора нового руководителя государства привел в череду событий, решением которых занимались уже не бояре, а народное ополчение во главе с Мининым и Пожарским. Институт Земских соборов не смог сыграть интегрирующей роли, что стало проблемой для организации эффективного государственного управления, поскольку представляли интересы только высших сословий. Декларировавшиеся идеи о «народном» избрании Б. Годунова, В. Шуйского подрывала саму основу Земских соборов, снижая их легитимность в глазах общественности.

В указанном контексте представляет научно-практический интерес и особую значимость вопросы изучения института Земских соборов, которые созывались в России с 1547 по 1684 годы. Всего в указанный период было создано по разным подсчетам порядка шестидесяти соборов. Однако, зародившись при Иване Грозном, со временем указанный социальный институт претерпел существенные преобразования. Если при Иване VI Земские соборы представляли собой способ дополнительной легитимации царской власти и состояли преимущественно из представителей политической элиты и высшего духовенства православной церкви, то после окончания смуты в их состав стали включать выборные представители от системы городского управления и уездных территорий нашего государства.

А. В. Белоновский отмечает, что в рамках системного исторического и политического развития Земские соборы становились органами сословно-представительного порядка, отражающие привилегированные слои населения. Одновременно с этим, Земские соборы никогда не посягали на абсолютизм и определяющие полномочия царской особы. Государь мог прислушаться к мнению Земского собора, чем пользовался в полной мере [1, с. 11]. Дополнительно челобитные от представителей Земского собора в XVII веке позволяли царю следить за внутривластной обстановкой в стране, довольством или недовольством основных сословий.

Выбранная для исследования тема потребовала обращения к определенным методам, которые позволили раскрыть роль Земских соборов в системе управления российским

государством. При написании использовались метод периодизации, нарративный, историческо-генетический методы. Они позволяют системно рассмотреть возможности Земских соборов в системе управления Россией, а также понять их место в вертикали государственной власти.

Вопросы, которые касались деятельности Земских соборов и их роли в системе управления российского государства, рассматривались историками в дореволюционной России, а также советского и современного российского периода. Если многие советские исследователи нередко изучали Земские соборы с учетом доминировавшей на тот момент марксистско-ленинской идеологии, то современный этап постсоветской России можно охарактеризовать как нейтральный и взвешенный при изучении указанного вопроса [2, с. 4].

Основными предпосылками созыва Земских соборов стали четыре основных причины:

- 1) исторически сложившиеся традиции сословно-представительных органов, начало которым было положено в процессе успешного функционирования вече и сходов граждан;
- 2) существенное сословное противостояние, в первую очередь, дворянского и боярского сословий;
- 3) сложное положение России на международной арене, которое требовало от властных структур поддержки осуществления внешней политики от основных сословий;
- 4) изначально совещательный характер органа, не противоречащий единовластию в стране [4, с. 6].

В XVI веке институт Земских соборов из-за неоднородного состава не смог стать объединяющей силой, поскольку представлял интересы основных сословий только частично. Более того, в случае с Б. Годуновым, Земский собор стал официальным поводом придать большей легитимности для народа порядок избрания нового царя на должность, показать народное доверие, уважение к новому правителю. В. Шуйский продолжил эту негативную тенденцию, чем поставил под удар престиж указанного сословно-представительного органа [6, с. 51].

Страна погружалась в период Смуты и деятельность Земских соборов не способствовала усилению государственной власти, что вылилось в череду неблагоприятных событий начала XVII столетия. Это время, когда нестабильное социально-экономическое положение и бедность основной части населения все отчетливее подталкивало страну к децентрализации и сепаратизму. В данный период стало совершенно очевидно, что самодержавие перестает восприниматься населением, как опора государственности. Соборность исполняла функциональные особенности по избранию нового претендента на престол, становясь латентным орудием в руках антироссийских сил и социальных групп. Осознавая необходимость перемен, представители Земского собора в период Смуты и

формирования ополчения становятся высшим органом власти в стране. На Земские соборы ложиться ответственность за внутреннюю политику и участие страны в системе международных отношений. В данный период времени (1598-1613 год) в истории России происходили серьезные испытания, как органов власти и управления, так и населения страны [1, с. 12].

Достаточно противоречивым с точки зрения системы управления государством и ее эффективности является период сбора Земских соборов в Смутное время. В данный исторический отрезок российское общество под влиянием неблагоприятных внешнеполитических условий смогло консолидироваться. Именно на представителей «с земли» легла задача по сохранению территориальной целостности страны. Было собрано народное ополчение в г. Нижний Новгород, которое смогло победить польских захватчиков. Одновременно с этим, проблемой того периода было сильное расслоение российского общества, когда привилегированные сословия присягали ложным царям (Лжедмитрии), придерживаясь собственных меркантильных взглядов. Низшие сословия, видя действия бояр, начинали сомневаться в легитимности Земских соборов, поскольку смута была не только в систему управления, но и личностных представлениях людей.

Окончание периоды смуты ознаменовало собой начало работы очередного Земского собора 1613 года, которое было собрано для определения нового главы российского государства. Отметим также, что недостаточно широко в научной литературе освящена деятельность русского народа, который в полной мере себя проявил в лучших традициях нашего государства. Простые люди были больше заинтересованы в восстановлении стабильности государства, чем часть бояр и землевладельцев. Именно на собрании представителей «земель» были выбраны Минин и Пожарский, которые организовали ополчение, управляли им, снабжали продовольствием, оружием, чтобы дать отпор захватчикам. Истинно легитимное в глазах населения «народное войско» стало символом завершения Смутного времени, поскольку избрание лидеров ополчения по многим параметрам представляло собой демократическую процедуру, истинное представительство «Совета всей земли». Народное ополчение предложило реорганизовать порядок выборов представителей земель на Земский собор, чтобы люди сами выбирали достойных людей, которые их будут представлять на собраниях в Москве.

Помимо исторически значимой победы над поляками, незаслуженно обделенным вниманием является тот факт, что выборность представителей из земель являлась проявлением гражданской инициативы, что в современных реалиях рассматривается как элемент гражданского общества. Именно деятельность народного ополчения и его идеи стали отправной точкой формирования гражданской ответственности не только за судьбу страны с

точки зрения внешней угрозы, но и в рамках повышения легитимности самой государственной власти за счет реформирования органов управления. Земский собор 1613 года, который предложил престол Михаилу Романову, стал реальным воплощением воли земель, поскольку на него прибыли около восьми сотен представителей со всей России. Данный факт придавал легальность и легитимность процессу, поскольку не было сомнений в правильности выбора в пользу семьи Романовых. На наш взгляд, именно Земский собор 1613 года способствовал интеграции российских земель, а его итоги устроили представителей большинства сословий. Одновременно с этим, отметим, что отход от сословности и происхождения человека не был осуществлен, поскольку в ментальном плане в обществе были установки на знатность человека, который претендует на трон. Именно по этой причине герой-освободитель К. Минин не рассматривался, как претендент на руководство Россией, поскольку был недостаточно знатного происхождения.

Однако под параметры царя подошел несовершеннолетний юноша Михаил Романов, который не имел такого опыта управления и организации, как князь Минин. В пользу М. Романова было его высокое и знатное происхождение, а также традиционные установки в обществе (в первую очередь столичные представления о власти в стране) к избираемому монарху. Подписи за его назначение на Утвержденной грамоте собирались несколько лет после завершения Земского собора 1613 года, а сам царь в период работы указанного представительного органа отсутствовал в Москве. Из порядка восьмисот делегатов подписи в поддержку избрания нового царя удалось получить только от трети из них. Было совершенно очевиден исход деятельности Земского собора, поэтому Михаилу Романову не было нужно быть в Москве и присутствовать при оглашении решения.

Впоследствии, Земские соборы, которые собирались во второй половине XVII столетия, все более очевидно показывали излишнюю громоздкость указанного политического института в масштабах страны. А. С. Козача отмечает, что постепенно соборность и принятие важных политических решений стали вещами несовместимыми [2, с. 5]. Сложная и непрозрачная система представительства в Земский собор вызывала отторжение у населения страны, поскольку было очевидно, что текущая модель постепенно себя изживала. Если в прошедшие сто лет Земский собор является системообразующим органом государственной власти, то с течением времени становилось все более очевидно, что данная структура должна вписаться в сословную структуру российского общества. Укрепление самодержавия и единоначалия в управлении страной уже не требовали главенствующей роли Земских соборов, поскольку их деятельность могла создавать излишнюю напряженность во взаимоотношениях с главой государства.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что с точки зрения системы управления государством, Земские соборы не являлись противовесом решениям царя. Их мнение выслушивалось главой государства, но совещательный характер не трансформировался в парламентаризм, как в странах Западной Европы. Земские соборы, в отличие от подобных структур в европейских государствах, не преследовали своей целью централизацию власти и оппозицию главе государства. Их основная роль состояла в укреплении системы управления Россией во главе с царем-самодержцем. Они созывались по инициативе царя, не предпринимая попыток в чем-либо ограничить его власть.

При Михаиле Романове Земские соборы были представлены делегатами от земель с широким географическим охватом, их решения согласовывались с царем, что укрепляло его авторитет, как самодержца, сильной политической фигуры в делах укрепления вертикали власти и управления. Земские соборы были понятны населению, а их деятельность априори носила легитимный характер. Решения, которые принимались на Земском соборе, принимались и не критиковались большинством населения, поскольку сам их статус не предполагал неверных или непродуманных решений. Вместе с тем, недостаточно делается акцент на том, что решения Земских соборов несли хоть какие-то юридические обязательства, поскольку данный орган принимал решения рекомендательного характера.

Основной ролью соборов было получение необходимой обратной связи от населения, которая касалась оценки состояния государства и системы управления, ведения военных действий, определенных бюрократических и коррупционных проявлений в системе государственно-властных отношений. Дополнительно к этому отметим, что Земские соборы легитимизовали в глазах общественности непопулярные меры, связанные с повышением налогов, вводом новых сборов и т.д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белоновский А. В. Выборные начала и формирование представительства земских соборов: XVI–XVII вв.: автореф. дис. ... канд. историч. наук. – М.: МГУ, 2009. – 25 с.
2. Козача А. С. Земские соборы высшие органы государственной власти и правосудия России в период междуцарствия 1610-1613 гг. – М.: РПА Минюста РФ, 2004. – 25 с.
3. Красницкая А. В. Земские соборы как важнейший политико-правовой институт в процессе укрепления государственности Московской Руси XVII в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 24 с.
4. Морова О. В. Роль Земских соборов в управлении Московским государством при Михаиле Федоровиче: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2010. – 27 с.

5. Соколова Э. В. Эволюция сословно-представительной власти в России с середины XVI до середины XVII вв.: автореф. дис. ... канд. историч. наук. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2007. – 24 с.
6. Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. – М.: Наука, 1978. – 416 с.