

КРЫСИНА Н. Р., ЛОБАНОВА И. Г.

УЧАСТИЕ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В ПРЕНИЯХ СТОРОН

Аннотация. На основе судебной практики анализируются типичные нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые в связи с участием адвоката-защитника в прениях сторон, которые влекут нарушение права подсудимого на защиту и получение квалифицированной юридической помощи.

Ключевые слова: судебное разбирательство, прения сторон, адвокат-защитник, право подсудимого на защиту.

KRYSINA N. R., LOBANOVA I. G.

PARTICIPATION OF THE DEFENSE LAWYER IN ORAL ARGUMENT

Abstract. Considering the court practice, typical violations of the criminal procedure law committed in connection with the participation of the defense lawyer in oral argument, which entail violation of the defendant's right to defense and qualified legal aid, are analyzed.

Keywords: court proceedings, oral argument, defense lawyer, defendant's right to legal defense.

Прения сторон – один из важнейших этапов судебного разбирательства по уголовным делам. В рамках прений стороны обвинения и защиты на основе анализа исследованных доказательств выдвигают доводы и аргументы в обоснование своей позиции по уголовному делу о виновности или невиновности подсудимого, о квалификации деяния, о назначении наказания виновному и др. В судебных прениях наиболее наглядно проявляется состязательность уголовного процесса, как один из его ключевых принципов.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 292 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ) прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон выступает сам подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Участие адвоката-защитника в прениях сторон является составной частью защитительной деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве. Адвокат-защитник обеспечивает право подсудимого на защиту, на получение квалифицированной юридической помощи на данном этапе судебного разбирательства. При этом, анализ правоприменительной практики свидетельствует о многочисленных нарушениях права подсудимого на защиту, на получение квалифицированной юридической помощи на этапе прений сторон, ряд из

которых связаны с участием адвоката-защитника на данном этапе судебного разбирательства.

Проанализируем отдельные нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые в связи с участием адвоката-защитника в прениях сторон, которые влекут нарушение права подсудимого на защиту, на получение квалифицированной юридической помощи.

1. К первой группе следует отнести нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые судом, как субъектом, осуществляющим производство по уголовному делу. К таким нарушениям относятся:

– непредоставление судом адвокату-защитнику достаточного времени для подготовки к участию в прениях сторон, лишение адвоката-защитника права участвовать в прениях сторон. Например, Краснодарский краевой суд отменил в апелляционном порядке приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 06.12.2018 г. в отношении Д.Ю.Н., указав на допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе, непредоставление подсудимому и его защитнику достаточного времени для подготовки к прениям. Так, после исследования материалов уголовного дела и государственный обвинитель, и защитник с подсудимым неоднократно заявляли ходатайство об отложении дела слушанием для подготовки к судебным прениям, которое судом первой инстанции было немотивированно отклонено. После объявления судебных прений защитник и подсудимый вновь заявили ходатайство о предоставлении им времени для подготовки к прениям, однако суд также отказал в удовлетворении ходатайства, после чего указав, что защитник и подсудимый отказываются от участия в судебных прениях, объявил, что судебные прения окончены. Таким образом, защитник и подсудимый были лишены права участвовать в судебных прениях в нарушение требований уголовно-процессуального закона об обеспечении обвиняемому (подсудимому) права на защиту, в том числе иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите [5].

– ограничение судом процессуальных прав адвоката, участвующего в прениях сторон. Например, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила в апелляционном порядке приговор Краснодарского краевого суда от 20.08.2019 г. в отношении Г.В.М., А.Н.П., О.В.А., Я.Е.Д., указав на допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе на установленные судом не основанные на законе ограничения для участия в судебных прениях защитников. Так, во время выступления в судебных прениях защитников Т. и К., когда они, давая оценку доказательствам по делу, заявляли о недопустимости протоколов допросов подозреваемых, председательствующий сначала неоднократно останавливал выступления защитников,

запрещая высказываться о недопустимости доказательств, а затем в нарушение закона лишил адвоката Т. права выступления в судебных прениях со ссылкой на то, что ранее судом принято решение о допустимости этих доказательств, а защитник неправильно интерпретирует имеющиеся доказательства, злоупотребляя своими правами. Как указал суд апелляционной инстанции, мотивы принятых судом первой инстанции решений не соответствуют закону и оснований для лишения защитника Т. права на выступление в судебных прениях не имелось, так как защитник вправе давать оценку всем исследованным доказательствам, в том числе и тем, в отношении которых судом принималось решение об отказе в признании их недопустимыми [6].

2. Ко второй группе следует отнести нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые самим адвокатом-защитником, участвующим в прениях сторон.

При этом необходимо отметить, что статус адвоката обуславливает необходимость соблюдения адвокатом-защитником профессиональных, в том числе, этических требований, установленных Федеральным законом от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» [2], Кодексом профессиональной этики адвоката [3] и другими корпоративными актами адвокатуры.

К нарушениям уголовно-процессуального закона, допускаемым адвокатом защитником, участвующим в прениях сторон, относятся:

– отказ адвоката-защитника от участия в прениях сторон. Отказ адвоката-защитника от участия в прениях сторон является вариантом отказа от принятой защиты подсудимого и, соответственно, нарушением права подсудимого на защиту. Запрет адвокату-защитнику уклоняться от участия в прениях сторон предусмотрен также корпоративными актами адвокатуры – в соответствии с п. 15 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.2017 г.: «Защитник не вправе уклоняться от участия в судебных прениях» [4].

При этом отказ адвоката-защитника от участия в прениях сторон на практике имеет различное выражение. Например, суд апелляционной инстанции признал отказом адвоката-защитника от выступления в прениях сторон ситуацию, когда при производстве в суде первой инстанции после прений сторон было возобновлено судебное следствие и по его окончанию вновь открыты прения сторон, но государственный обвинитель и адвокат-защитник лишь поддержали ранее сказанное в предыдущих прениях, не выступив с речью заново [7].

– адвокат-защитник, выступая в прениях, занял позицию, противоречащую интересам подзащитного. Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда убежден в наличии самоговора доверителя (подп. 3 п. 4 ст. 6

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Однако, несмотря на этот запрет, установленный как уголовно-процессуальным законом, так и законодательством об адвокатской деятельности, на практике нередки примеры его нарушения. Например, суд кассационной инстанции признал нарушение права подсудимого О. на защиту при следующих обстоятельствах: подсудимый О. вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, однако его адвокат-защитник М. в судебных прениях указал на признание подсудимым вины в совершении преступления и просил назначить минимальное наказание, таким образом, занял по делу позицию, которая противоречила интересам подсудимого [8].

– адвокат-защитник выступил в прениях сторон с речью формально. Участие адвоката-защитника в прениях сторон, будучи его профессиональной обязанностью, должно реализовываться адвокатом добросовестно. Однако на практике продолжают оставаться актуальными случаи недобросовестного подхода адвокатов к содержанию защитительной речи в прениях сторон. В научной литературе обращается внимание на исключительно формальный подход некоторых адвокатов к произнесению речей в прениях, которые ограничиваются буквально одним предложением [9, с. 24]. На практике суды по-разному подходят к оценке формального выступления адвоката-защитника в прениях: суды оценивают такое поведение адвоката-защитника как нарушение права подсудимого на защиту, либо наоборот, считают достаточным выступление адвоката-защитника с краткой речью. Например, суд апелляционной инстанции при рассмотрении материала об отмене в отношении осужденного С. условного осуждения произвел замену адвоката-защитника по причине нарушения им права осужденного на защиту, так как адвокат-защитник Б., выступая в судебных прениях, произнес только то, что он поддерживает апелляционную жалобу осужденного С. и добавить ему к сказанному осужденным в судебном заседании нечего. На замечание председательствующего о том, что участие адвоката в суде предполагает не только заявление о поддержании написанной самим осужденным жалобы, но и устное выступление в прениях с приведением правовых аргументов защиты, адвокат-защитник Б. не отреагировал, на предложение суда объявить перерыв для его подготовки к прениям ответил отказом, заявив, что осужденный сам всё сказал и повторять его слова он не считает нужным [10]. В других случаях, суды считают достаточным выступление адвоката-защитника с краткой речью [11].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 18 июля 2022 г.) [Электронный ресурс]. –

- Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
2. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.). [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 3. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (в ред. от 15 апреля 2021 г.). [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 4. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве: принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 5. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 04.04.2019 г. по делу №22-2116/19. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 6. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2020 г. по делу №18-АПУ19-29. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 7. Апелляционное постановление Тюменского областного суда от 23.04.2020 г. по делу №22-724/2020. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 8. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2021 г. по делу №77-2982/2021. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 9. Калинкина Л. Д. Размышления по поводу речи адвоката в одно предложение // Адвокатская практика. – 2019. – № 1. – С. 23–27.
 10. Апелляционное постановление Костромского областного суда от 28.02.2019 г. по делу №28-317/2019. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).
 11. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.06.2016 г. по делу №4-АПУ16-33СП. [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.08.2022).