

ОСЕЕВА А. В., ПЕРШИНА Т. А.

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ СИБИРИ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Аннотация. В статье представлен анализ эффективности градостроительства на территории Сибири в исторической ретроспективе. Категория «эффективность» в данном случае отображает соответствие затрат и результатов инновационного проекта интересам и целям государства и населения. Предложенные проекты градостроительства, несомненно, должны решить вопрос дисбаланса плотности населения между востоком и западом, сформировать условия для реализации геополитических интересов и безопасности, а также дать толчок интенсивному экономическому развитию страны. Несмотря на заявленные оптимистичные прогнозы реализации подобных проектов, представлены основания для серьезных опасений в их осуществлении в ближайшее время.

Ключевые слова: градостроительство, «Шойгуград», «Электроград», Сибирь, «западный дрейф», дисбаланс, агломерация.

OSEEVA A. V., PERSHINA T. A.

**THE EFFECTIVENESS OF URBAN DEVELOPMENT IN SIBERIA:
HISTORY AND MODER TIMES**

Abstract. The article presents an analysis of the effectiveness of urban planning in Siberia in historical retrospect. The «efficiency» category in this case reflects the correspondence of the costs and results of an innovative project to the interests and goals of the state and population. The proposed urban development projects should undoubtedly resolve the issue of population density imbalance between the east and west of the country, create conditions for the realization of geopolitical interests and security of the country, give impetus to intensive economic development. Despite the stated optimistic forecasts for the implementation of such projects, there are grounds for serious concerns about their implementation in the near future.

Keywords: urban planning, «Shoigugrad», «Electrograd», Siberia, «western drift», imbalance, agglomeration.

Интенсивное освоение Сибири волновало умы общественности и правительства с момента включения этой богатейшей природными ресурсами территории в состав Российского государства. В советский период реализовывались самые масштабные проекты, превратившие Сибирь в развитый промышленный центр страны со значительным городским населением. Однако политический кризис СССР и последующие всесторонние проблемы государства прервали данный процесс. На современном этапе идея о необходимости

строительства новых городов была озвучена одним из влиятельных современных российских политиков С. К. Шойгу, продемонстрировавшим успешное использование армейских организаций в реализации гражданских проектов. На встрече с научной общественностью СО РАН, он заявил «...о назревшей необходимости строительства в Сибири трех-пяти научно-промышленных центров с населением от 300 тыс. до 1 млн человек. Именно научно-промышленных и экономических центров...» [11]. Эта идея, связанная с очередной попыткой придания нового импульса технологическому развитию страны, была поддержана руководством страны с обещанием обязательно найти источники финансирования. Исходя из вышесказанного, главной проблемой данной работы является оценка эффективности идеи строительства новых городов в Сибири на основе рассмотрения различных точек зрения по данному вопросу.

Анализ научной литературы [13] позволил определить эффективность в качестве категории, отображающей соответствие затрат и результатов инновационного проекта интересам и целям участников, здесь могут также учитываться интересы государства и населения [2; 3]. Действительно, насколько данная однозначно дорогостоящая идея будет соответствовать интересам государства и населения?

Во-первых, строительство новых городов в Сибири может решить проблему дисбаланса в экономическом развитии запада и востока РФ, массового оттока населения с востока на запад внутри страны (т.н. «западный дрейф» или отток населения из СФО в другие регионы России, по мнению ведущего научного сотрудника ИНСАП РАНХиГС, к.г.н. Никиты Мкртчяна, за последние 30 лет только нарастает, а за 2011–2019 годы он составил 37 тыс. человек в среднем за год [1]). По словам С. К. Шойгу «...Они как раз должны будут стать новыми полюсами притяжения как для населения всей России, так и для наших многочисленных соотечественников в странах СНГ и дальнем зарубежье...» [11].

Во-вторых, реалии настоящей геополитической ситуации и международных экономических процессов диктуют необходимость создавать экономически развитые центры поближе к мировой экономической активности – Азиатско-Тихоокеанскому региону. Как известно, Сибирь – большая часть азиатской территории России, имеет общую границу с мировым экономическим центром региона – Китаем.

В-третьих, Сибирь – неотъемлемый путь к освоению Арктики и Дальнего Востока, связанный с обеспечением национальной безопасности страны. Действительно, через Сибирь проходят ключевые транспортные пути страны: от Транссиба до транссибирских авиамаршрутов. Сибирь является ключевым связующим регионом между Арктикой, Дальним Востоком, Центральной Азией и европейской частью России. Поэтому их развитие

по действующим программам невозможно без развития Сибири [5; 12]. Получается, что, если не мы, то кто-то другой может заняться экономическим освоением данного региона.

По словам С. К. Шойгу «...необходимыми условиями запуска успешных экономических проектов является достаточное наличие следующих факторов: природных ресурсов, энергии, технологий, людей и финансовых ресурсов. В Сибири сегодня в достатке ресурсов и энергии. Для начала достаточно людей...» [11].

Судя по имеющимся данным, необходимо согласиться с тем, что Сибирь располагает необходимыми природными, энергетическими, технологическими и людскими ресурсами [9]. Тем более, что города-агломерации¹ планируется построить не в глухой тайге, а вблизи с имеющимися промышленными, научными центрами и источниками сырья, призванными оживить экономику региона и страны [11]. По данным проведенных соцопросов, в новые города Сибири готовы будут переселиться около половины жителей страны, однако вызывает сомнение репрезентативность выборки этих данных [6]. По мнению ученых СО РАН, изучавших программы и практику хозяйственного освоения Сибири СССР в 1920-80-е гг., успех многих советских строек там кроется в особой мобилизационной модели экономики, обладавшей мощными общественными, идеологическими, властными и военными ресурсами [4]. В современных реалиях сложно кого-то заставить покинуть насиженные места и имеющееся место работы и переселиться в довольно агрессивные условия Сибири. Поэтому ожидать массового притока трудовых мигрантов не придется, что потребует долговременных значительных финансовых вливаний на поддержку привлекательности региона, которые уже показали свою эффективность. К примеру, в моей семье бабушка в 1970-е г. бросила всю собственность и работу в родном селе и уехала в г. Сургут на постоянное место жительства из-за высокой зарплаты, жилья и других льгот, которые предоставляло советское государство. За ней потянулись и её дети. При этом, она не хочет возвращаться обратно.

Однако, многомиллиардные затраты могут быть напрасными. По мнению многих исследователей, изначально советское строительство городов и промышленных предприятий в Сибири было не рентабельным, что не давало возможности решать социальные проблемы по обеспечению жильем, строительством соцобъектов и т.д. В результате отмечалась большая текучесть и не приживаемость кадров, плохие условия жизни и труда. Экономический кризис 1990-х добавил проблем с градообразующими предприятиями. И все это досталось в наследство современной России. Многие моногорода Сибири в настоящее время превратились в заброшенные города-призраки или вошли в зону т.н. «Сибирского

¹ Агломерация – это объединение близко расположенных (или даже примыкающих) населенных пунктов.

проклятья» [14]. Не случайно в Сибири стали создавать вахтовые города на месте добычи полезных ископаемых без постоянного населения (Ямбург, Сабетта и т.д.). Кроме того, противники строительства новых городов в Сибири указывают на первостепенную необходимость решения проблем существующих городов и промышленных предприятий, составляющих ныне значительную часть «депрессивного региона». Именно эти города в первую очередь пострадают от реализации данной идеи, а их населению, соблазнившемуся временным эффектом «долгого рубля» нового проекта, возможно придется стать заложниками интересов узкого круга бизнесменов-участников проекта [7]. В качестве аргументов приводят уже неудачный опыт создания агломераций в Европейской части РФ (Сколково, Иннополис) [8], которые не решили социальных проблем мегаполисов, а только подогрели социальные диспропорции в развитии регионов (дорогое жилье, отсутствие инфраструктуры и т.п.).

Значительный урон уникальной природе края уже сейчас наносят промышленные предприятия. То и дело там случаются аварии, наносящие вред экологии (Разлив нефтепродуктов в Норильске 29 мая 2020 года и т.д.). При этом, существующие города-миллионники в Сибири постоянно находятся в условиях неблагополучной экологической ситуации, так как располагаются вблизи промзон, отравляющих воздух, землю и воду. Ежегодно увеличивающиеся городские свалки твердого мусора. Единственной надеждой на предотвращение подобного развития сценария при строительстве новых сибирских городов у авторов проекта на современные оснащенные т.с. «по последнему слову техники и безопасности» [11]. Но это только надежды. Как показывает практика, владельцам промышленных предприятий в погоне за прибылью не выгодно тратиться на повышение безопасности своего производства для окружающей среды [10]. Многомиллионные штрафы, которым им приходится платить за выявленный ущерб окружающей среде это лишь капля в море прибыли. А сколько еще не установленных «скрытых» ущербов? Поэтому настоящие экологические проблемы могут удвоиться со строительством новых городов, что непосредственно отразится на населении.

Таким образом, строительство в Сибири новых городов решит важные внутриэкономические и внешнеполитические задачи. Однако долгосрочность и высокая стоимость идеи создает массу весомых рисков в её реализации: привлечение населения, рентабельность, экологичность, что есть неотъемлемая составляющая эффективности. Поэтому, такие скоропалительные решения о начале реализации данной идеи уже в 2020-х гг. («Шойгуград») без привлечения экспертных групп к обсуждению данного проекта, могут поставить под угрозу реализацию значимых для государства и населения задач. Возможно,

что эта идея станет очередным бесплодным инвестиционным проектом – площадкой для реализации экономических интересов определенных промышленно-финансовых кругов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белова Л. Бедные вы, уйду я от вас. В регионах Сибири усилился отток населения // Экономика региона. Приложение № 76 от 29.04.2021. – С. 9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4793401> (дата обращения 15.03.2024).
2. Василенок К. В. Эффективность инвестиционного проекта: понятие, виды, принципы оценки // Проблемы системной модернизации экономики России: социально-политический, финансово-экономический и экологический аспекты. – СПб.: Институт бизнеса и права, 2010. – С. 12–20.
3. Лившиц В. Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России: 1992–2013. – М.: Ленанд, 2013. – 640 с.
4. Мобилизационная стратегия хозяйственного освоения Сибири: программы и практики советского периода (1920-1980 гг.) / отв. ред. А. И. Тимошенко. – Новосибирск, 2013. – 382 с.
5. Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 24.09.2020 N 2464-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-24092020-n-2464-r/natsionalnaia-programma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiia-dalnego/> (дата обращения 24.03.2024).
6. Новости Иркутской области и Байкальского региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://i38.ru/pervaya-ekonomika/analitiki-okolo-polovini-rossiyan-gotovi-pereechat-v-shoygugradi-v-sibiri> (дата обращения 24.03.2024).
7. Осипов С. Формула Шойгу: новый поход на Сибирь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://topwar.ru/186968-formula-shojgu-novyj-pohod-na-sibir.html> (дата обращения 28.03.2024).
8. Открытая электронная газета Forum-msk.org [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://forum-msk.org/material/economic/9918227.html> (дата обращения 24.03.2024).
9. Оценка численности постоянного населения по субъектам Российской Федерации на 1 января 2021 года (тыс. чел.) (по данным Госкомстата) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/free/b00_24/IssWWW.exe/Stg/d000/i000070r.htm (дата обращения 25.03.2024).

10. Рюмина Е. В. Почему предприятия не хотят и не могут охранять окружающую среду: количественный анализ // ЭНСР. – № 3(46). – 2009. – С. 66–74.
11. Сергей Шойгу – о новых городах в Сибири. Полная версия // Ежедневная деловая газета РБК. Политика. – 6 сентября 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/06/09/2021/6131fab69a79471a71a0b412> (дата обращения 24.03.2024).
12. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. Утверждена Указом Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-26102020-n-645/> (дата обращения 24.03.2024).
13. Штеле Е. А., Вечерковская О. Б. К вопросу о понятии «Эффективность» // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – Вып. 5. – С. 935–947.
14. Hill F., Gaddy C. The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold. – Washington: Brookings Institution Press, 2003. – 240 p.