

КИРДЯШОВА Е. В., ФЕДЯКИНА В. М.

МИФЫ ОБ ИВАНЕ ГРОЗНОМ: ПРАВДА И ВЫМЫСЕЛ

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые мифы о первом русском царе – Иване IV Грозном. Авторами указывается на их происхождение, объясняются причины их появления. Отмечается, что мифы об Иване Грозном широко проникли не только в историческую литературу, но и в современные школьные и вузовские учебники, а также давно являются важными темами в культурном наследии.

Ключевые слова: Россия, царь, миф, опричнина, террор, история, культура.

KIRDYASHOVA E. V., FEDYAKINA V. M.

MYTHS ABOUT IVAN THE TERRIBLE: TRUTH AND FICTION

Abstract. The article discusses some myths about the first Russian tsar, Ivan IV the Terrible. The authors trace their origin and explain the reasons for their appearance. It is noted that the myths about Ivan the Terrible have widely penetrated not only into historical literature, but also into modern school and university textbooks, and have long been important topics in cultural heritage.

Keywords: Russia, tsar, myth, oprichnina, terror, history, culture.

История России чрезвычайно богата знаковыми историческими личностями, чья деятельность оказала влияние на ход общественно-политического и социально-экономического развития страны. Еще со времен Н.М. Карамзина, т.е. с начала XIX в. в историографии роль личности в истории ставится в качестве одного из ведущих факторов истории. Одной из таких личностей является первый русский царь Иван IV Васильевич, еще при жизни нареченный Иваном Грозным. Стоит отметить, что Иван IV Грозный – одна из самых противоречивых личностей в российской истории. Если сейчас, в XXI веке, спросить, кто же такой Иван IV Васильевич, то опрошенный могут дать диаметрально противоположный ответ. Для одних это великий царь, с именем которого связываются реформы государственного управления и армии, завоевание Поволжья, начало освоения Сибири. А вот для других это жестокий и безумный правитель, унесший жизни тысяч людей, символом которого является политика опричнины и массовые опричные казни.

Нельзя не отметить живучесть мифов, которые неразрывно связаны с личностью Ивана IV. Мифы о данной личности ходят по нашей стране до сих пор и необходимо понять, что есть правда, а что ложь, вошедшая в научный оборот еще с XVI в. Стоит отметить, первые по хронологии работы, посвященные Ивану IV его современниками, носили крайне субъективный и отрицательный характер. К большому сожалению, оценки личности и

правлению Ивана Грозного из этих работ перекочевали в «Историю государства Российского» Н.М. Карамзина, для которой они и стали главной источниковой базой [3; 7; 11]. И с этого момента рассмотрение правления Ивана IV ведется как противопоставление мудрого начального периода и нещадной тирании периода опричнины и последних лет его жизни. Даже в историографии XX – XXI вв. подобные тенденции присущи большинству исследователей. Они стремятся показывать как успехи царя, например, в восточном направлении внешней политики, так и его неудачи, характеризуя итоги правления Ивана IV как негативные, приведшие страну к Смутному времени и закреплению крестьянства [4; 9]. Подобные характеристики переносятся из монографической литературы в школьные и вузовские учебники, в которых мы по-прежнему можем встретить все те мифы про первого русского царя, которые возникли еще при его жизни.

А как Иван IV Васильевич представлен в современных российских школьных учебниках, в которых XVI в. рассматривается в 7 классе? Зачастую Ивана Грозного в них представляют как человека жестокого, который с детства видел поведение бояр по отношению к нему. Так, например, Е. В. Пчелов и П. В. Лукин отмечают: «Лицемерие, честолюбие, злоба в сочетании с постоянным страхом за свою жизнь проявлялись еще с детства» [8, с. 15]. Большое внимание уделяется детству Ивана IV, поскольку именно в этот период сформировался его характер. Так, Т. В. Черникова и Р. В. Пазин отмечают, что Иван IV «привык к расправам» еще с детства [10, с. 24]. Отметим, что правителя описывают как верующего человека, который «ходил босиком по снегу в Троице-Сергиев монастырь замаливать грехи» [10, с. 83]. Иван Грозный вел практически монашескую жизнь, он пел псалмы и настолько «ревностно молился, что на лбу у него всегда оставались знаки крепких земных поклонов» [5, с. 220]. Иван IV Васильевич предстает перед учениками школ не только как жестокий правитель, но еще и человек недоверчивый, видевший в каждом своем бывшем стороннике изменника, а также злопамятный. Стоит отметить, что практически во всех школьных учебниках рассказывается и об убийстве царем своего сына, тем самым ширя об этом легенду. Таким образом, мы видим, что в школьных учебниках Ивана IV Грозного изображают как жестокого человека, унесшего жизни не только простых людей, но и своих приближенных и даже родного сына. Как отмечал Б. Г. Пашков в памяти народа Иван Грозный «остался как царь-тиран, царь-мучитель» [5, с. 237]. Отметим, что и опричнина в школьных учебниках по истории России показана с негативной стороны, добавляя, что «Иван Грозный превратил террор в форму государственной политики» [10, с. 67]. Опричников авторы называют «крошечниками», которые именовались «ловцами», а бояре – «ловом» [5, с. 220]. Отмечается так же внешний вид опричного войска: «к седлам были привязаны собачьи головы и метлы в ознаменование того, что они грызут царских

«лиходеев» и метут Россию» [5, с. 220]. Особое внимание авторы уделяют казням, совершенным в данный период. Так, например В.Г. Пашков, описывая смерть брата царя Владимира Старицкого, пишет: «Иван IV вместе с опричниками захватил Владимира, его жену и двух сыновей в деревне, недалеко от Александровской слободы, и заставил их принять яд» [5, с. 220]. Ивана Висковатого, бывшего члена Избранной Рады, «привязали к бревнам, сложенным крестом» и казнили [10, с. 69]. Таким образом, мы видим, что личность Ивана IV Грозного, время его правления, а в особенности опричнина в школьных учебниках явно показаны с негативной стороны. Именно из-за подобной характеристики царя складываются легенды о жизни, характере и поступках Ивана IV Васильевича до сих пор.

В вузовских учебниках по истории России характеристика правления Ивана IV Грозного выглядит более сглаженной. Авторы меньше подвержены акцентированию взгляда студентов на негативные черты правления царя, практически не концентрируя внимания на его личных чертах. Гораздо больший по объему материал дается о периоде реформ Избранной Рады, а говоря об опричнине, упоминают не только о негативных (казнях, новгородском погроме), но и о ее позитивных чертах в контексте политики централизации. Следует также отметить и тот факт, что опричнина Ивана IV ставится в контексте событий внешней политики России второй половины XVI в. [1; 2]. Очень важным отличием от школьных учебников истории является и демонстрация основных оценок российских историков о правлении Ивана Грозного [1, с. 89-91].

Как уже было отмечено, о личности Ивана Грозного сложилось множество мифов. Поэтому, мы постараемся рассмотреть самые знаменитые легенды, созданные о первом российском царе и на конкретных примерах указать, какие из них являются действительно правдой, а какие ложью, а также, откуда и почему они появились.

Одним из самых распространенных мифов о царе является, что его жестокость и кровожадность стали проявляться еще с детства. Нужно отметить, что это, действительно, правда. Согласно данным, Иван IV Васильевич в детстве издевался не только над животными, но и над людьми. Как пишет Р.Г. Скрынников: «Кровавые забавы тешили «великого государя»...» [9, с. 20]. Если рассматривать поведение юного правителя, то стоит отметить, что свой первый смертный приговор он вынес в возрасте 13 лет. Еще один факт добавляет В.Б. Кобрин, ссылаясь, правда, на не совсем объективный источник: «мальчишка был не только наблюдателем, но и жесток и злобен. По воспоминаниям Курбского, лет в двенадцать Иван начал «безсловесных крови проливати», сбрасывая их с высоких крылец» [4, с. 29]. Стоит отметить, что в школьных учебниках авторы считают, что причиной такого поведения Ивана Грозного стало отношение бояр к нему, поскольку он с детства видел все их зверства [10, с. 24-25].

Достаточно противоречивая характеристика личности Ивана IV ведет к соединению в первом русском царе двух, казалось бы, несовместимых черт личности – жестокость и религиозность. Отсюда рождается миф, что Иван Грозный был человеком очень религиозным, возможно, вследствие первой крайности своего характера. Да, это, действительно, правда – религиозность прослеживается сквозь все правление Ивана Васильевича. Так, еще с детства царь ездил по монастырям, а значительное влияние на Ивана Грозного оказали митрополит Макарий и протопоп Сильвестр. Как отмечает Р.Г. Скрынников: «рассказы Сильвестра производили на Ивана потрясающее впечатление. Священник зажег в его душе искру религиозного чувства. Иван увлекся религией и вскоре преуспел в своем увлечении». Царь «ревностно исполнял все церковные обряды», а в «минуты нервного напряжения он получал знаки свыше» [9, с. 51]. Кроме того, известно, что в 1567 году Иван IV проявил желание принять пострижение в обители Кирилло-Белозерского монастыря. Чтобы дать инокам монастыря доказательства в серьезности своего желания. Иван Грозный пожертвовал деньги на устройство кельи для себя в стенах монастыря, он «присылал кресты и иконы для украшения своей кельи» [9, с. 297].

Однако, вокруг личности Ивана Грозного складываются и легенды, придуманные и созданные его приближенными, западными современниками царя и простым русским народом. И, что характерно, негативных мифов, связанных с жизнью и правлением Ивана IV гораздо больше, чем мифов позитивных. При этом отметим, что подавляющее число негатива о правлении Ивана Грозного относится ко второму периоду правления царя и неразрывно связывается с периодом опричнины и последних лет его правления, получившие даже наименование «Царство террора».

Главным негативным мифом о правлении Ивана Грозного является миф о том, что за время правления Ивана Грозного, а в особенности в период опричнины, были убиты десятки тысяч человек. Да, можно утверждать, что за период царствования Ивана IV Васильевича было казнено большое количество человек. Однако от рук Ивана Грозного и опричников погибли не десятки тысяч, подобные данные крайне преувеличены. Вопросом о масштабах террора во время правления Ивана IV занялся Р.Г. Скрынников. Как он отмечает, «по Синодику опальных, отразившему подлинные опричные документы, в годы массового террора было уничтожено около 3000-4000 человек» [9, с. 334]. Соответственно, данный аргумент подтверждает, что подобное высказывание в сторону личности Ивана Грозного – вымысел. Вся необъективность мифа бросается в глаза при сравнении количества жертв в правление Ивана IV с подобными же цифрами в правлении его современников – французского короля Карла IX и английской королевы Елизаветы. Первый организовал страшное побоище протестантов-кальвинистов в Варфоломеевскую ночь, во время которой и

в несколько дней позже погибло более 100 000 человек. Королева Елизавета была известна тем, что приняла закон, требовавший вешать бездомных крестьян, потерявших свои земли в результате политики огораживания. И у этой правительницы число жертв исчисляется десятками тысяч человек. Однако отрицательным персонажем в европейской историографии является лишь Иван IV, тогда как Карл IX и, особенно, Елизавета, положительные.

С этим же мифом перекликается миф о происхождении прозвища первого русского царя, которого прозвали «Грозным», якобы за его жестокость. На Западе же Ивана Грозного вообще прозвали «Ivan the Terrible», что в переводе обозначает «Иван Ужасный». Да, Иван IV зачастую характеризуется как жестокая и кровожадная фигура в истории России, но свое прозвище он получил совсем не за это. На самом деле, данную приставку к своему имени Иван получил, когда стал героем исторических песен. Отмечают, что «в представлении людей того времени «гроза» символизировала стихию испепеляющую, неотвратимую и блистательную, притом стихию не столько природную, сколько божественную, знак вмешательства небесных сил в жизнь людей» [9, с. 462]. Таким образом, прозвище Ивана IV никак не связано с его жестокостью. Мало того, не забудем, что по легенде в день рождения Ивана Васильевича разразилась сильная гроза, что также нашло отражение в летописях [9, с. 7].

С этими мифами перекликается миф об убийстве Иваном Грозным своего сына Ивана. Его распространяют в школьных учебниках по истории, подкрепляя его известной картиной И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года». На самом деле, Иван IV не убивал своего сына, а легенда об убийстве является ложью. Опровергая данный миф Р.Г. Скрынников пишет: «...роковая ссора произошла в день отъезда бояр. Минуты четыре дня, прежде чем царь написал письмо, исполненное тревоги по поводу того, что Иван-сын совсем болен. Побой и страшное нервное потрясение свели царевича в могилу. Он впал в горячку, и, проболев 11 дней, умер. Отец от горя едва не лишился рассудка» [9, с. 444]. Стоит отметить, что миф об убийстве Иваном Грозным собственного сына пошел от иезуита Поссевино, который прибыл в Москву только после похорон царевича. Согласно его версии, царь обидел супругу Ивана, из-за чего между правителем и царевичем разразилась сильнейшая ссора, в ходе которой Иван Грозный ударил посохом сына: «... к отцу вбежал сын Иван и стал просить не избивать его супруги, но этим только обратил на себя гнев и удары отца. Он был очень тяжело ранен в голову, почти в висок, этим же самым посохом» [7].

Несколько мифов связаны с опричниной, в том числе и тот, что опричники привязывали на шеи своих лошадей головы мертвых собак для устрашения. Именно так сейчас изображают опричников и их войско, но данный миф является вымыслом и этому есть обоснованное опровержение. Эта легенда берет свое начало со слов современника, который, описывая царский выезд, упомянул о собачьей голове у седла царя. На самом же

деле, это была искусно сделанная серебряная голова, щелкавшая зубами при езде. По словам Р. Г. Скрынникова, «опричники не могли иметь при себе отрубленные головы собак, потому что летом им пришлось бы в силу естественных причин менять эти головы ежедневно» [9, с. 190]. Возможно, свидетельство о головах имело в виду один из зимних походов опричной армии, когда собачьи головы вешали на лошадей для устрашения народа. В любом селе или городе собаки встречали опричников громким лаем и кусали тех, кто врвался во двор. Опричники безжалостно убивали собак, иногда даже вместе с хозяевами.

Основываясь на вышесказанном, можно сказать, что вокруг личности Ивана IV витает множество мифов и легенд. Однако важно понимать, когда именно и почему они появились, кто же замешан в их распространении. Основные мифы о жизни, правлении и деятельности первого русского царя сложились в конце XVI-начале XVII вв. уже после смерти царя. Они распространялись о правителе как народом, показывая его жестокость, так и иностранцами, писавшими, порой откровенно необъективные произведения на данную тему. Со временем мифы об Иване Грозном развивались, менялись и дополнялись.

Существенный вклад в легенды о царе внесли и его бывшие приближенные. Первым мифологом стал Андрей Курбский, бывший член Избранной Рады, бежавший в апреле 1564 г. в ливонский город Вольмар, откуда уже вел переписку с Иваном Грозным. В ее ходе Курбский обвинял царя в жестокости и варварстве, написав: «Какого только зла и каких гонений от тебя не претерпел! И каких бед и напастей на меня не обрушил! И каких грехов и измен не возвел на меня! А всех причиненных тобой различных бед по порядку не могу и исчислить, ибо множество их и горем еще объята душа моя» [6]. Курбский обвинял царя во всех его злодеяниях по причине того, что сам стал жертвой жестокости Ивана Грозного. Достаточно вспомнить, что после роспуска Избранной Рады многие ее члены подверглись опалам со стороны Ивана IV, а своим приближенным, в том числе и самому Курбскому, царь перестал доверять. Соответственно, став жертвой Ивана IV, А.М. Курбский и начинает обвинять царя во всевозможных грехах.

Еще одним человеком, распространявшим мифы об Иване IV Грозном, стал иезуит Антонио Поссевино. Именно он развивал миф об убийстве Иваном Грозным своего сына Ивана. Но парадокс заключается в том, что Антонио Поссевино прибыл в Москву уже после похорон царевича, хотя сам иезуит в трактате сообщает, что известия о смерти сына Ивана Грозного были получены им из «достоверных источников». Кроме того, данную легенду «подкрепила» картина И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года», написанная не по следам самого события, а лишь в конце XIX века. В целом, до сих пор данная легенда известна и повествование о ней сохраняется в современных российских школьных учебниках по истории России.

Необходимо разобраться, почему Антонио Поссевино распространял легенды об Иване Грозном. Причина этого заключается в том, что иезуит прибыл в Россию для того, чтобы склонить Ивана IV к унии с католицизмом, но папский представитель получил отказ от царя. Папа Григорий XIII надеялся, что в условиях тяжелого положения страны на фоне завершающего этапа Ливонской войны Иван Грозный пойдет на уступки в вопросах веры, однако его убеждения не оправдались. Таким образом, получив отказ от царя, иезуит прибыл на Родину, где и написал произведение «Московия», в котором собрал мифы о личности Ивана Грозного.

Среди мифотворцев об Иване Грозном, стоит отметить и Генриха Штадена, автора «Записки о Московии», в которых он описывал опричнину, поход на Новгород, показывая жестокость правителя. Он писал, что Иван IV «...каждый день отправлялся в какой-нибудь монастырь и чинил произвол, приказывал вершить суд над монахами, многие из которых были убиты» [11, с. 115]. Также Штаден описывает и казни в Москве, показывая все зверства, совершенные Иваном Грозным. Так, например, он рассказывает о казни казначея Никиты Фуникова: «Никиту Фуникова привязали на торгу за руки к столбам, облили горячей водой и тоже сожгли» [11, с. 121]. Почему же Генрих фон Штаден распространял мифы о русском царе, если был одним из его опричников? Перебравшись в Россию, Генрих фон Штаден был принят в Посольский приказ толмачом и получил имя Андрей Володимирович. Его владения были зачислены в опричнину, в составе опричного войска он участвовал в карательном походе на Новгород в 1569-1570 гг. Однако, после нашествия Девлета I Гирея на Москву и бегству опричников с поля боя, начался пересмотр вотчинных и поместных дач, в результате чего Штаден лишился всех своих владений в России. В 1576 году Генрих фон Штаден покинул страну и перебрался в Голландию, где стал распространять мифы об Иване Грозном в силу оставшихся обид на царя. Немаловажным в «Записках о Московии» является и то, что автор крайне негативно показывает действия опричников, тем самым изображая все зверства Ивана Грозного, при помощи чего еще в XVI в. я миф о жестокости Ивана IV Васильевича получил «документальные свидетельства».

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что легенды об Иване IV Васильевиче были распространены как его приближенными, так и иностранцами. Русский народ пытался оправдать весь ужас, происходивший в этот момент в стране, поскольку опричнина, Ливонская война, походы на Казань и Астрахань унесли жизни тысячи людей. Смута, последовавшая за смертью Ивана Грозного, привела людей к страху и непониманию, чего же ожидать дальше, а также хотелось найти виновного во всем происходящем. Именно поэтому мифы об Иване IV Васильевиче были столь популярны не только в XVI, но и в дальнейшем. Иностранцы же обрисовывали время правления Ивана Грозного в версии, необходимой им

самим. Бывшие сподвижники распространяли мифы о царе в силу своих обид на него, возможно, ими двигал страх, беспомощность перед такой сильной и властной фигурой.

Необходимо отметить, что мифы и легенды об Иване Грозном сложились и благодаря народному творчеству. Достаточно вспомнить песни Казанского цикла, в которых Иван IV предстает в образе недоверчивого, жестокого, но при этом мудрого правителя. Стоит отметить, что отрицательный образ Ивана Грозного представлен и в сказках, например в произведении «Почему завелась на Руси измена». В поэме М.Ю. Лермонтова «Песнь о купце Калашникове», написанной в XIX веке, Иван IV Васильевич представлен так же в негативном ключе, ибо казнил купца Калашникова за убийство одного из его любимых опричников Кирибеевича. Заметим, что негативное отношение Александра II к Ивану Грозному продемонстрировано и в монументе «Тысячелетие России». Данный памятник, созданный в 1862 году, вместил в себе более 100 известных исторических личностей с IX по XIX вв., однако на данном монументе нет фигуры Ивана IV Васильевича. Этот парадокс объясняется его разорительным походом на Новгород в 1569-1570 гг., в котором как раз и находится памятник. Александр II лично счел фигуру Ивана Грозного недостойной нахождения на памятнике, в силу того, что город после разгрома государя подвергся страшному голоду, было казнено множество людей, в том числе и владыка Пимен, самые богатые и уважаемые купцы, например, братья Сырковы.

Итак, нами были рассмотрены самые распространенные мифы об Иване IV Васильевиче. И действительно, Иван Грозный – одна из самых противоречивых фигур отечественной истории, собравшая в себе множество загадок и тайн. До сих пор отношение к первому российскому царю неоднозначное: кто-то его критикует, не находя оправданий его жестокости, а кто-то не верит всем мифам и ссылается на достоверные источники. На основании этого возникает вопрос, возможен ли пересмотр мифов об Иване Грозном? Можно ли оправдать его действия и изменить отношение общественности к его фигуре? Наверное, мы можем ответить на этот вопрос положительно. Уже сейчас постепенно начался пересмотр личности Ивана Грозного в отечественной истории, что непосредственно связано с титаническими изменениями общества в свете СВО и потребности общества в сильном лидере, наводящем порядок в стране. Соответственно, общественный запрос должен получить адекватный ответ со стороны экспертного и научного сообщества.

Итак, нами были рассмотрены самые популярные мифы о личности Ивана Грозного. Фигура Ивана IV Васильевича по сей день вызывает огромный интерес не только у историков, но и у любого человека, заинтересовавшегося данным вопросом. Несмотря на существующие мифы, Иван Грозный остается великим правителем, который смог провести ряд удачных реформ, преобразовать нашу страну и вывести ее на новый путь развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Мангров, 2004. – 560 с.
2. История России: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. – 520 с.
3. Карамзин Н. М. История государства Российского. – М.: Азбука, 2020. – 832 с.
4. Кобрин В. Б. Иван Грозный. – М.: Моск. рабочий, 1989. – 174 с.
5. Пашков Б. Г. История России с древнейших времен до конца XVII века: Учеб. для 6–7 кл. общеобразоват. учеб. заведений. – М.: Дрофа, 2002. – 352 с.
6. Переписка Андрея Курбского с Иваном Грозным [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://knigi.kembibl.ru/Knigi/Perepiska_Andreja_Kurbskogo_i_Ivana_Groznogo.pdf (дата обращения 05.04.2024).
7. Поссевино Антонио Московия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://drevlit.ru/texts/p/possevino_kn2_text.php (дата обращения 05.04.2024).
8. Пчелов Е. В., Лукин П. В. История России. XVI– XVII века: учебник для 7 класса общеобразовательных организаций. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2017. – 224 с.
9. Скрынников Р. Г. Иван Грозный. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 477 с.
10. Черникова Т. В., Пазин Р. В. История России. XVI – конец XVII века. 7 класс. – М.: «Просвещение», 2023. – 304 с.
11. Штаден Г. Записки о Московии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/doc35528094_459752590?hash=D7HegZHe0CVe6VnJzIbmYN5wtgsWnJoxPuh1A2tj0T&dl=1CDXZlu1tQjmiAEecEfzBD4nITJEobVMI3dgZFoeQS4 (дата обращения 06.04.2024).