

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.22378/2313-6197.2024-12-2.364-374>
EDN: MOXQMZ

УДК 94(47)

ЛЕТОПИСНОЕ ИЗВЕСТИЕ 6869 Г. (1361 Г.): ТЕКСТЫ И ИХ ВОЗМОЖНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ

Н.Ю. Гребенников

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Москва, Российская Федерация

grebennikov97@list.ru

Резюме. Цель исследования: в статье автор рассматривает летописное известие за 6869 г. (1361 г.) о борьбе за Сарайский престол между ханами после смерти Хызр-хана. Текст этого известия по-разному представлен в древнерусских летописных сводах. Статья нацелена на установление текстологической достоверности одного из запутанных мест в летописании XIV–XV вв. – описания и хода событий 1361 г., который стал новым витком в череде событий в Золотой Орде, известных как «Великая замятня».

Материалы исследования: основными источниками послужили летописные своды, приближенные к исследуемым событиям, а именно – Рогожский летописец и Симеоновская летопись, а также летописи Новгородско-Софийской группы. Важные сведения заимствованы при обращении к комментариям Н.М. Карамзина к «Истории государства Российского», по которым восстанавливается ныне утраченная Троицкая летопись. В рамках исследования привлекается и ряд других поздних летописей с целью их текстологического сравнения с более ранними.

Результаты исследования и научная новизна: по результатам наблюдений над летописями XV–XVI вв. можно констатировать, что выделяются 3 версии известия о событиях 1361 г., две из которых помещены в Рогожском летописце друг за другом. Автор приходит к выводу, что первая версия известия принадлежит Троицкой летописи или более раннему источнику. Вторая версия известия 6869 г., читающаяся только в Рогожском летописце, принадлежит к неизвестному на данный момент источнику, в то время как третья версия восходит к Новгородско-Софийскому своду, которая восходит к «своду 1408 г.» На основании летописных свидетельств сводов XV–XVI вв. автор заключает, что Хызр-хан был убит своим сыном Тимур-Ходжой, а не братом Мурадом.

Ключевые слова: «Великая замятня», Улус Джучи, древнерусское летописание, Рогожский летописец, Троицкая летопись, хан Мурад, Мамай

Для цитирования: Гребенников Н.Ю. Летописное известие 6869 г. (1361 г.): тексты и их возможное происхождение // Золотоордынское обозрение. 2024. Т. 12, № 2. С. 364–374. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2024-12-2.364-374> EDN: MOXQMZ

Финансирование: Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ), проект № 23-28-01032.

© Гребенников Н.Ю., 2024



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under the license Creative Commons Attribution 4.0 License.

THE CHRONICLE ARTICLE OF 6869 (1361): ITS TEXTS AND THEIR POSSIBLE ROOTS

N.Yu. Grebennikov

National Research University “Higher School of Economics”
Moscow, Russian Federation
grebennikov97@list.ru

Abstract. The purpose of the research: In the article, the author examines the chronicle article of 6869 (1361) which tells about the struggle for Sarai among khans after the demise of Khidr-khan. The text of the chronicle report of 6869 is presented in different ways in Old-Russian chronicles. The article aims at revealing textual reliability of one of the most confusing places in the Old-Russian chronicling for the 14th–15th centuries – the description and the course of events for 1361 which have become described as a new phase of the events in the Ulus of Jochi, known as the “Great Troubles”.

Research materials: The primary sources for this study were Old-Russian chronicles which focus closely on the described events, namely – the Rogozhsky and Simeonovskay Chronicles as well as the chronicles of the Novgorod-Sofia group. Important information was borrowed when referring to N.M. Karamzin’s comments on the «History of the Russian State», according to which, the lost Troitsk Chronicle is now being restored. Within the study, a number of other late chronicles are also involved in order to compare them textually with earlier ones.

The results of the research and scientific novelty: Based on the results of the scrutinization of chronicles of the 15th–16th centuries, it can be stated that there are three primary versions of the related material, two of them being placed one after the other in the Rogozhsky Chronicle. The author concludes that the first version of the chronicle tale belongs to the Troitsk Chronicle or an even earlier chronicle than “the Codex of 1408”. The second version of the text, which is placed only in the Rogozhsky Chronicle, belongs to a currently unknown source, while the third version goes back to the Novgorod-Sophia Codex, which in turn descends back to “the Codex of 1408”. Based on the chronicle evidence of the 15th – 16th centuries, the author concludes that Khidr-khan was killed by his son Timur-Khoja, and not by his brother Murad.

Keywords: the Great Troubles, the Ulus of Jochi, Old-Russian chronicling, the Rogozhsky Chronicle, the Troitsk Chronicle, Murad, Mamai

For citation: Grebennikov N.Yu. The chronicle article of 6869 (1361): its texts and their possible roots. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2024, vol. 12, no. 2, pp. 364–374. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2024-12-2.364-374> (In Russian)

Financial Support: The research was carried out with financial support from the Russian Science Foundation (RSF), project No. 23-28-01032.

Введение

Рогожский летописец XV в. (далее – Рог.) – уникальный летописный памятник, который во многом основывается на не дошедших до наших дней в оригинале летописных сводах великого княжества Тверского. Более того, как показал Г.М. Прохоров, в Рог. по сравнению с Тверским сборником начала XVI в. (далее – Тв. сб.), текст которого за 6793 г. по 6883 г. в целом совпадает с Рог. и передает их общий протограф – редакцию тверского свода 1375 г., появляются так называемые «излишки» – известия, похожие друг друга, но сообщающие об одном и том же

события по-разному. Эти «излишки» не находят при этом аналогии с текстом Тв. сб. Г.М. Прохоров, анализируя и сопоставляя текст Рог. с Тв. сб., пришел к следующим выводам. Во-первых, по мнению исследователя, большая часть известий Рог. на пространстве с 1328 по 1375 гг. связана с Кашиным, а не с Тверью [24, с. 303–308], которые могли принадлежать перу монаха из кашинского монастыря, упомянутого в статье 6876 г. (1368 г.). Поэтому Г.М. Прохоров допускал параллельное существование двух традиций в Тверском княжестве – тверской и кашинской, слившихся в Рог. Во-вторых, появление «излишков» Рог. общерусских по своему характеру обязаны какому-то общерусскому своду конца XIV – начала XV вв., который близок к Троицкой летописи (далее – Тр.) [24, с. 313, 316–318].

В рамках данной статьи мы обратимся к известию за 6869 г. (1361 г.), которое отразилось в Рог. в разных версиях. В ней повествуется о борьбе за власть в Новом Сарае после смерти Хызр-хана в 1361 г. Кем он был убит, и какие события последовали после кончины этого Шибанида, – в этом вопросе древнерусские источники расходятся. Летописные своды являются важными источниками по истории Улуса Джучи, которые приближены по времени к событиям, известным нам как «Великая замятня». По этой причине понять, какая из версий летописных источников является наиболее достоверной, – первостепенная задача в рамках данного исследования. Насколько мы можем судить, специального внимания этому известию с историколингвистической точки зрения еще не уделялось. В этом и заключается актуальность данного исследования.

Источники известия

Так, изначально в известии Рог. отмечается, что Хызр-хан был убит в Орде своим братом Мурадом: «Того же лѣта. Поидоша въ Орду князь великийи Дмитрии Костянтиновичъ Суждальскый, князь Андреи, братъ его, князь Константинъ Ростовскый, бысть при нихъ замятня вел[ика] в Ордѣ, убиень бысть царь Кыдырь отъ своего си брата от Мурута и сѣде на царствѣ Муруть. А Мамаи князь ординьскый и осилѣль съ другую сторону Волги, а царь бѣ у него именем[ъ] Авдуля, а трети царь въ тоже врѣмя въ Ордѣ вѣста въ нихъ и творяшес[ъ] сынъ царя Чанибѣка именем[ъ] Килдибѣкъ и тотъ тако же дивы многи творяше в нихъ. А иныи князи ординьскые затворишась въ Сарай, царя у себе имѣнующи 4-го (т.е. хана Мурада – Н.Г.)» [14, стб. 70]. Далее в Рог. в статье этого же года идет повторное изложение приведенных выше событий, но уже с другой позиции – Хызра-хана убивает его сын Тимур-Ходжа: «Того же лѣта. Поидоша въ Орду князь Дмитрии Московскый и вышелъ до замятни, тогда же приидоша въ Орду князь Дмитрии Суждальскый, братъ его Андреи, Константинъ Р[ост]овскый. ... А царя Хедыря и сына его убили, и бысть въ Ордѣ замятня велика, а на царствѣ посадили Хедырева сына болшаго и пребыль на царствѣ 2 недѣли и они его убили, а потом Ардемелика посадили на царствѣ, и тотъ царствовалъ мѣсяць и онѣ его убили. И бысть в Ордѣ замятня велика и сѣча стараи княз[и] Сарая и когуи, инѣхъ множество побиша» [14, стб. 71]. Далее следует пассаж об удачном избавлении князя суздальского Андрея Константиновича от ордынского «князя» Ратякоза и подробное изложение ограбления ростовских князей в Орде. После этого вновь отмечается, что на «царство» сел хан Мурад: «И насѣдѣ на царство Муруть и яша[ся] за нь князи ординьскые. А Темирьхозя перебѣжа за Волгу и тамо убиень быста, а Мамаи перебѣжа за Волгу, а Орда и царици вси с нимъ» [14, стб. 71]. При этом следует сразу заметить противоречия в изложении текста: выше в Рог. отмечается убийство хана Тимур-Ходжи спустя 2 недели после его воцарения, но уже ниже описывается его внезапное бегство за Волгу, где он оканчивает свой

жизненный путь. Далее, уже в годовой статье 6870 г. (1362 г.) встречаем следующее известие: «А в Ордѣ тако бысть замятня, Хъдыревъ сынъ Муруть на одной сторонѣ Волги, а на другой Кильдибѣкъ, и mezi ихъ бысть сѣча и Кильдибѣка убили, а Мамаи привель съ собою царевича и бысть Мамаю съ Муромъ сѣча о Волзѣ» [14, стб. 73].

Теперь следует обратиться к Симеоновской летописи (далее – Сим.), поскольку ее текст за 1328–1375 гг. во многом передает тот же источник, что отразился в Рог. за этот промежуток времени. Однако текст известия 6869 г. в ней передан иначе: «Того же лѣта. Поидоша въ Орду князь великий Дмитрие Костянтиновичъ Суждальский, князь Андрѣи, братъ его старѣишии, князь Костянтинъ Ростовскийи и князь Михаило Ярославский, и бысть при нихъ замятня велика в Ордѣ, убиень бысть царь Кидырь от своего сына Темирьхожина, и сѣде на царство на 4 день; а Мамаи, князь ординский, осилѣль съ другую сторону Волгу, царь бѣ у него, именемъ Авдуля...» [12, с. 101]. Впрочем, здесь следует отметить, что А.А. Шахматовым было показано, что текст Сим. на промежутке за 1361–1364 гг. использует Московский летописный конец XV в. [27, с. 513–516].

Во Владимирском летописце (далее – Вл.), который вкратце передает текст Тр., версия известия за 6869 г. изложена следующим образом: «...убеень бысть царь Кидырь от своего брата от Мурата, и сяде на царство Мурать царь. А Мамаи, князь ординский, осилѣль з другую сторону Волги, а царь у него Авдуля. А третии царь воста в то же время, сынъ царя Чанибѣка Килдѣбекъ тот такожде вы многы творяще в них, а инии князи ординские затворишася во градѣ в Сарай, царя именующе у себе» [21, с. 113].

Далее следует обратить внимание как события за 1361 г. переданы в памятниках Новгородско-Софийской группы, так как после Тр. (Сим.) и Рог. эти своды являются наиболее ранними в сравнении со сводами московской традиции. Так, во второй подборке Новгородской Карамзинской летописи (далее – НК) (в первой текст известия отсутствует) сообщается: «И при их убьень бысть царь Кидырь от своего сына Темирь-Хожина, а на 4 день сѣдѣ на царство. На седмь днии царства его темникъ его Мамаи замяте всѣмъ царствомъ его, и бысть мятеж велик в Ърдѣ... А Темир-Козя перебѣже за Волгу и тамо оубиен бысть, а князь Мамаи переѣде за Волгу на горнюю сторону, и Орда вся с нимъ, и царици. А иные царь вста именемъ Килдибѣкъ, и тьи многихъ поби, а послѣди самъ убьен бысть. А инии князи сарайския затворишася в Сарай, а царя оу себе именующе Мурата...» [22, с. 132]. В Новгородской четвертой летописи (далее – Н4) [12, с. 289, 290] и Софийской первой летописи старшего извода (далее – С1Л ст. изв.) [13, стб. 434] читается аналогичный текст версии НК2. Синонимичный текст отражает и в Никаноровской летописи (далее – Никан.) [19, с. 67], Типографской летописи (далее – Тип.) [17, с. 122], Ермолинской летописи (далее – Ерм.) [16, с. 113], Московском своде 1497 г. (далее – свод 1497 г.) [20, с. 74], Вологодско-Пермской летописи (далее – ВП) [18, с. 117, 118]. В Сокращенном своде 1493 г. отсутствует указание, что Темир-Ходжа был убит после того, как он пересек Волгу [19, с. 242], но уже в своде 1495 г. оно присутствует [19, с. 327].

Обобщая все выше сказанное, можно говорить, что перед нами 3 основных версии одного известия. Две из них отразились в Рог. Для удобства мы обозначим их как «первая» и «вторая». Первая, пересказывая вкратце, сообщает о смерти Хызр-хана от руки своего брата Мурада, после чего Мамай уходит на другую сторону Волги со своим марионеточным ханом; далее отмечается внезапное появление Кильдебека, который выдавал себя за сына Джанибека, а также указывается, что часть сарайской знати заперлась в Сарайе с Мурадом. Во второй версии

известия в Рог. излагается убийство Хызра, а также его младшего сына, после чего на престол восходит старший сын почившего хана – Темир-Ходжа (очевидно, что это он, но имя хана не названо), который был убит спустя две недели нахождения у власти, после чего на престол в Сарае посадили Ордумелика. Мы не можем согласиться с мнением А.П. Григорьева [2, с. 143, 144], который, опираясь на сведения Анонима Искандера, посчитал старшим сыном Хызр-хана Халифа. Дело в том, что свидетельства Анонима Искандера сбивчивы и вступают в противоречия с другими, более надежными источниками по генеалогии Чингизидов – Чингиз-наме и Нусрат-Наме, поэтому полностью доверять этому источнику не следует. В Анониме указывается, что Халиф правил целых 9 месяцев [25, с. 130]. Будь это так, то, во-первых, он смог бы выпустить монеты со своим именем, как это делали ханы, находящиеся у власти около месяца или больше, к примеру, как Ордумелик [9, с. 90]. Во-вторых, его положением воспользовались бы русские князья (Дмитрий Иванович, а также другие), чтобы получить новый ярлык от нового хана для подтверждения своих владетельных прав в княжествах. Это нашло непременно бы отражение в древнерусских летописях.

Ордумелик, по второй версии известия 6869 г., оставался у власти в течение месяца. Далее следует указание, что на престол все же сел Мурад; Тимур-Ходжа бежал за Волгу, где был убит; Мамай также перешел на другой берег Волги, «а Орда и царицы вси с нимь». Наконец, уже в статье за 6870 г. встречаем указание, что Мурад был не братом, а сыном Хызр-хана, который вступил в противостояние с Кильдебеком, а после разгрома последнего – с Мамаем.

Во Вл. текст известия приближен к первой версии известия Рог. Далее, по хронологии создания летописных сводов, следует версия известия за 6869 г., представленная в НК2-Н4-С1Л ст. изв. В них рассказывается, что Хызр-хан был убит своим сыном Тимур-Ходжей, которому недолго было суждено удерживать в своих руках Сарайский престол, – на седьмой день темник Мамай восстал против последнего. Тимур-Ходжа бежал на правый берег Волги, где был убит. На Горную сторону Волги в то же время перешел Мамай. Далее летописи отмечают внезапное появление Кильдебека, который «многих поби, а послѣди самъ убьен бысть», после чего говорится, что сарайские «князи» «затворились» вместе с Мурадом в Сарае.

Пока что следует подвести итог, что составитель Рог. в 1440-х гг. пользовался рядом источников, которые противоречили друг другу. Отсюда и сбивчивое, непоследовательное изложение событий. Составитель Рог., записывая статью 6869 г., видимо, не знал, какой источник передает более надежные сведения о событиях, поэтому решил не полагаться на какой-то один летописный памятник, а привести разные точки зрения на излагаемые события.

Текстологические наблюдения над известиями

Остановимся на текстологии древнерусских летописей. По нашему мнению, первая версия известия Рог. за 6869 г. принадлежит к Тр. К такому заключению мы приходим на основании информации об источниках, которыми пользовался Вл., ведь именно в этой компиляции отразилась та версия известия 6869 г., где Мурад убивает Хызр-хана. Как показала О.Л. Новикова, Вл. во многом основывается на «Летописце от 72-язык», С1Л мл. изв., выписках из Сокращенных сводов конца XV в., а также летописи типа Тр. [11, с. 197–210]. Более того, как показывают комментарии Н.М. Карамзина, который обращался непосредственно к Тр. во время написания «Истории государства Российского», версия об убийстве Хызра-хана Мурадом присутствует в Тр. [3, с. 160, примеч. 396]. На это обратил

также внимание и Д.М. Приселков [23, с. 377]. Сама Тр., как показано В.А. Кучкиным, была составлена «не ранее 20-х годов XV в.» [4, с. 241, 242].

Не позднее 1428 г. – 1430-х гг. (дата составления НК2 и Новгородско-Софийского свода по М.А. Шибаеву [26, с. 132]) известие за 6869 г. было записано в НК2, которая является результатом работы по подготовке Новгородско-Софийского свода. А.А. Шахматов считал, что Новгородско-Софийский свод опирался на общерусский свод – Фотиев Полихрон 1423 г., но М.А. Шибаевым была показана несостоятельность этой гипотезы [28]. Как отметил М.А. Шибаев, при создании протографа НК-Н4-С1 его автор пользовался источниками, происходящих из разных княжеств [25, с. 93]. Центральнорусский источник, главный из источников Новгородско-Софийского свода, по его словам, был близок к Тр. Возможно, это был «свод 1408 г.», а не сама Тр. [28, с. 94].

Вторая версия известия, представленная в Рог., во многом отличается от текста НК-Н4-С1. Так, в тексте Рог. присутствует уникальное упоминание хана Ордумелика, который стал сарайским ханом после смерти Тимура-Ходжи. Данное свидетельство подтверждается нумизматическим материалом – монетами, отчеканенные в Азове и Новом Сарае [6, с. 38]. В Рог. также отмечено, что с Хызром убили его сына. Срок нахождения на сарайском престоле Тимура-Ходжи различается в летописных сводах: если в Рог. он оставался у власти 2 недели после чего был убит, то в НК-Н4-С1 отмечается, что фактически у власти он 3 дня. По всей видимости, здесь данные НК-Н4-С1 более точны, поскольку далее более полно раскрывают события: после того, как хан пришел к власти, почти сразу же был поднят мятеж против него, который возглавил Мамай. Пассаж о восстании Мамай против Тимура-Ходжи также объясняет, на первый взгляд, бессвязное свидетельство о бегстве последнего, которое помещено после первой и второй версии в Рог. Таким образом, в силу многих расхождений между второй версией Рог. и текста статьи за 6869 г. в НК-Н4-С1 вряд ли следует считать, что вторая версия известия 6869 г. Рог. была сокращена и переработана в ходе работы над Новгородско-Софийским сводом. Рог. заимствует это известие из какой-то другого, неизвестного нам свода. При этом остается неизвестным причина, по которой составитель Рог. пренебрёг «извлечениями» из Новгородско-Софийского свода, когда последний, по словам А.А. Шахматова, был его источником [26, с. 312, 313]. Таким образом, заключаем, что вторая версия известия, представленная в Рог., не восходит ни к Тр., ни к «своду 1408 г.», ни к его протографу.

Запись об убийстве Хызра-ханом его братом Мурадом происходила из источников промосковской направленности, ведь Тр. была по своим тенденция промосковской [5, с. 45, 46]. Видимо, по какой-то причине на этапе составления Тр. было записано известие об убийстве Хызра Мурадом, возможно, которое восходит к более ранней летописи, нежели чем «свод 1408 г.», т.е. к протографу «свода 1408 г.». Такое построение имеет место быть, поскольку, как мы выше отметили, ссылаясь на предположение М. А. Шибаева, «сводом 1408 г.» пользовались при составлении Новгородско-Софийского свода. И это же является объяснением того, что при составлении Тр. летописец либо отказался от использования «свода 1408 г.» на этапе записи известия 6869 г., либо обратился непосредственно к его протографу. Отсюда и различие между первой версией Рог. и НК-Н4-С1, и московскими сводами, и в то же время наличие общего чтения – указания на появление Кильдебека, а также свидетельства о переходе власти в Новом Сарае в руки Мурада. Впрочем, более раннее известие по времени записи не означает, что оно является достоверным.

С другой стороны, первая версия известия Рог. может быть заимствована из какого-то другого московского или нижегородского свода, но общерусского по своей направленности. Так, к примеру, А.Н. Насонов считал возможным существование летописания в Нижнем Новгороде [10, с. 171-188]. О тверском же своде общерусской направленности, напротив, говорить не приходится – Г.М. Прохоров показал, что после 1328 г. тверские летописи являются местными по характеру записанных в них известий [24].

Наконец, известие 6870 г. в Рог. о борьбе между Кильдебекем и Мурадом, с одной стороны, и Мамаем и Мурадом – с другой, восходит ни к Тр., ни к «своду 1408 г.» или его протографу, ни к возможному своду, к которому восходит первая версия Рог. К такому заключению мы приходим из-за того, что Мурад именуется сыном убитого Хызр-хана, что можно считать уникальным чтением как для первой версии известия 6869 г. Рог., так и для второй.

Включение же версии известия Новгородско-Софийского свода в московское летописание XV – XVI в. следует объяснять сильным влиянием летописей Новгородско-Софийской группы на московское летописание, в особенности С1 ст. изв. и мл. изв. [26, с. 354, 355, 357; 30].

Заключение

В заключении попытаемся восстановить последовательность событий 1361 г. Во-первых, Хызр-хан претерпел насильственную смерть – в этом сомневаться не приходится, поскольку все летописи вне зависимости от традиции говорят об этом. Судить о том, кем хан был убит, довольно-таки сложно. По нашему мнению, он был убит своим сыном Тимур-Ходжой, поскольку это объясняет комментарии Новгородско-Софийского свода о том, что почти сразу же после воцарения хана в Сарае против него восстал Мамай. К слову, принятие этой версии в качестве основной и наиболее достоверной позволяет понять, почему Мамай перешел на Горную сторону Волги, о чем внезапно сообщает первая версия Рог., а также Вл. и летописи Новгородско-Софийской группы – Мамай пытался нагнать Тимур-Ходжу. Намеревался ли Мамай захватить его или сразу придать смерти – об этом мы никогда не узнаем. Кроме того, здесь следует согласиться с Ю.Е. Варваровским, который указал, что начало чеканки монет Мурада в Новом Сарае выпадает на 763 г. х., что позволяет допускать, что до этого года в столице Ак-Орды правил какое-то время другой хан [1, с. 78]. Очевидно, что это был Тимур-Ходжа. Наконец, наше предположение согласуется и с «Таварих-и гузида-йи Нусрат-наме», где Тимур-Ходжа именуется «чернолицым ханом», а также подчеркивается, что он убил своего отца [7, с. 37].

Далее из тени выступает Ордумелик, который, судя по чеканке монет, воспользовался междоусобицей между Тимур-Ходжой и Мамаем занял Сарай ал-Джедид [7, с. 90]. Ю.Е. Варваровский считал его приемником Хызр-хана, ссылаясь при этом на отсутствие данных в русских летописях об этом «царевиче» [1, с. 78, 79]. Однако, как показали мы выше, в Рог. присутствует упоминание об Ордумелике и его смерти. Таким образом, нельзя согласиться с мнением Ю.Е. Варваровского. После убийства Ордумелика, как сообщают летописи и Аноним Искандера [22, с. 130], возникает фигура Кильдебека, который являлся самозванцем. Именно с ним вступил в борьбу хан Мурад, как сообщается в уникальном известии Рог. за 6870 г. И.М. Миргалеев считает, что в поддержку Кильдебека выступили ак-ордынские эмиры, которые в то же время поддерживали и Мамай [6, с. 32-34]. Ю.Е. Варваровский в свою очередь отметил, что на протяжении 762 г. х. и 763 г. х. Кильдебек чеканил монеты в Азове, т.е. на территории, под-

чиненной Мамаю [1, с. 80]. Таким образом, велика вероятность, что Мамай встал на сторону Кильдебека в его борьбе за ханский престол, поскольку летописи заявляют об противостоянии Мурада и Мамаю сразу же после поражения Кильдебека от Мурада. Очевидно, что Мурад спустя какое-то время после занятия Кильдебеком Сарая вытеснил последнего из него (до этого власть Мурада признавали в Гюлистане, о чем свидетельствуют монеты с его именем [6, с. 39]). Такой ход событий позволяет объяснить последующую летописную запись о том, что Мурад вместе с «ордынскими князьями» «затворился» в Новом Сарая. Спустя время Мурад решился на открытое столкновение с Кильдебеком, накапливая силы для решающего сражения. И уже только после смерти Кильдебека Мурад вступает в борьбу с Мамаем, который участвовал во внутривосточных перипетиях Орды от лица марионеточного хана Абдуллаха. Ак-Орда в ходе этого противостояния разделилась на «Мамаеву Орду» и «Муратову Орду» [14, с. 74; 15, с. 102]. Следует согласиться с И.М. Миргалеевым, что Мурад не удержался долго на Сарайском престоле и был вытеснен Мамаем из Сарая ал-Джедид [8, с. 35]. Об этом свидетельствуют нумизматические данные [6, с. 40]. В таком раздельном положении Ак-Орда, видимо, оставалась до кончины Мурада в 765 г. х. (28.9.1364 – 18.9.1365 гг.) [1, с. 83].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Варваровский Ю.Е. Улус Джучи в 60-70-е годы XIV века. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2008. 128 с.
2. Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2004. 276 с.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского: в 3 кн. 5-е изд. СПб.: Тип. Э. Праца, 1842. Кн. 1, Т. 1–4. 699 с.
4. Кучкин В.А. О времени написания сгоревшей в 1812 г. Троицкой летописи // Ad fontem. У источника: сборник научных статей в честь С.М. Каштанова. М.: Наука, 2005. С. 237–242.
5. Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л.: Наука, 1976. 284 с.
6. Марков К.А. Монеты Джучидов: Золотая Орда, татарские ханства. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2008. 120 с.
7. Материалы по истории Казахских ханств XV–XVII веков (извлечения из персидских и тюркских сочинений). Алма-Ата: Наука, 1969. 320 с.
8. Миргалеев И.М. Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: Алма-Лит, 2003. 164 с.
9. Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв. М.: Наука, 1983. 159 с.
10. Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. Очерки и исследования. М.: Наука, 1969. 554 с.
11. Новикова О.Л. Материалы для изучения русского летописания конца XV – первой половины XVI в.: I. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // Очерки феодальной России. 2007. Вып. 11. С. 132–258.
12. ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. Вып. 1. Пг: Тип. Я. Башмаковъ и Ко, 1915. Вып. 1. 320 с.
13. ПСРЛ. Т. 6. Софийская первая летопись старшего извода. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. I–VIII, 312 с.
14. ПСРЛ. Т. 15. Рогожский летописец. Тверская летопись. М.: Языки русской культуры, 2000. Вып. 1. 432 с.

15. ПСРЛ. Т. 18. Симеоновская летопись. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1913. 316 с.
16. ПСРЛ. Т. 23. Ермолинская летопись. СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1910. 252 с.
17. ПСРЛ. Т. 24. Типографская летопись. Пг.: 2-я Государственная тип., 1921. 272 с.
18. ПСРЛ. Т. 26. Вологодско-Пермская летопись. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 412 с.
19. ПСРЛ. Т. 27. Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV века. М., Л.: Наука, 1962. 417 с.
20. ПСРЛ. Т. 28. Летописный свод 1497. Летописный свод 1518. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1963. 411 с.
21. ПСРЛ. Т. 30. Владимирский летописец. Новгородская вторая (Архивская) летопись. М.: Наука, 1965. 239 с.
22. ПСРЛ. Т. 42. Новгородская Карамзинская летопись. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 224 с.
23. Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 512 с.
24. Прохоров Г.М. Древнерусское летописание. Взгляд в неповторимое. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2014. 416 с.
25. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды: извлечение из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузенем. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. Т. 2. 307 с.
26. Шахматов А.А. Обозрение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. 373 с.
27. Шахматов А.А. Симеоновская летопись XVI века и Троицкая начала XV в. // ИОРЯС. 1900. Т. 5, Кн. 2. С. 451–553.
28. Шibaев М.А. Владимирский Полихрон и Новгородско-Софийский свод // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2012. № 2. С. 83–95.
29. Шibaев М.А. Новгородско-Софийский свод и протоскрипторий Евфимия II // Новгородский исторический сборник. 2015. № 15. С. 127–134.
30. Шibaев А.М. Софийская 1 летопись и «Московско-Софийский свод» // История в рукописях и рукописи в истории: сб. науч. трудов к 200-летию Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. СПб., 2006. С. 129–146.

REFERENCES

1. Varvarovsky Yu.E. Ulus of Jochi in the 60–70s of the 14th century. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 128 p. (In Russian)
2. Grigoriev A.P. Collection of Khan yarlyks to Russian Metropolitans: Source Analysis of the Golden Horde Documents. St. Petersburg: Publishing House of Saint-Petersburg State University, 2004. 276 p. (In Russian)
3. Karamzin N.M. The History of Russian State: in 3 books. Book 1, Vol. 1–4 St. Petersburg: Tipografiya E. Praca, 1842. 699 p. (In Russian)
4. Kuchkin V.A. About the Time of writing of the Troits chronicle, burnt in 1812. *Ad fontem. At a Source: Collection of Articles for S.M. Kashtanova*. Moscow: Nauka, 2005, pp. 237–242. (In Russian)
5. Lurie Ja.S. All-Russian Chronicles of the 14th–15th Centuries. Leningrad: Nauka, 1976. 284 p. (In Russian)

6. Markov K.A. The Coins of Jochids: the Golden Horde, the Tatar Khanates. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 120 p. (In Russian)
7. Materials on the history of the Kazakh khanates of the 15–17th centuries (excerpts from Persian and Turkic writings). Alma-Ata: Nauka, 1969. 320 p. (In Russian)
8. Mirgaleev I.M. The political history of the Golden Horde during the reign of Khan Tokhtamysh. Kazan: Alma-Lit, 2003. 164 p. (In Russian)
9. Mukhamadiev A.G. The Bulgar-Tatar Coin System of the 12th–15th Centuries. Moscow: Nauka, 1983. 159 p. (In Russian)
10. Nasonov A.N. The History of the Old-Russian Chronicling of the 11th – the beginning of 18th Centuries: Essays and Research. Moscow: Nauka, 1969. 554 p. (In Russian)
11. Novikova O.L. The Materials for study of Old-Russian Chronicling of the End of 15th – first half of the 16th Centuries: Chronicle Collection of Pogodin. Manuscript 1596. *Essays of Feudal Russia*. Vol. 11, 2007, pp. 132–258. (In Russian)
12. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 4. Part 1. Novgorod Fourth Chronicle. Iss. 1. Petrograd: Typografyia Bashmakov i Ko, 1915. 320 p. (In Russian)
13. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 6. Iss. 1. Sofia First Chronicle of Older Redaction. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 2000. 312 p. (In Russian)
14. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 15. Iss. 1. Rogozhskiy Chronicler. Tverskoy Codex. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 2000. 432 p. (In Russian)
15. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 18. Simeonovskay Chronicle. St. Petersburg: Typografyia M.A. Alexandrov, 1913. 316 p. (In Russian)
16. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 23. Ermolinskay Chronicle. St. Petersburg: Typografyia M.A. Alexandrov, 1910. 252 p. (In Russian)
17. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 24. Typografskaya Chronicle. Petrograd: 2-ya gosudarstvennaya tipografyia, 1921. 272 p. (In Russian)
18. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 26. Vologodsko-Permskaya Chronicle. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1959. 412 p. (In Russian)
19. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 27. Nikanorovskaya Chronicle. Abbreviated Chronicle Vaults of the End of the 15th Century. Moscow-Leningrad: Nauka, 1962. 417 p. (In Russian)
20. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 28. The Chronicle Codex of 1497. The Chronicle Codex of 1518. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1963. 411 p. (In Russian)
21. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 30. Vladimirsky Chronicler. The Second Novgorod Chronicle. Moscow: Nauka, 1965. 239 p. (In Russian)
22. Complete collection of Russian chronicles. Vol. 42. Novgorod Karamzinskay Chronicle. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2002. 224 p. (In Russian)
23. Priselkov M.D. Troitsk Chronicle. Text Reconstruction. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1950. 514 p. (In Russian)
24. Prokhorov G.M. Old-Russian Chronicling. A Look into the Inimitable. St. Petersburg: Oleg Abyshko Publishing House, 2014. 416 p. (In Russian)
25. Tizengauzen V.G. Collection of Materials Related to the History of the Golden Horde: Extract from Persian Writings Collected by V.G. Tizengauzen. Vol. 2. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1941. 307 p. (In Russian)
26. Shakhmatov A.A. Review of Russian Chronicle Codes of the 14th – 16th Centuries. Moscow-Leningrad: USSR Academy of Sciences Publ., 1938. 373 p. (In Russian)
27. Shakhmatov A.A. Simeonovskaya Chronicle of the 16th Century and Troitsk Chronicle of the beginning of the 15th Century. *IORYAS*. Vol. 5. Book 2, 1900, pp. 451–553. (In Russian)
28. Shibaev M.A. Vladimirsky Polychron and Novgorod-Sofia Codex. *Old Russia: Questions of Middle Ages*. 2012, no. 2, pp. 83–95. (In Russian)

29. Shibaev M.A. Novgorod-Sofia Codex and the Protoscriptory of Euphemia II. *Novgorod Historical Collection*. 2015, no. 15, pp. 127–134. (In Russian)

30. Shibaev A.M. The First Sofia Chronicle and the “Moscow-Sofia Code”. *History in Manuscripts and Manuscripts in History: Collection of Scientific Papers for the 200th Anniversary of the Department of Manuscripts of the Russian National Library*. St. Petersburg, 2006, pp. 129–146. (In Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Никита Юрьевич Гребенников – магистр, стажер-исследователь Лаборатории медиевистических исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (105066, ул. Старая Басманная, 21/4, Москва, Российская Федерация); ORCID: 0000-0001-5098-3015. E-mail: grebennikov97@list.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikita Yu. Grebennikov – Master, Research Intern at the Laboratory of Medieval Studies, National Research University “Higher School of Economics” (21/4, Staraya Basmannaya Str., Moscow 105066, Russian Federation); ORCID: 0000-0001-5098-3015. E-mail: grebennikov97@list.ru

Поступила в редакцию / Received 19.02.2024

Поступила после рецензирования / Revised 24.05.2024

Принята к публикации / Accepted 06.06.2024