

## ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Аналитический обзор

УДК 341

EDN: CCLZGS

doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-4-3

### АМЕРИКАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В ЗЕРКАЛЕ СОВЕТСКОЙ АМЕРИКАНИСТИКИ

Алексей Юрьевич Саломатин<sup>1</sup>, Шахрутдин Гаджиалиевич Сеидов<sup>2</sup>,  
Екатерина Владимировна Наквакина<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup>[valeriya\\_zinovev@mail.ru](mailto:valeriya_zinovev@mail.ru)

<sup>2</sup>[tabaris@mail.ru](mailto:tabaris@mail.ru)

<sup>3</sup>[katrion84@mail.ru](mailto:katrion84@mail.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Американистика, начиная с 1950-х гг., т.е. с периода активизации противостояния двух мировых гегемонов – США и СССР, становится одним из ведущих направлений в советских гуманитарных науках. При этом особым вниманием в рамках американистики пользуется государственно-правовая и политическая проблематика. В предлагаемом исследовании дается аналитический обзор основных трудов советской американистики, указываются их сильные и слабые стороны. *Материалы и методы.* Из обширного научного наследия выбраны, прежде всего, монографии, диссертации и в отдельных случаях статьи, выполненные в основном на главных научных площадках страны того времени. Используются методы критического анализа, сравнения, применяется выборочное обсуждение отдельных работ. *Результаты.* Констатируется, что во многом работы советской американистики посвящены значимым историческим юбилеям – 100-летию Гражданской войны, 200-летию начала Войны за независимость, 200-летию принятия Конституции США. Вместе с тем рассматривались и безусловно значимые темы «без привязки» к историческим датам: развитие капитализма в домонополистическую эпоху, состояние общественного сознания в конце XIX в. в связи с развитием государственной экспансии, фермерское движение и реакция на него государства. Огромным достижением советской американистики в 1980-е гг. становится исследование двухпартийной системы в США, которое оказывает на государство кардинальное влияние. *Выводы.* При всех несомненных успехах советская американистика была несвободна от идеологических иллюзий, исходя из ключевой роли рабочего движения и компартии США, неадекватной интерпретации негритянского вопроса, избыточного внимания к внешней политике. Вместе с тем советские американисты внесли не только научный, но и информационно-пропагандистский вклад в познание советскими людьми чужой и далекой для них страны.

**Ключевые слова:** изучение США в СССР, государственно-политическая проблематика советской американистики, американисты Московского государственного университета, американистика в Институте всеобщей истории Академии наук СССР, Институт США и Канады Академии наук СССР, идеологические иллюзии советской американистики

**Для цитирования:** Саломатин А. Ю., Сеидов Ш. Г., Наквакина Е. В. Американское государство и политические партии в зеркале советской американистики // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2025. Т. 13, № 4. С. 25–38. doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-4-3 EDN: CCLZGS

## THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Analytical review

### THE AMERICAN STATE AND POLITICAL PARTIES IN THE MIRROR OF SOVIET AMERICAN STUDIES

Aleksei Yu. Salomatin<sup>1</sup>, Shakhrutdin G. Seidov<sup>2</sup>, Ekaterina V. Nakvakina<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Penza State University, Penza, Russia

<sup>1</sup>[valeriya\\_zinovev@mail.ru](mailto:valeriya_zinovev@mail.ru)

<sup>2</sup>[tabaris@mail.ru](mailto:tabaris@mail.ru)

<sup>3</sup>[katron84@mail.ru](mailto:katron84@mail.ru)

**Abstract.** *Background.* Beginning in the 1950s, i.e., with the intensification of the confrontation between the two global hegemons – the USA and the USSR – American studies became one of the leading fields in the Soviet humanities. Within American studies, particular attention was paid to issues of state, law, and politics. This article provides an analytical review of the main works of Soviet American studies, highlighting their strengths and weaknesses. *Materials and methods.* From the extensive scholarly legacy, this study primarily focuses on monographs, dissertations, and, in some cases, articles, written primarily at the country's key academic venues of the time. Critical analysis and comparison are employed, along with a selective discussion of individual works. *Results.* It is established that Soviet American studies largely devoted its work to significant historical anniversaries – the 100th anniversary of the Civil War, the 200th anniversary of the start of the Revolutionary War, and the 200th anniversary of the adoption of the US Constitution. At the same time, it also explored topics of unquestionable significance "without reference" to historical dates: the development of capitalism in the pre-modern era, the state of public consciousness in the late 19th century in connection with the development of state expansion, the farmers' movement, and the state's response to it. A major achievement of Soviet American studies in the 1980s was the study of the two-party system in the United States, which had a fundamental impact on the state. *Conclusions.* Despite its undeniable success, Soviet American studies was not free of ideological illusions, stemming from the key role of the labour movement and the American Communist Party, an inadequate interpretation of the Black question, and an excessive focus on foreign policy. At the same time, Soviet Americanists contributed not only academically but also through informational and propaganda efforts to Soviet people's understanding of a country that was foreign and distant to them.

**Keywords:** US studies in the USSR, state and political issues in Soviet American studies, Americanists at Moscow State University, American studies at the Institute of General History of the USSR Academy of Sciences, Institute of the USA and Canada of the USSR Academy of Sciences, ideological illusions of Soviet American studies

**For citation:** Salomatin A.Yu., Seidov Sh.G., Nakvakina E.V. The American state and political parties in the mirror of Soviet American studies. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State".* 2025;13(1):25–38. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-4-3

Американистика – комплексное научное направление, изучающее жизнь заатлантической республики во всех ее проявлениях: в государственно-правовой и политической, экономической и социальной, культурной, религиозной и других сферах. Невозможно в рамках одной статьи дать обзор ее развития во всех аспектах. Кроме того, более интересен узко сфокусированный анализ. Государственная и политическая жизнь США популярна у российских исследователей не случайно: она наиболее заметна, а с другой стороны, очень актуальна,

поскольку объясняет метаморфозы в развитии самой амбициозной страны мира и предупреждает о смене ее курса.

В российской науке имеется крайне ограниченное число целенаправленных аналитических обзоров по советской американистике. Прежде всего, это обзор, подготовленный Э. А. Иваняном [1], и некоторые другие публикации [2, с. 259–277; 3, с. 77–92], а также обзоры по отдельным проблемам [4, с. 137–143; 5, с. 52–62]. Однако они не учитывают особенности современного момента развития, ухудшившиеся отношения с США по вине американской стороны. Требуется отказаться от нейтрально-благостных оценок рубежа тысячелетий и занять более критически звешенную позицию.

\*\*\*

Правомерно говорить, что отечественная американистика возникла как явление после Второй мировой войны, когда исследование США, превратившихся в супердержаву, подкреплялось практико-аналитическими и пропагандистскими потребностями. В 1950-е гг. было еще мало значимых работ, в 1960-е гг. их число увеличилось, а 1970–1980-е гг. стали временем расцвета. Активно изучается внешняя политика США в работах Н. Н. Болховитинова [6], Л. И. Зубока [7], Ю. М. Мельникова [8]. Комплексный анализ внутренней и внешней политики осуществляют В. И. Лан [9–11]. Л. И. Зубок – бывший член Компартии США и выпускник Пенсильванского университета (1922 г.), вернувшийся в 1924 г. в СССР – в 1950–1960-е гг. выпускает замечательные труды по внутренней политике и рабочему движению [12–13].

В 1960-е гг. советские американисты вместе со своими американскими коллегами отмечают 100-летие Гражданской войны в США [14–16]. К. Маркс и Ф. Энгельс возлагали на нее большие, но не оправдавшиеся надежды в плане развития революционного процесса. На самом деле в рамках марксистского концепта, видимо, необходимо исходить из следующего: для общественного развития первоочередное значение имеют не социально-экономические, а geopolитические факторы, которые могут ускорить или затормозить социальные процессы, обострить или сгладить классовые противоречия. Мировой исторический опыт свидетельствует, что глубокие революции (не путать с дворцовыми переворотами и революционными выступлениями в столицах) происходят благодаря крайнему обострению обстановки в отсталых обществах или социумах, обремененных тяжелым наследием прошлого. Этого никогда не было в США, и это застраховывает страну от победы левого радикализма.

В связи со сказанным понятно, что качественные аналитические исследования истории государства и политической жизни не могут полностью отказаться от социально-экономических сюжетов, что мы и наблюдаем в книге А. В. Ефимова [17]. Монография построена необычно: первоначально автор рассматривает освоение переселенческого пространства, затем анализирует систему рабовладения, обслуживающую плантационное хозяйство, и промышленный переворот. Завершающим является раздел по государственной и политической истории. Автор фиксирует немало спорных моментов. Например, он, перечисляя различные точки зрения американских специалистов, справедливо не признает наличия феодализма в Северной Америке [17, с. 33–48]. Правда, он все же делает уступку своим оппонентам, говоря о «пережитках феодализма» «главным образом до Войны за независимость» [17, с. 330]. Также несколько прямолинейной выглядит попытка автора придать конфликту колоний с метрополией чисто экономическое содержание и разделить американскую элиту на тори и вигов, оценивая эти разногласия как «классовую борьбу» [17, с. 335, 380–382]. Главное же, марксистский догматизм мешает автору понять простую истину: Америка меньше всего была расположена к пролетарской революции. Его недоумение по поводу снижения размаха рабочего движения в начале XX в. и ничтожной численности американской компартии [17, с. 681] обосновано, но эти явления не могут быть объяснены в рамках марксистской парадигмы. И все же есть в работе А. Е. Ефимова несомненные плюсы. Прежде всего, это статистически точное описание развития фонда общественных земель и сельского хозяйства, а также внимательное отношение к феномену промышленного переворота. Иными словами, социально-экономические сюжеты автором исследованы лучше, чем государственно-политические.

На 1970–1980-е гг. пришлось два историко-государственных юбилея, связанных с США, – начало Войны за независимость и разработка федеральной Конституции на конвенте в Филадельфии. Обе эти даты были отмечены серьезными исследованиями. Так, под редакцией Г. Н. Севостьянова вышла коллективная монография «Война за независимость и образование США», в которой участвовало 28 авторов (в том числе и специалисты по европейским странам) [18]. Эта монументальная и хорошо взвешенная в теоретическом отношении работа рассмотрела предпосылки войны и ход военных действий, деятельность американской дипломатии, воздействие войны на колониальное общество в Канаде, Вест-Индии, испанской Америке и даже в Ирландии. Авторский коллектив вышел за пределы обозначенного периода, затронув развитие США после заключения Парижского мира 1783 г., но этот шаг был логически обоснован. Другой вопрос, что весьма спорным сегодня является обозначение антиколониальной войны как революции. К сожалению, в марксизме, да и в буржуазной науке также, существует желание видеть в каждом более или менее значимом общественном событии насильственного плана революцию, что девальвирует данное понятие. Между тем революций в мировой истории было не так уж и много: таковыми, бесспорно, являлись Великая Французская революция, Февральская и Октябрьская революции 1917 г. в России, которые демонтировали прежние социально-экономические отношения и поменяли состав элиты. Что же касается американской Войны за независимость, то она носила не столько классовый, сколько национально-освободительный характер.

Практически одновременно с коллективной вышла индивидуальная монография будущего академика А. А. Фурсенко [19], где спорный момент «революционности» Войны за независимость был еще более усилен. Явной передержкой, отрицающей сдержанный характер событий, в отличие от радикальных революционных процессов во Франции в 1789–1794 гг., является фраза: «Освободительная борьба сочеталась с движением за социально-экономические преобразования и ликвидацию старых порядков во всех сферах жизни колоний» [19, с. 6]. К сожалению или к счастью, но такого в Америке в действительности в конце XVIII в. не было.

Советские американисты отреагировали и на другую значимую историческую дату – 200-летие принятия Конституции США и образования федеративного государства. Во многом публицистично-пропагандистские задачи решала коллективная монография под редакцией И. А. Геевского [20]: она проигнорировала анализ конкретных судебных дел. И наоборот, крайне полезной оказалась работа, построенная на судебных решениях и подготовленная исключительно учеными МГУ [21]. В. А. Савельев взял на себя труд раскрыть деятельность высших законодательных органов страны.

История Верховного Суда США была рассмотрена в трудах О. А. Жидкова [22] и З. М. Черниловского [23]. Среди прочих работ государствоведческого характера укажем на коллективный труд под редакцией А. С. Никифорова [24] и совместную работу А. А. Мышина и В. А. Власихина о Конституции США [25].

В советское время существовало три главных центра изучения США – исторический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, который активно сотрудничал с университетскими юристами, экономистами, филологами, журналистами, Институт США и Канады и Институт всеобщей истории в составе Академии наук. В МГУ душой американских исследований стал профессор Н. В. Сивачев. Он был известен прежде всего как выдающийся специалист по истории рабочего движения США [26] и трудовых отношений в годы Второй мировой войны [27] и политической жизни 1930-х гг. [28].

Его коллега профессор И. П. Дементьев являлся признанным авторитетом в области зарубежной историографии Нового и Новейшего времени и историографии Гражданской войны в США, общественно-политической мысли США конца XIX в. Отметим особо его работу «Идейная борьба в США по вопросам экспансии (на рубеже XIX–XX вв.)» [29]. Она носит во многом комплексный характер. С одной стороны, здесь даются очерки ведущих идеологов экспансии (Д. Фиске, Д. Барджеса, А. Мэхэна) и антиэкспансии (Э. Годкина, К. Шурца, Д. Хора, Р. Петтигру). С другой стороны, в книге показана роль печати в разжигании гегемонистских и милитаристских настроений – как журналов, так и газет.

Профессор Е. Ф. Языков занимался вопросами фермерского движения в США после Первой мировой войны [30]. Он отмечает, что это был период перехода от экстенсивных методов ведения хозяйства к интенсивным, что побудило фермеров выступить с требованиями государственного регулирования сельскохозяйственных цен. Параллельно с этим наблюдалось движение за независимые политические действия, кульминацией которых стала президентская кампания 1924 г. Выдвижение давнего прогрессистского кандидата сенатора от Миннесоты Р. Лафоллета имело мало шансов, поэтому как ветеран американской политики он согласился не на создание третьей партии, а только на свое выдвижение как независимого кандидата. Очень жаль, что в книге Е. В. Языкова не был полностью представлен политический расклад на выборах 1924 г.: шансы Лафоллета увеличивали глубокие разногласия в демократической партии между «сельским» и «городским» крылом. Полученные им в ходе выборов 16,6 % голосов избирателей при исключительно низкой цифре электоральной поддержки демократов (28,8 %) говорят о высоком потенциале оппозиционности, сложившемся в Америке в это время. Лафоллет получил около трети и даже более голосов избирателей в целом ряде Горных, Тихоокеанских и Среднезападных штатов.

Огромной заслугой указанных исследователей являлось то, что, не ограничиваясь своими основными темами, они включились в выполнение грандиозного проекта для советской науки – изучение истории двухпартийной системы США. Было бы большим заблуждением полагать, что это был только исторический сюжет. По своему значению партии – это государствообразующий и государствоизделяющий инструмент, вносящий известную стабильность и упорядоченность в функционирование государства. Партии, чье становление происходит в 1790-е гг. [31, с. 107], играли важную роль в развитии переселенческого государства [32], а двухпартийная система, как показано в книге выдающегося отечественного американца А. С. Маныкина [33], стала неизменной частью государственного механизма.

В 1980-е гг. в целях исполнения данного проекта были защищены кандидатские диссертации, касавшиеся функционирования партий в XIX в., А. Г. Бочкаревым, Г. А. Дубовицким, А. Ю. Саломатиным, С. А. Поршаковым, М. О. Трояновской, А. А. Кормильцем, А. Н. Жаковым, И. А. Власовой, Г. Г. Бовтом. Они затронули ключевые моменты межпартийного соперничества. Партийно-политическая борьба XX в. оказалась отражена в диссертациях Г. Л. Кертмана, И. В. Галкина, Г. Е. Минасяна, В. А. Никонова, И. К. Лапшиной, А. А. Поршаковой, Т. В. Галковой, Г. К. Валяевой, Е. А. Тельминовой, Д. С. Ахалкаци. В этом случае наиболее плотно оказались изучены события 1920–1930-х и 1950–1970-х гг.

Таким образом, на тот момент за небольшими исключениями оказалась изучена деятельность партий за всю двухсотлетнюю историю, что позволило издать сборники статей [34–35] и основополагающую итоговую работу в двух частях [36, 37]. В ней, в частности, указывалось: «Гибкий и сложный двухпартийный механизм США, действующий совместно с разветвленным аппаратом буржуазного государства и опирающийся на мощный экономический потенциал страны, позволяет правящим кругам США выдерживать многочисленные социально-политические кризисы, приспособливаться к условиям обострения классовой борьбы...» [36, с. 6].

В 1980-е гг. были выпущены и отдельные авторские монографии по конкретным периодам в истории двухпартийной системы: В. А. Никоновым [38, 39], А. А. Кормильцем и С. А. Поршаковым [40]. Это были исключительные по своей значимости труды. В. А. Никонов исследовал тенденцию к обновлению республиканской партии в 1950–1970-е гг., фактический ее отказ от жесткого индивидуализма. Были даны убедительные портреты президентов-новаторов – Д. Эйзенхауэра и Р. Никсона.

Особенно актуальное наблюдение делает В. А. Никонов относительно фигуры Н. Никсона – многоопытного политика из Калифорнии, который в самом начале избирательной кампании 1968 г. позволил выдвиженцу либерального крыла М. Ромни наделать ошибок, а сам вступил в нее позже. Он же обыграл и свой внешнеполитический опыт и связи, объездил ведущие страны мира и был принят там на высоком уровне. Плюсом являлась и его поддержка со стороны партийного аппарата. Правда, были и минусы:

1) покинув в свое время Калифорнию, он не имел политической базы в лице партийной организации какого-либо штата;

2) «Никсон не получил помощи со стороны традиционной опоры республиканской партии – истеблишмента Северо-Востока и опирался в борьбе за свое выдвижение прежде всего на "молодые деньги" Юга и Запада, главным образом Техаса и Калифорнии»;

3) «наконец, за ним прочно укрепилась репутация "постоянного неудачника", не выигравшего ни одной собственной кампании с 1950 г.» [38, с. 237–238]. В другой своей книге В. А. Никонов акцентирует внимание на избирательной кампании 1972 г. и Уотергейтском скандале. Эти сюжеты особенно важны, поскольку именно события 1972–1974 гг. привели к последующему ослаблению государственного механизма, и прежде всего президентской власти, бездарному президентству Дж. Картера в 1977–1981 гг.

В книге А. А. Кормильца и С. А. Поршакова отражен, с нашей точки зрения, недостаточно исследованный сюжет об очередном кризисе двухпартийной системы и партийной перегруппировке во второй половине 1850-х гг. К сожалению, в предшествующих работах уделялось мало внимания весьма популярной партии «ничего не знающих» и объяснению антииммигрантского движения, что было восполнено молодыми авторами.

\*\*\*

Традиционно ведущим центром по изучению зарубежных стран считался Институт всеобщей истории АН СССР, который отделился в 1968 г. от Института истории АН СССР. Руководителем Отдела истории США и Канады в 1968–1988 гг. являлся Г. Н. Севостьянов, ставший в 1987 г. академиком; с 1988 г. возглавил отдел член-корреспондент Н. Н. Болховитинов. Научные интересы Григория Николаевича лежали в сфере внешней политики США на Тихом океане в канун Второй мировой войны и на ее первом этапе [41]. Более увлекательным для массового читателя было описание российско-американских отношений в XVIII–XIX вв. и продажи Аляски, изучением которых занимался Николай Николаевич Болховитинов. Им была издана целая серия книг, восстанавливающих историческую справедливость в отношении представления Русской Америки [42–44].

Выдающимися американистами также были И. А. Белявская и В. Л. Мальков. Ирина Александровна занималась недостаточно исследованным периодом американской истории – началом XX в. и феноменом буржуазного реформизма [45]. Прогрессивная эра (1900–1914) характеризовалась ускоренными темпами сращивания банковского и промышленного капитолов (чего еще не было в период первых монополий – в 1880-е и 1890-е гг.) и линией на выборочное, частичное антимонопольное регулирование, громкими разоблачениями политических и экономических афер со стороны городских радикалов, появлением прогрессистской оппозиции в Конгрессе, а затем и общенациональной партии, неожиданной победой демократов на выборах 1912 г. и курсом «Новая демократия» В. Вильсона.

Виктор Леонидович Мальков посвятил свою научную деятельность наиболее сложному периоду в истории Американского государства – 1930-м гг., когда для него возникла реальная опасность как слева, так и справа. В отличие от западноевропейских стран, в США накануне Великой депрессии не существовало никаких страховочных механизмов для задержавшегося в своем младенческом эгоизме и беспечности американского варианта капитализма, и президент-реформатор Ф. Д. Рузельт разрабатывал их со своими консультантами в порядке экспромта. В своей монографии В. Л. Мальков анализировал активизировавшиеся в условиях кризиса социальные движения, включая рабочее, в котором с образованием Конгресса Производственных Профсоюзов (КПП) в 1935 г. резко усилилось левое крыло [46]. Активизировались и другие социальные слои (фермерство, интеллигенция), что было закономерно в условиях быстро менявшейся кризисной обстановки. Объяснимо было и переформатирование политических сил, с которым обновлявшемуся государственному механизму пришлось иметь дело: кто-то удовлетворился рузельтовскими реформами, другие же считали их недостаточными или, наоборот, избыточными [46, с. 122–123]. В ходе наиболее критических для Рузельта президентских выборов 1936 г., когда требовалось закрепить его базовые преобразования,

наметилась хаотизация политического процесса, которую В. Л. Мальков убедительно описывает. В каждом из турбулентных штатов (Калифорния, Миннесоте, Висконсине, Луизиане и др.) была своя расстановка сил [46, с. 126–152], и Рузвельту, в отличие от 1932 г., пришлось целенаправленно искать поддержки рабочих [46, с. 210–215]. Кстати, портрет президента-реформатора как выдающегося государственного деятеля представлен в другой книге В. Л. Малькова.

В 1970–1980-е гг. американистами Института всеобщей истории разрабатывались и другие направления. Латиноамериканист Лев Юрьевич Слезкин описывал догосударственное состояние будущих США [47–49]. Им затронуты основные сюжеты колониальной истории в XVII в. на Североамериканском континенте. Геннадий Петрович Куропятник начинал свой путь в американистике с внешнеполитической проблематики, но наивысшим его научным достижением является его монография о фермерском движении США [50]. Будучи в 1962–1967 гг. сотрудником аппарата ООН, он смог собрать уникальный материал в архивах и библиотеках США о фермерских организациях последней четверти XIX в. Тем самым он попытался разобраться в проблеме фермерских движений, которые весьма сильно влияли на избирательные кампании того времени и отражали во многом идеалистические представления об американской демократии.

Специалистом в области религиозной жизни США являлась Альбина Александровна Кислова. Ее перу принадлежат монография и целая серия статей. Ее коллега Борис Михайлович Шпотов начинал как исследователь фермерских движений в первые годы существования Американского государства [51]. Собственно говоря, одно из них – восстание под руководством Д. Шейса, крайне напугавшее правящие круги, – и дало толчок образованию федеративного государства. В дальнейшем Б. М. Шпотов сосредоточился на проблемах экономической истории, защитив докторскую диссертацию и выпустив монографию по истории промышленного переворота США [52]. Данный сюжет весьма важен при анализе форм и механизма американской государственности для понимания ее весьма скромных административных возможностей в первой половине XIX в.

Оперативным аналитическим подразделением, обслуживающим важнейшие властные структуры – ЦК КПСС, МИД СССР, являлся Институт США и Канады под руководством академика Г. А. Арбатова. Сам Арбатов и многие его коллеги являлись выпускниками МГИМО, начинавшими свою карьеру в средствах массовой информации и являвшимися авторами идеологически заостренных работ. Его заместителями стали кандидат исторических наук, специалист по внешней политике США в Юго-Восточной Азии Виталий Владимирович Журкин и доктор экономических наук со специализацией в сфере международной торговли Евгений Сергеевич Шершенев.

Первоначально в деятельности Института было сильно пропагандистское, популяризаторское начало, о чем, например, свидетельствует назначение Валентина Сергеевича Зорина – маститого телеведущего, получившего в 1962 г. степень доктора исторических наук, – руководителем отдела внутриполитических проблем. В. С. Зорин в большей мере был известен не своими научными, а популяризаторско-разоблачительными публикациями на тему американского капитала. Отдел внешней политики возглавил Г. А. Трофименко – корреспондент Московского радио и телевидения в Лондоне в 1961–1967 гг. Генрих Александрович в 1968 г. защитил кандидатскую, а в 1974 г. – докторскую диссертацию. В 1984 г. он выпустил с молодым кандидатом экономических наук С. А. Карагановым совместную монографию [53].

Постепенно Институт пополнялся новыми кадрами. В 1970 г. из журнала «Международная жизнь» пришел кандидат экономических наук Виктор Александрович Кременюк (с 1989 г. – заместитель директора Института), автор многих монографий в 1970–1980-е гг. [54]. В 1971 г. в состав коллектива влился 34-летний кандидат исторических наук Эдуард Александрович Иванян, блестящий ученик широкого государствоведческого кругозора. Он первым в стране поднял тему президентской власти [55] и взаимоотношений Белого Дома и прессы [56]. В 1968–1980 гг. в Институте США и Канады работал выпускник филологического факультета МГУ Виктор Алексеевич Линник, защитивший в 1972 г. кандидатскую диссертацию по президентской кампании 1972 г. сенатора-демократа Ю. Маккарти. Вопросами

внутренней политики занимался и Владимир Петрович Золотухин [57]. Негритянскую проблематику освоил Игорь Александрович Геевский, выпустивший монографию [58] и защитивший в 1977 г. докторскую диссертацию.

Чисто юридическую тематику в ее отраслевом преломлении анализировали специалисты по уголовному праву Б. С. Никифоров и Ф. М. Решетников [59], В. М. Николайчик [60, 61].

В советское время «изучение Соединенных Штатов было сосредоточено и развивалось исключительно в столице и отчасти в Ленинграде (Санкт-Петербурге)». В провинции «американисты находились в Самаре, где спецсеминаром по США руководил Б. Д. Козенко, в Нижегородском университете (О. А. Колобов), а также в Томске (С. С. Григорьевич, М. Я. Пелипаш)» [62, с. 353]. В 1980-е гг. заниматься США в Волгоградском университете начинал А. И. Кубышкин, в Пензенском политехническом институте – А. Ю. Саломатин, сосредоточивший внимание после защиты кандидатской диссертации на контрпропагандистской публицистике. Концентрация исследований в столице приводила к вредному научному монополизму и снижению их эффективности.

\*\*\*

Советская американстика прошла большой и славный путь, хотя на этом пути имели место и существенные системные недостатки. Прежде всего они были связаны с неуемным и совершенно излишним насаждением марксистско-ленинской догматики. Наличие доминирующего идеологического учения удобно для государства – прежде всего с точки зрения единобразия образования и воспитания. Но оно же и вредно запретами на инакомыслие, что дискредитирует прежде всего саму науку. Марксистко-ленинская доктрина была сильна своим учением о классовой борьбе, отражая сложность и неоднозначность социальных отношений. Вместе с тем тезис о всемирной исторической роли пролетариата был утопичен, поскольку игнорировал изменчивость мира, в том числе и сокращающиеся ряды рабочих и их новый облик.

Советская американстика неоправданно много внимания уделила истории рабочего класса, собрав неплохой фактический материал [63–65]. Вместе с тем крайне нереалистичными выглядят суждения о скорых победах пролетарского дела и ведущей роли компартии в самой буржуазной стране мира. Неоправданной революционностью наделялись и выступления негров. Избыточным было внимание к внешней политике при слабом освещении внутриполитических проблем. С позиций настоящего выглядят недоисследованными следующие периоды и проблемы:

- 1) эпоха Реконструкции (1865–1876) в северных штатах (к южным штатам и негритянской проблеме было проявлено неоправданное внимание);
- 2) «позолоченный век» последней четверти XIX в.;

- 3) 1920-е гг. Игнорировалась проблема типологии президентской власти, стилем президентского управления. Не была изучена американстами общественно-политическая жизнь отдельных штатов. Вместе с тем на фоне явно недостаточного освещения государственной жизни других зарубежных стран советская американстика выглядела более представительной и открытой для изучения перспективных направлений (например, развития двухпартийной системы США). В ней присутствовало и сильное пропагандистское, популяризаторское начало (в большей степени это проявилось в книгах В. С. Зорина).

### Список литературы

1. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII–XX века / авт. и сост. Э. А. Иванян. М. : Междунар. отношения, 2001. 692 с.
2. Носков В. В. Первые шаги американстики в Ленинграде // Всеобщая история и история культуры : петербургский историографический сборник / сост. Б. С. Каганович, Н. Л. Корсакова. СПб. : Лики России, 2008. С. 259–277.
3. Тарбеев И. М. Становление советской американстики как экспертно-академической дисциплины в 1950–1960-е гг. // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2018. № 3 (13). С. 77–92. doi: [10.28995/2073-6339-2018-3-77-92](https://doi.org/10.28995/2073-6339-2018-3-77-92) EDN: SAKGUE

4. Фельдман П. В. Основные тенденции советской историографии внутренней политики США эпохи «позолоченного века» // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1 (39). С. 137–143. doi: [10.22281/2413-9912-2019-03-01-137-143](https://doi.org/10.22281/2413-9912-2019-03-01-137-143) EDN: [ZBENVB](#)
5. Тайгильдин А. В. Изучение вопроса о рабстве накануне Гражданской войны в отечественной историографии // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 4, № 2 (14). С. 52–62. doi: [10.30914/2411-3522-2018-4-2-52-62](https://doi.org/10.30914/2411-3522-2018-4-2-52-62) EDN: [XWPYPR](#)
6. Болховитинов Н. Н. Доктрина Монро : происхождение и характер. М. : Изд-во ИМО, 1959. 336 с.
7. Зубок Л. И. Экспансионистская политика США в начале XX века. М. : Наука, 1969. 467 с.
8. Мельников Ю. М. США и гитлеровская Германия. 1933–1939 гг. М. : Госполитиздат, 1959. 352 с.
9. Лан В. И. США : Ч. 1 : ... от испано-американской до Первой мировой войны. М., 1975. 368 с.
10. Лан В. И. США : Ч. 2 : ... от Первой до Второй мировой войны. М. : Наука, 1976. 493 с.
11. Лан В. И. США : Ч. 3 : ... в военные и послевоенные годы. М. : Наука, 1978. 685 с.
12. Зубок Л. И. Очерки истории США (1877–1918). М. : Госполитиздат, 1956. 590 с.
13. Зубок Л. И. Очерки рабочего движения в США (1865–1918). М. : Соцэкиз, 1962. 629 с.
14. Иванов Р. Ф. Авраам Линкольн и Гражданская война в США. М. : Эксмо, 2004. 446 с.
- EDN: [QOTNRF](#)
15. Куропятник Г. П. Вторая американская революция. М. : Учпедгиз, 1961. 263 с.
16. Иванов Р. Ф. Борьба негров за землю и свободу на Юге США (1865–1877). М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 322 с.
17. Ефимов А. Е. США. Пути развития капитализма (доимпериалистическая эпоха). М. : Наука, 1969. 695 с.
18. Война за независимость и образование США / под ред. Г. Н. Севостьянова. М. : Наука, 1976. 551 с.
19. Фурсенко А. А. Американская революция и образование США. Л. : Наука, 1978. 416 с.
- EDN: [YUNQRI](#)
20. США. Конституция и права граждан / И. А. Геевский, А. А. Мишин, В. М. Николайчик [и др.] ; отв. ред. И. А. Геевский. М. : Мысль, 1987. 315 с.
21. Конституция США: история и современность / А. М. Каримский, А. С. Маныкин, М. Н. Марченко [и др.] ; под общ. ред. А. А. Мишина, Е. Ф. Языкова. М. : Юрид. лит., 1988. 316 с.
22. Жидков О. А. Верховный Суд США: право и политика. М. : Наука, 1985. 221 с.
23. Черниловский З. М. От Маршалла до Уоррена: очерки истории Верховного Суда США. М. : Юрид. лит., 1982. 219 с.
24. Государственный строй США / А. С. Никифоров, В. А. Савельев, В. П. Золотухин [и др.] ; отв. ред. А. С. Никифоров. М. : Юрид. лит., 1976. 328 с.
25. Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США : политico-правовой комментарий : монография. М. : Международные отношения, 1985. 334 с. EDN: [ZGLKEN](#)
26. Сивачев Н. В. США: государство и рабочий класс (от образования США до окончания Второй мировой войны). М. : Мысль, 1982. 343 с.
27. Сивачев Н. В. Рабочая политика правительства США в годы Второй мировой войны. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1974. 400 с.
28. Сивачев Н. В. Политическая борьба в США в середине 30-х годов XX века. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1966. 284 с.
29. Дементьев И. П. Идейная борьба в США по вопросам экспансии (на рубеже XIX–XX вв.). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1973. 366 с.
30. Языков Е. Ф. Фермерское движение США (1918–1929 гг.). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1974. 340 с.
31. Саломатин А. Ю., Наквакина Е. В., Миряева Ж. А. История США XVII – середины XIX в. в политологическом прочтении : монография. Пенза : Изд-во ПГУ, 2025. 270 с.
32. Саломатин А. Ю. Американские политические партии как компенсационно-вспомогательный инструмент укрепления государственного механизма (конец XVIII–XIX вв.) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2004. № 1.
33. Маныкин А. С. История двухпартийной системы США (1789–1980) : спецкурс. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. 285 с.
34. Политические партии США в новое время : сб. ст. / отв. ред. Н. В. Сивачев. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. 264 с.

35. Политические партии США в новейшее время : сб. ст. / отв. ред. Н. В. Сивачев. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. 284 с.
36. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции : в 2 ч. Ч. 1 : 1918–1988 / отв. ред. Е. Ф. Языков. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1988. 286 с.
37. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции : в 2 ч. Ч. 2 : Конец XVIII в. – 1917 г. / отв. ред. Е. Ф. Языков. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1989. 279 с.
38. Никонов В. А. От Эйзенхауэра к Никсону. Из истории республиканской партии США. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. 287 с.
39. Никонов В. А. Республиканцы от Никсона к Рейгану. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1988. 288 с.  
EDN: ZBEITB
40. Кормилец А. А., Поршаков С. А. Кризис двухпартийной системы США накануне и в годы Гражданской войны (конец 1840-х – 1865 г.). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1987. 176 с.
41. Севостьянов Г. Н. Подготовка войны на Тихом океане (сентябрь 1939 – декабрь 1941 гг.). М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1962. 592 с.
42. Болховитинов Н. Н. Русско-американские отношения. 1815–1832 гг. М. : Наука, 1975. 626 с.
43. Болховитинов Н. Н. Россия и война США за независимость 1775–1783. М. : Мысль, 1976. 272 с.
44. Болховитинов Н. Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски. 1834–1867. М. : Наука, 1990. 367 с.
45. Белявская И. А. Буржуазный реформизм в США (1900–1914). М. : Наука, 1958. 415 с.
46. Мальков В. Л. «Новый Курс» в США. Социальные движения и социальная политика. М. : Наука, 1973. 383 с.
47. Слезкин Л. Ю. У истоков американской истории. Виргиния. Новый Плимут (1606–1642). М. : Наука, 1978. 335 с.
48. Слезкин Л. Ю. У истоков американской истории. Массачусетс. Мэриленд, 1630–1642. М. : Наука, 1980. 337 с.
49. Слезкин Л. Ю. Легенда, утопия и быль в ранней американской истории. Виргиния и Мэриленд в годы Английской революции (1642–1660) / отв. ред. И. А. Белявская. М. : Наука, 1989. 348 с.
50. Куропятник Г. П. Фермерское движение в США: от грейндженеров к Народной партии. 1867–1896 гг. М. : Наука, 1971. 440 с.
51. Шпотов Б. М. Фермерское движение в США, 1780–1790-е годы. М. : Наука, 1982. 215 с.
52. Шпотов Б. М. Промышленный переворот в США : в 2 ч. М. : Институт всеобщей истории, 1991. 344 с.
53. Караганов С. А. США: транснациональные корпорации и внешняя политика / отв. ред. Г. А. Трофименко. М. : Наука, 1984. 175 с.
54. Кременюк В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций (1945–1976) / под ред. В. С. Руднева. М. : Междунар. отношения, 1977. 223 с.
55. Иванян Э. А. Белый Дом: Президенты и политика. М. : Политиздат, 1976. 432 с.
56. Иванян Э. А. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша. Белый Дом и пресса. М. : Политиздат, 1991. 367 с. EDN: VUMIVR
57. Золотухин В. П. Фермеры и Вашингтон. М. : Мысль, 1968. 271 с.
58. Геевский И. А. США: негритянская проблема. Политика Вашингтона в негритянском вопросе (1945–1972 гг.). М. : Наука, 1973. 347 с.
59. Никифоров Б. С., Решетников Ф. М. Современное американское уголовное право / отв. ред. В. А. Власихин. М. : Наука, 1990. 253 с.
60. Николайчик В. М. Уголовный процесс США. М. : Наука, 1981. 224 с.
61. Николайчик В. М. США: полицейский контроль над обществом / отв. ред. И. А. Геевский. М. : Наука, 1987. 192 с.
62. Кубышкин А. И., Курилла И. И. Четверть века американстики в Волгограде // Литература двух Америк. 2021. № 10. С. 350–368. doi: [10.22455/2541-7894-2021-10-350-368](https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-10-350-368) EDN: ZRZWTH
63. История рабочего движения в США в новейшее время : в 3 т. Т. 1 : 1918–1939 / Г. Н. Севостьянов, И. М. Краснов, Е. Ф. Языков [и др.] ; отв. ред. Б. Я. Михайлов. М. : Наука, 1970. 590 с.
64. История рабочего движения в США в новейшее время : в 3 т. Т. 2 : 1939–1965 / И. И. Жмыхова, В. А. Корольков, А. П. Медведев [и др.] ; отв. ред. Б. Я. Михайлов. М. : Наука, 1970. 611 с.
65. История рабочего движения в США в новейшее время : в 3 т. Т. 3 : 1965–1980 / Г. Н. Севостьянов, В. П. Андросов, Н. В. Курков [и др.] ; отв. ред. Б. Я. Михайлов. М. : Наука, 1970. 360 с.

## References

1. *Entsiklopediya rossiysko-amerikanskikh otnosheniy. XVIII–XX veka = Encyclopedia of Russian-American Relations. 17th–20th centuries.* Author and compiler E.A. Ivanyan. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 2001:692. (In Russ.)
2. Noskov V.V. The first steps of American studies in Leningrad. *Vseobshchaya istoriya i istoriya kul'tury: peterburgskiy istoriograficheskiy sbornik = General history and the history of culture: St. Petersburg historiographic collection.* Compiled by B.S. Kaganovich and N.L. Korsakova. Saint Petersburg: Liki Rossii, 2008:259–277. (In Russ.)
3. Tarbeev I.M. The development of Soviet American studies as an expert-academic discipline in the 1950s–1960s. *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Iстория. Mezhdunarodnye otnosheniya = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Political Science. History. International Relations.* 2018;(3):77–92. (In Russ.). doi: [10.28995/2073-6339-2018-3-77-92](https://doi.org/10.28995/2073-6339-2018-3-77-92)
4. Fel'dman P.V. The main trends of Soviet historiography of US domestic policy during the Gilded Age. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Bryansk State University.* 2019;(1):137–143. (In Russ.). doi: [10.22281/2413-9912-2019-03-01-137-143](https://doi.org/10.22281/2413-9912-2019-03-01-137-143)
5. Taygil'din A.V. The study of the issue of slavery on the eve of the Civil War in Russian historiography. *Vestnik Mariyskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Mari State University.* 2018;4(2):52–62. (In Russ.). doi: [10.30914/2411-3522-2018-4-2-52-62](https://doi.org/10.30914/2411-3522-2018-4-2-52-62)
6. Bolkhovitinov N.N. *Doktrina Monro: proiskhozhdenie i kharakter = The Monroe doctrine: origin and character.* Moscow: Izd-vo IMO, 1959:336. (In Russ.)
7. Zubok L.I. *Ekspansionistskaya politika SShA v nachale XX veka = US expansionist policy in the early 20th century.* Moscow: Nauka, 1969:467. (In Russ.)
8. Mel'nikov Yu.M. *SShA i gitlerovskaya Germaniya. 1933–1939 gg. = The United States and Nazi Germany, 1933–1939.* Moscow: Gospolitizdat, 1959:352. (In Russ.)
9. Lan V.I. *SShA: Ch. 1: ... ot ispano-amerikanskoy do Pervoy mirovoy voyny = USA: Part 1: ...from the Spanish-American War to World War I.* Moscow, 1975:368. (In Russ.)
10. Lan V.I. *SShA: Ch. 2: ... ot Pervoy do Vtoroy mirovoy voyny = USA: Part 2: ... from World War I to World War II.* Moscow: Nauka, 1976:493. (In Russ.)
11. Lan V.I. *SShA: Ch. 3: ... v voennye i poslevoennye gody = USA: Part 3: ... during the war and post-war years.* Moscow: Nauka, 1978:685. (In Russ.)
12. Zubok L.I. *Ocherki istorii SShA (1877–1918) = Essays on the history of the United States (1877–1918).* Moscow: Gospolitizdat, 1956:590. (In Russ.)
13. Zubok L.I. *Ocherki rabochego dvizheniya v SShA (1865–1918) = Essays on the labor movement in the United States (1865–1918).* Moscow: Sotseksgiz, 1962:629. (In Russ.)
14. Ivanov R.F. *Avraam Linkol'n i Grazhdanskaya voyna v SShA = Abraham Lincoln and the American Civil War.* Moscow: Eksmo, 2004:446. (In Russ.)
15. Kuropyatnik G.P. *Vtoraya amerikanskaya revolyutsiya = The Second American Revolution.* Moscow: Uchpedgiz, 1961:263. (In Russ.)
16. Ivanov R.F. *Bor'ba negrov za zemlyu i svobodu na Yuge SShA (1865–1877) = The struggle of black people for land and freedom in the South of the United States (1865–1877).* Moscow: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1958:322. (In Russ.)
17. Efimov A.E. *SShA. Puti razvitiya kapitalizma (doimperialisticheskaya epokha) = USA. Paths of capitalist development (pre-imperialist era).* Moscow: Nauka, 1969:695. (In Russ.)
18. Sevost'yanov G.N. (ed.). *Voyna za nezavisimost' i obrazovanie SShA = The Revolutionary War and the establishment of the United States.* Moscow: Nauka, 1976:551. (In Russ.)
19. Fur senko A.A. *Amerikanskaya revolyutsiya i obrazovanie SShA = The American Revolution and the formation of the United States.* Leningrad: Nauka, 1978:416. (In Russ.)
20. Geevskiy I.A., Mishin A.A., Nikolaychik V.M. et al. *SShA. Konstitutsiya i prava grazhdan = United States. Constitution and citizens' rights.* Moscow: Mysl', 1987:315. (In Russ.)
21. Karimskiy A.M., Manykin A.S., Marchenko M.N. et al. *Konstitutsiya SShA: istoriya i sovremennost' = The US Constitution: history and modernity.* Moscow: Jurid. lit., 1988:316. (In Russ.)
22. Zhidkov O.A. *Verkhovnyy Sud SShA: pravo i politika = The Supreme Court of the United States: law and politics.* Moscow: Nauka, 1985:221. (In Russ.)
23. Chernilovskiy Z.M. *Ot Marshalla do Warren: ocherki istorii Verkhovnogo Suda SShA = From Marshall to Warren: Essays on the History of the U.S. Supreme Court.* Moscow: Jurid. lit., 1982:219. (In Russ.)

24. Nikiforov A.S., Savel'ev V.A., Zolotukhin V.P. et al. *Gosudarstvennyy stroy SShA = The political system of the United States*. Moscow: Yurid. lit., 1976:328. (In Russ.)
25. Mishin A.A., Vlasikhin V.A. *Konstitutsiya SShA: politiko-pravovoy kommentariy: monografiya = The US Constitution: a political and legal commentary: a monograph*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1985:334. (In Russ.)
26. Sivachev N.V. *SShA: gosudarstvo i rabochiy klass (ot obrazovaniya SShA do okonchaniya Vtoroy mirovoy voyny) = USA: The State and the working class (from the formation of the USA to the end of World War II)*. Moscow: Mysl', 1982:343. (In Russ.)
27. Sivachev N.V. *Rabochaya politika pravitel'stva SShA v gody Vtoroy mirovoy voyny = Labor policy of the US government during World War II*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1974:400. (In Russ.)
28. Sivachev N.V. *Politicheskaya bor'ba v SShA v seredine 30-kh godov XX veka = Political struggle in the United States in the mid-1930s*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1966:284. (In Russ.)
29. Dement'ev I.P. *Ideynaya bor'ba v SShA po voprosam ekspansii (na rubezhe XIX–XX vv.) = Ideological struggle in the United States over expansion issues (at the turn of the 20th–20th centuries)*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1973:366. (In Russ.)
30. Yaz'kov E.F. *Fermerskoe dvizhenie SShA (1918–1929 gg.) = The American farm movement (1918–1929)*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1974:340. (In Russ.)
31. Salomatin A.Yu., Nakvakina E.V., Miryaeva Zh.A. *Istoriya SShA XVII – serediny XIX v. v politologicheskem prochtenii: monografiya = History of the United States from the 19th to mid-20th centuries in a political science perspective: a monograph*. Penza: Izd-vo PGU, 2025:270. (In Russ.)
32. Salomatin A.Yu. American political parties as a compensatory and auxiliary instrument for strengthening the state mechanism (late 17th–20th centuries). *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2004;(1). (In Russ.)
33. Manykin A.S. *Istoriya dvukhpartiynoy sistemy SShA (1789–1980): spetskurs = History of the two-party system in the United States (1789–1980): special course*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1981:285. (In Russ.)
34. Sivachev N.V. (execut. ed.). *Politicheskie partii SShA v novoe vremya: sb. st. = Political parties of the USA in modern times: collection of articles*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1981:264. (In Russ.)
35. Sivachev N.V. (execut. ed.). *Politicheskie partii SShA v noveyshee vremya: sb. st. = Political parties of the USA in modern times: collection of articles*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1982:284. (In Russ.)
36. Yazykov E.F. (execut. ed.). *Printsipy funktsionirovaniya dvukhpartiynoy sistemy SShA: istoriya i sovremennye tendentsii: v 2 ch. Ch. 1: 1918–1988 = The principles of functioning of the two-party system in the USA: history and modern trends: in 2 volumes. Part 1: 1918–1988*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1988:286. (In Russ.)
37. Yazykov E.F. (execut. ed.). *Printsipy funktsionirovaniya dvukhpartiynoy sistemy SShA: istoriya i sovremennye tendentsii v 2 ch. Ch. 2: Konets XVIII v. – 1917 g. = The principles of the functioning of the two-party system in the United States: history and modern trends in 2 parts. Part 2: Late 17th century – 1917*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1989:279. (In Russ.)
38. Nikonorov V.A. *Ot Eyzenkhauera k Niksonu. Iz istorii respublikanskoy partii SShA = From Eisenhower to Nixon: A History of the Republican Party*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1984:287. (In Russ.)
39. Nikonorov V.A. *Respublikantsy ot Niksona k Reyanu = Republicans from Nixon to Reagan*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1988:288. (In Russ.)
40. Kormilets A.A., Porshakov S.A. *Krizis dvukhpartiynoy sistemy SShA nakanune i v gody Gra-zhdanskoy voyny (konets 1840-kh – 1865 g.) = The crisis of the two-party system in the United States on the eve of and during the Civil War (late 1840s – 1865)*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1987:176. (In Russ.)
41. Sevost'yanov G.N. *Podgotovka voyny na Tikhom okeane (sentyabr' 1939 – dekabr' 1941 gg.) = Preparation for the Pacific War (September 1939 – December 1941)*. Moscow: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1962:592. (In Russ.)
42. Bolkhovitinov N.N. *Russko-amerikanskie otnosheniya. 1815–1832 gg. = Russian-American Relations. 1815–1832*. Moscow: Nauka, 1975:626. (In Russ.)
43. Bolkhovitinov N.N. *Rossiya i voyna SShA za nezavisimost' 1775–1783 = Russia and the American Revolutionary War 1775–1783*. Moscow: Mysl', 1976:272. (In Russ.)
44. Bolkhovitinov N.N. *Russko-amerikanskie otnosheniya i prodazha Alyaski. 1834–1867 = Russian-American Relations and the Sale of Alaska, 1834–1867*. Moscow: Nauka, 1990:367. (In Russ.)
45. Belyavskaya I.A. *Burzhuaznyy reformizm v SShA (1900–1914) = Bourgeois reformism in the United States (1900–1914)*. Moscow: Nauka, 1958:415. (In Russ.)

46. Mal'kov V.L. «Novyy Kurs» v SShA. *Sotsial'nye dvizheniya i sotsial'naya politika = The New Deal in the United States. Social movements and social policy.* Moscow: Nauka, 1973:383. (In Russ.)
47. Slezkin L.Yu. *U istokov amerikanskoy istorii. Virginija. Novyy Plimut (1606–1642) = At the Origins of American History. Virginia. New Plymouth (1606–1642).* Moscow: Nauka, 1978:335. (In Russ.)
48. Slezkin L.Yu. *U istokov amerikanskoy istorii. Massachusets. Merilend, 1630–1642 = At the Origins of American History. Massachusetts, Maryland, 1630–1642.* Moscow: Nauka, 1980:337. (In Russ.)
49. Slezkin L.Yu. *Legenda, utopiya i byl' v ranney amerikanskoy istorii. Virginija i Merilend v gody Angliyskoy revolyutsii (1642–1660) = Legend, utopia, and true stories in early American History: Virginia and Maryland during the English Revolution (1642–1660).* Executive editor I.A. Belyavskaya. Moscow: Nauka, 1989:348. (In Russ.)
50. Kuropyatnik G.P. *Fermerskoe dvizhenie v SShA: ot greyndzherov k Narodnoy partii. 1867–1896 gg. = The Farmer Movement in the United States: From the Grangers to the People's Party, 1867–1896.* Moscow: Nauka, 1971:440. (In Russ.)
51. Shpotov B.M. *Fermerskoe dvizhenie v SShA, 1780–1790-e gody = The Farmer Movement in the United States: 1780–1790.* Moscow: Nauka, 1982:215. (In Russ.)
52. Shpotov B.M. *Promyshlenny perevorient v SShA: v 2 ch. = The Industrial Revolution in the United States: in 2 parts.* Moscow: Institut vseobshchey istorii, 1991:344. (In Russ.)
53. Karaganov S.A. *SShA: transnatsional'nye korporatsii i vnesnyaya politika = United States: trans-national corporations and foreign policy.* Executive editor G.A. Trofimenko. Moscow: Nauka, 1984:175. (In Russ.)
54. Kremenyuk V.A. *Politika SShA v razvivayushchikhsya stranakh. Problemy konfliktnykh situatsiy (1945–1976) = US policy in developing countries: conflict situations (1945–1976).* Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 1977:223. (In Russ.)
55. Ivanyan E.A. *Belyy Dom: Prezidenty i politika = White House: Presidents and Politics.* Moscow: Politizdat, 1976:432. (In Russ.)
56. Ivanyan E.A. *Ot Dzhordzha Vashingtona do Dzhordzha Busha. Belyy Dom i pressa = From George Washington to George W. Bush: The White House and the press.* Moscow: Politizdat, 1991:367. (In Russ.)
57. Zolotukhin V.P. *Fermery i Vashington = Farmers and Washington.* Moscow: Mysl', 1968:271. (In Russ.)
58. Geevskiy I.A. *SShA: negrityanskaya problema. Politika Vashingtona v negrityanskom voprose (1945–1972 gg.) = United States: The Negro Problem. Washington's Policy on the Negro Question (1945–1972).* Moscow: Nauka, 1973:347. (In Russ.)
59. Nikiforov B.S., Reshetnikov F.M. *Sovremennoe amerikanskoe ugolovnoe pravo = Modern American criminal law.* Executive editor V.A. Vlasikhin. Moscow: Nauka, 1990:253. (In Russ.)
60. Nikolaychik V.M. *Ugolovnyy protsess SShA = Criminal procedure in the United States.* Moscow: Nauka, 1981:224. (In Russ.)
61. Nikolaychik V.M. *SShA: politseyskiy kontrol' nad obshchestvom = USA: police control of society.* Executive editor I.A. Geevskiy. Moscow: Nauka, 1987:192. (In Russ.)
62. Kubышкин А.И., Курilla И.И. A quarter century of American studies in Volgograd. *Literatura dvukh Amerik = Literature of the two Americas.* 2021;(10):350–368. (In Russ.). doi: [10.22455/2541-7894-2021-10-350-368](https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-10-350-368)
63. Севост'янов Г.Н., Краснов И.М., Языков Е.Ф. et al. *Istoriya rabochego dvizheniya v SShA v noveyshee vremya: v 3 t. T. 1: 1918–1939 = History of the labor movement in the United States in modern times: in 3 vol. Vol. 1: 1918–1939.* Executive editor B.Ya. Mikhaylov. Moscow: Nauka, 1970:590. (In Russ.)
64. Жмыжкова И.И., Корол'ков В.А., Медведев А.П. et al. *Istoriya rabochego dvizheniya v SShA v noveyshee vremya: v 3 t. T. 2: 1939–1965 = History of the labor movement in the United States in modern times: in 3 vol. Vol. 2: 1939–1965.* Executive editor B.Ya. Mikhaylov. Moscow: Nauka, 1970:611. (In Russ.)
65. Севост'янов Г.Н., Андросов В.П., Курков Н.В. et al. *Istoriya rabochego dvizheniya v SShA v noveyshee vremya: v 3 t. T. 3: 1965–1980 = History of the labor movement in the United States in modern times: in 3 vol. Vol. 3: 1965–1980.* Executive editor B.Ya. Mikhaylov. Moscow: Nauka, 1970:360. (In Russ.)

### Информация об авторах / Information about the authors

*A. Ю. Саломатин* – доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права и политологии, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-4160-2288>

*Ш. Г. Сеидов* – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5284-3503>

*Е. В. Наквакина* – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права и политологии, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2122-5233>

*A.Yu. Salomatin* – Doctor of Law, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Theory of State and Law and Political Studies, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-4160-2288>

*Sh.G. Seidov* – Doctor of Political Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5284-3503>

*E.V. Nakvakina* – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law and Political Studies, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2122-5233>

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /  
The authors declare no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 10.09.2025

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 10.10.2025

**Принята к публикации / Accepted** 30.10.2025