ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 378.6: 343.83

EDN: IMLAFW

doi: 10.21685/2307-9525-2024-13-1-3

ФОРМИРОВАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЯЗАНСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

Юрий Арсенович Реент¹, Юрий Григорьевич Пилявец²

¹Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, Рязань, Россия

²Псковский филиал Санкт-Петербургского университета Федеральной службы исполнения наказаний, Псков, Россия

¹reent2@yandex.ru

²ypilyavec@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Рассматривается процесс зарождения и укрепления российских региональных судебных органов в пореформенный период на примере Рязанской губернии. Актуальность раскрытия данной проблемы определяется как необходимостью изучения имеющегося положительного исторического опыта реформирования управленческих структур, так и современными потребностями в совершенствовании деятельности судебной системы. К целям работы следует отнести попытку выявить и охарактеризовать причины и обстоятельства, способствовавшие реформированию органов судебной власти на региональном уровне. Немалый интерес представляют и оценки результативности судебной деятельности в условиях перехода к всесословной юриспруденции. Новые задачи требовали и изменения подходов к подбору кадров и управлению персоналом в судебных учреждениях. *Материалы и методы.* В качестве базовых материалов исследования используются архивные и документальные источники конца XIX в., а также труды современных исследователей. Методологической основой являются диалектические принципы научного познания и системный подход, что включает в себя методологический инструментарий различного уровня. *Результаты.* Итогом исследования стало раскрытие основных направлений деятельности Рязанского окружного суда в первые десятилетия своего существования. *Выводы.* Основной вывод состоит в том, что реализацию судебной реформы второй половины XIX в. следует оценивать как составную часть целостной системы административно-правовых преобразований в условиях перехода от феодального к буржуазному государству и обществу. Особый интерес представляют местные региональные особенности реализации этих процессов.

Ключевые слова: окружные суды, Рязанская губерния, служебные компетенции, судебная реформа 1864 г.

Для цитирования: Реент Ю. А., Пилявец Ю. Г. Формирование и деятельность Рязанского окружного суда во второй половине XIX в. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2025. Т. 13, № 1. С. 24–33. doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-1-3 EDN: IMLAFW

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

FORMATION AND ACTIVITY OF THE RYAZAN DISTRICT COURT IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY

Yuriy A. Reynt (Reent)¹, Yuriy G. Pilyavets²

¹Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia

²Pskov Branch of St. Petersburg University of the Federal Penitentiary Service of Russia, Pskov, Russia

¹reent2@yandex.ru

²ypilyavec@mail.ru

Abstract. *Background.* The article examines the process of the emergence and strengthening of Russian regional judicial bodies in the post-reform period on the example of the Ryazan province. The relevance of the disclosure of this problem is determined both by the need to study the existing positive historical experience of reforming management structures, and by modern needs for improving the activities of the judicial system. The objectives of the work include an attempt to identify and characterize the causes and circumstances that contributed to the reform of judicial authorities at the regional level. Of considerable interest is the analysis of the evaluation of the effectiveness of judicial activity in the context of the transition to an all-academic jurisprudence. New tasks required changes in approaches to recruitment and personnel management in judicial institutions. *Materials and methods.* Archival and documentary sources of the late 19th century, as well as the works of modern researchers, are used as the basic materials of the study. The methodological basis is the dialectical principles of scientific cognition and a systematic approach, which includes methodological tools at various levels. *Results.* The result of the study was the disclosure of the main activities of the Ryazan District Court in the first decades of its existence. *Conclusions.* The main conclusion is that the implementation of the judicial reform of the second half of the 19th century should be assessed as an integral part of an integral system of administrative and legal transformations in the context of the transition from the feudal to the bourgeois state and society. Of particular interest are the local regional features of the implementation of these processes.

Keywords: district courts, Ryazan province, official competences, judicial reform of 1864

For citation: Reynt (Reent) Yu.A., Pilyavets Yu.G. Formation and activity of the Ryazan district court in the second half of the XIX century. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo"* = *Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2025;13(1):24–33. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2025-13-1-3

Введение

Актуальность избранной темы исследования в значительной степени обусловлена сохраняющимся в научном сообществе интересом к проблемам обеспечения законности и совершенствования судопроизводства. Не секрет, что преобразования судебной системы России, проведенные на рубеже XX и XXI вв., во многом почерпнуты из опыта реализации судебной реформы Александра II. Выявление особенностей организации и функционирования региональных судебных учреждений позволяет использовать уже наработанный положительный опыт и избегать некоторых системных ошибок, имевших место в прошлом.

Объектом исследования в статье является аппарат Рязанского окружного суда в пореформенный период и осуществляемая им судебная практика. Цель работы отчасти состоит в раскрытии причин и обстоятельств реформирования органов судебной власти на уровне ее

первой инстанции. Фактически же это реализуется в кратком историко-правовом обзоре формирования новых судебных установлений на пространстве Российской империи в пореформенный период, а также в анализе организационно-правового статуса судов, особенностей их образования и деятельности.

Оценка степени разработки названной тематики неоднозначна. С одной стороны, в наличии имеется ряд достойных историко-правовых исследований, в достаточной мере раскрывающих характер и принципы осуществления преобразований судебной системы второй половины XIX в. в масштабах России в целом. В монархический период истории нашего государства этими вопросами занимались И. В. Гессен, А. Ф. Кони, И. Я. Фойницкий и ряд других ученых и практиков. После установления советской власти данная тематика на долгое время потеряла актуальность в силу множества причин. Возобновление интереса к ней происходит с конца перестройки, но реально значимые исследования появились лишь в начале текущего века. К таким работам, безусловно, следует отнести диссертации В. Б. Шевчука [1], Л. А. Нестеренко [2], А. А. Сапункова [3] и др.

Значительно больше объемных исследований по реализации судебной реформы 1864 г. подготовлено на материалах отдельных регионов страны. Так, М. Л. Шелоумова сконцентрировала свое внимание на Ярославской губернии [4], Н. А. Чернышева – на Орловской губернии [5], А. М. Юнусов – на материалах Южного Урала [6]. Над проблемой подготовки и проведения судебной реформы 1864 г. в Башкирии почти одновременно работали А. Ф. Абдрахманов [7], У. И. Гибадатов [8] и др. Однако в отношении деятельности Рязанского окружного суда во второй половине XIX в. более-менее масштабное исследование было проведено только А. Д. Поповой. В 1999 г. она защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Реализация судебной реформы 1864 г. (по материалам округа Московской судебной палаты)», а в 2012 г. – докторскую диссертацию по аналогичной, но хронологически более широкой тематике [9].

Разумеется, немало статей, раскрывающих отдельные аспекты общей проблематики, увидели свет и в последнее десятилетие. Среди них работа С. И. Черепанова об ограничении деятельности присяжных поверенных и адвокатов в пореформенный период [10, с. 122–132], труд Е. Б. Казаковой и А. В. Первушкина о кадровом составе присяжных поверенных в Пензенском окружном суде [11, с. 35–41] и др. Тем не менее разработка вопросов, связанных с деятельностью Рязанского окружного суда во второй половине XIX в., представляется совершенно недостаточной.

Материалы и методы

Теоретическую основу статьи составляют документальные источники конца XIX в., архивные фонды, а также труды современных исследователей. К первым можно отнести целый слой законов, постановлений и резолюций, ежегодников и губернских адрес-календарей, но все же основополагающим документом следует считать даже не столько Судебные уставы от 20 ноября 1864 г.¹, сколько введенные 19 октября 1865 г. «Временные штаты для судебных мест». Следует учитывать, что первые окружные суды открылись только с 1866 г. и лишь в двух столицах. Важную информацию по исследуемой теме можно почерпнуть в фонде 1329 – «Именные указы и Высочайшие повеления Правительствующему Сенату» Российского государственного исторического архива, фонде Ф. 1405 Государственного архива Российской Федерации и в фонде Ф. 639 Государственного архива Рязанской области. Спектр статей современных авторов весьма разнообразен, рамки настоящего исследования не позволяют сделать их полноценный обзор.

Методологической основой работы являются диалектические принципы научного познания. Использование системно-исторического метода продиктовано желанием рассматривать проблему в русле основных направлений исторического развития государственных институтов

¹ Судебные уставы, Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года, с разъяснением их по решениям Кассационных департаментов Правительствующего Сената. М.: Изд. А. Е. Гарнака, 1869. 930 с.

и его региональных особенностей. Формально-юридический и компаративистский подходы позволяют с достаточной мерой достоверности оценить социюридический феномен всесословной судебной системы.

Результаты

Общеизвестно, что основной работой по подготовке судебной реформы 1864 г. занимался выдающийся русский юрист С. И. Зарудный. Им был обобщен передовой мировой опыт в этой сфере. Апробация и реализация наработок поручалась Д. Н. Замятину, назначенному сначала управляющим, а с 1 января 1864 г. – министром юстиции. 20 ноября 1864 г. Александром II были утверждены Судебные уставы, составившие 74 тома и отражавшие все стороны жизни. В них провозглашались такие принципы судопроизводства, как гласность, устность и состязательность.

Одновременно от судебно-следственных функций была освобождена полиция, проведена реорганизация прокуратуры, учреждены адвокатура и институт судебных следователей. До издания Судебных уставов 1864 г. суд не был отделен от администрации и представлял собой лишь ее придаток. Впоследствии суды делились на мировые, рассматривающие мелкие уголовные и гражданские дела; общие, включающие в себя три инстанции: окружные суды, судебные палаты, Сенат; и военные. Окружные суды рассматривали уголовные и гражданские дела, неподсудные мировой юстиции, а судебные палаты разбирали апелляционные жалобы на приговоры и решения. Вводились адвокатура, институт присяжных заседателей, служба судебных приставов, нотариат¹.

Реформа 1864 г. заложила основы разделения властей, но осуществлялась она неспешно. Только к 1870 г. планировали ввести судебные палаты на территории всей России. На практике же даже через 30 лет после начала реформы прежние разновидности судебных учреждений сохранялись в отдаленных северных и восточных регионах двадцати трех губерний и областей. Принято считать, что реальное завершение судебной реформы произошло 1 июля 1899 г., когда учредили последние мировые суды в уездах Вологодской губернии, хотя по факту многие судебные установления и далее были задействованы не в полном объеме.

Как уже отмечалось, первоначально (с октября 1865 г.) были введены в действие только две судебные палаты: Московская и Санкт-Петербургская. Однако их юрисдикция была заметно шире. Открытие Московской судебной палаты состоялось 23 апреля 1866 г. Входивший в нее Московский округ помимо собственно Московской губернии имел свои отделения во Владимире, Калуге, Туле, Твери, Ярославле и, что важно для нас, в Рязанской губернии. Окружные суды учреждались четырех разрядов, функционально были идентичны, а отличались только количеством служащих. Рязанский окружной суд относился ко второму разряду. Предполагался следующий штат его сотрудников: председатель и два товарища (заместителя) председателя, членов суда – девять, три секретаря и семь их помощников.

Судьей окружного суда мог стать исключительно российский подданный мужского пола, достигший 25 лет. К службе не допускались осужденные за уголовное преступление либо исключенные из крестьянских, мещанских обществ или дворянских собраний. То же относилось к безвозвратным должникам и лицам расточительным, состоящим за это под общественной опекой. Национальность, вероисповедание и сословное происхождение значения не имели. Что касается образовательного ценза, то на должность председателей и их товарищей предполагалось назначать выпускников университетов или юридических факультетов (отделений) вузов. Впрочем, достаточно было просто сдать экзамены по установленному перечню дисциплин. В общем же уровень образования судей был весьма высок. «89,2 % из них имели высшее образование, 59,5 % – обучались в университетах, 17,1 % – в училище правоведения, 6,3 % – в лицеях, 6,3 % – в других вузах» [12, с. 107]. Однако не все из них имели юридическое образование.

¹ Свод законов Российской империи. Т. XVI, кн. 1. Изд. 1914 г. Учреждение судебных установлений // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе (ПСЗ II). Т. 39, № 414775.

Также существовал ценз опытности, в соответствии с которым назначение судей регулировалось наличием у них определенной выслуги на должностях более низкого ранга. Например, в соответствии с этим требованием председатели окружных судов и их заместители (товарищи председателей) могли быть назначены только в случае предшествующей работы в должностях от членов и прокуроров окружного суда и выше. Срок минимальной выслуги при этом не мог быть менее трех лет. Судьи были независимы. Они представлялись для назначения министром юстиции и утверждались самим императором. Для справки: председателем Рязанского окружного суда с 1889 по 1893 г. был Николай Александрович Мясоедов, позже назначенный товарищем обер-прокурора Уголовного кассационного департамента Сената. Затем пост председателя Рязанского окружного суда занимали Петр Афанасьевич Рогозин, Владимир Николаевич Львов.

Окружной суд функционально состоял из двух подразделений. Одно из них занималось гражданскими делами, а другое – уголовными. Последнее включало две структуры – коронный суд (профессиональные работники) и суд присяжных заседателей (представители общестественности). Они были правомочны рассматривать почти все уголовные дела, в том числе и изъятые из производства мировых судов. В работе каждого из заседаний требовалось присутствие не менее трех коронных судей (председатель и два члена). Все уголовные и большинство дел, предусматривающих исправительные наказания, связанные с лишением или ограничением прав состояния, подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей.

Каждый окружной суд по территориальной юрисдикции охватывал несколько уездов, количество которых зависело от численности населения, объема работ, и выступал первой инстанцией второго уровня судебной системы. Для съездов мировых судей это была вторая инстанция. В зависимости от сложности конкретного дела, общественной опасности совершенного преступления могли создаваться комиссии как из коронных судей, так и с привлечением присяжных заседателей. По мере наработки опыта происходили различные изменения в структуре и полномочиях окружных судов. Законодательно было закреплено право граждан Российской империи именно в них отстаивать свои права на судебную защиту и объективное рассмотрение дел. Управленческие нововведения и изменения проникали в Рязанскую губернию весьма быстро.

Следует подчеркнуть, что решение об учреждении в Рязани окружного суда было принято вскоре после обнародования «Положения о введении в действие Судебных уставов» от 19 октября 1865 г. Значительно больше времени ушло на решение вопроса о выделении здания под это учреждение. Подходящего из уже имеющихся построек не нашлось, а на сооружение нового не было денег. Помимо этого требовалось подобрать персонал для замещения массы новых судебных должностей, организовать их работу, а также провести ревизию старых судебных мест и осуществить много иных организационных мероприятий. Комплекс серьезных материально-технических проблем не удавалось разрешить на местном уровне. Неповоротливый бюрократический механизм тормозил дело. И все же он пришел в движение, правда, только после того, как покончить со стоящими проблемами взялся лично министр юстиции Дмитрий Николаевич Замятнин.

31 августа 1866 г. он прибыл в Рязань. Первоначально для размещения окружного суда его вниманию были предложены помещения присутственных мест. Это была общепринятая практика. Но в Рязани склонялись к тому, чтобы приспособить двухэтажное здание бывшего училища для детей канцелярских служащих. 20 октября 1866 г. состоялось торжественное открытие Рязанского окружного суда. Как это часто бывает, решение, принятое впопыхах, редко оказывается удачным. Вот и в этом случае всем стало очевидно, что, например, помещения для прокурорских служащих оказались столь малы, что не позволяли им качественно исполнять свои обязанности.

Следует заметить, что названные помещения были взяты в аренду сроком на 12 лет. За это время предполагалось возвести новое здание, достойное наименования «дворец правосудия», но финансирование долгое время не открывалось, так что у многих сотрудников исчезли последние надежды. И все же в июне 1987 г. Министерство юстиции все-таки выделило

на строительство нового здания и ремонт существующего 15 тыс. руб.¹ Было очевидно, что этих денег явно недостаточно для выполнения столь масштабной и серьезной работы. Руководство суда при поддержке губернского начальства инициировало разработку новой сметы расходов на реализацию существенно доработанного проекта судебного здания.

Несмотря на долгие и ожесточенные споры по поводу выбора строительных материалов, внутреннего и внешнего оформления здания и даже мер безопасности, все же новая смета была подготовлена и подана на утверждение. В 1872 г. Рязанский окружной суд отправляет в Министерство юстиции письмо, аргументировавшее необходимость увеличения количества штатных сотрудников. Оно нашло отклик к 1876 г., когда и произошло незначительное расширение штата. Чтобы охарактеризовать объем работ, отметим, что ежегодно в Рязанском окружном суде находилось в производстве от 400 до 500 уголовных и до 3 тыс. гражданских дел².

Сложный подбор присяжных заседателей обеспечивал участие в суде людей благонамеренных и в основном состоятельных. Председатель окружного суда заранее определял персонально присяжных заседателей для каждого заседания, но на основе общего списка, предоставленного губернской канцелярией. Примечательно, что присяжными поверенными не могли быть лица, «состоящие на службе от правительства или по выборам, за исключением лиц, занимающих почетные или общественные должности без жалованья»³. Их полномочия были ограничены: председатель суда должен был сформулировать и поставить перед присяжными вопрос о виновности подсудимого, а они должны были ответить на вопросы коронного суда, виновен подсудимый или нет. Вопрос о наказании решал коронный суд. Приговор окружного суда с участием присяжных заседателей считался окончательным и мог быть обжалован только в кассационном порядке.

Приведем и некоторые статистические данные. Так, число осужденных общими судебными установлениями в Рязанской губернии в 1897 г. достигло 434 человек, а в 1898 г. – 479. Количество осужденных женщин составило около 11 %. Число преступлений за то же время увеличилось с 336 до 361. Почти 42 % из них составляли кражи. Далее следовали увечья, убийства, неуважение, взлом тюрем и погребов. При рассмотрении числа осужденных по сословиям оказалось, что около 80 % преступников – крестьяне. Наибольшее число преступлений совершается в возрасте 21–30 лет, а именно около 35 %, наименьшее – в возрасте до 17 лет – 1 %⁴.

С учетом всевозрастающего объема работ Рязанского окружного суда Государственный Совет 17 марта 1903 г. принял решение выделить для него на возведение отдельно стоящего корпуса 187 29 руб. 96 коп.⁵ А 4 декабря 1906 г. газета «Рязанский вестник» оповестила своих читателей об открытии в губернской столице нового прекрасного здания, которое в числе многих было построено с учетом всей специфики судебной деятельности.

Следует уделить внимание и практической деятельности Рязанского окружного суда. В его истории имели место громкие процессы. Так, в 1868 г. внимание общественности привлекло дело бывшего частного пристава Глагольева и его четверых подчиненных. В 1871 г. не только рязанскую, но и российскую публику заинтриговало дело Дмитриевой и Каструбо-Корицкого, обвинявшихся в краже процентных бумаг и в незаконном проведении аборта. Участие в этом судебном разбирательстве приняли сразу несколько именитых отечественных адвокатов – Федор Никифорович Плевако, Владимир Данилович Спасович и Александр Иванович Урусов.

Интересно дело об одной из крупнейших афер пореформенного периода. В 1863 г. в г. Скопине открылся частный банк, директором которого стал Иван Гаврилович Рыков. Первоначально деятельность банка не выделялась ничем примечательным. Но вскоре Рыков

¹ Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. 639. Оп. 32. Д. 1. Л. 2.

² Рязанский областной суд. Историческая справка // Право.ру : сайт. URL: http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/267 (дата обращения: 30.10.2024).

³ Учреждения судебных установлений. Ч. 4. Ст. 355.

⁴ Сборник Рязанского губернского статистического комитета. Рязань, 1900. С. 41.

⁵ ГАРО. Ф. 639. Оп. 32. Д. 1. Л. 244.

разработал хитроумный план, который можно назвать прообразом современных финансовых пирамид. Чтобы вовлечь новых инвесторов в свою схему, финансист пустил в обращение процентные бумаги, не обеспеченные капиталом, без гарантии со стороны правительства. А в провинциальных и даже столичных газетах появились объявления Скопинского общественного банка, обещавшего баснословные проценты по вкладам: до 7,5 % вместо стандартных 3–5 %. Он обманывал общественность рассказами о доходности Акционерного Общества Скопинских угольных копей Московского бассейна, которая в действительности была весьма скудной. Любопытен факт, что из всего числа вкладчиков только 16 человек оказались жителями Рязанской губернии.

Постепенно схема стала давать сбои, и в начале 1880-х гг. вклады истощились. 1 октября 1882 г. по делу Скопинского банка, объявленного неплатежеспособным, началось следствие, а 22 ноября 1884 г. в Московском окружном суде состоялось первое судебное заседание. Оказалось, что за 19 лет существования банка было расхищено около 12 млн руб., что по тем временам являлось огромной суммой. В итоге Рыкова приговорили к ссылке в Сибирь, его заместителей – к ссылке в Иркутск, бухгалтер Матвеев получил 2 года и 8 месяцев работы в арестантской крепости. Городские управители Овчинников и Иконников за укрывательство были высланы в Томскую губернию. Антон Павлович Чехов, выступавший в качестве корреспондента на процессе, впоследствии на основе своих репортажей написал «Дело Рыкова и комп.» [13, с. 125–132]. А художник Владимир Егорович Маковский посвятил этому событию картину «Крах банка».

Как видно из последнего примера, реформа закрепила принцип гласности. Судебные заседания стали носить публичный характер: на них допускались «зрители», газеты на своих страницах размещали списки дел, назначенных к рассмотрению, и отчеты о проведенных процессах. В частности, в Рязани подобные сведения можно было узнать из «Рязанских губернских ведомостей». Таким образом, стал осуществляться общественный контроль над деятельностью судебной власти.

Обыватели с удовольствием посещали даже те заседания, которые не заслуживали никакого внимания. Это, в свою очередь, приводило к чрезмерной переполненности залов, которая мешала нормальному функционированию судов. В конечном итоге председателю суда было предоставлено право определять численность присутствующих в зале судебного заседания. Любопытно, что в Рязани самый большой наплыв посетителей пришелся на 1867–1871 гг.¹, когда был закрыт местный театр. Иными словами, судебное заседание в чем-то можно было сравнить со спектаклем, но бесплатным.

Обсуждение

Прежде чем подвести итог, назовем основные компетенции Рязанского окружного суда. В его полномочия включались дела:

- 1) ранее находившиеся в ведении мировых судей;
- 2) связанные с расследованием преступлений, предполагавших наказания в виде лишения или ограничения прав состояния²;
- 3) гражданские дела, выходявшие из подсудности мировых судей.

Также могли предъявляться апелляционные жалобы и протесты на приговоры и решения уездного члена окружного суда и частные жалобы на определения уездного члена по делам охранительным и в случаях, указанных в ст. 166 Устава гражданского судопроизводства. По этим делам, произведенным на основании Судебных уставов, окружной суд мог выполнить полномочия мировых съездов. В таком случае приговоры можно было обжаловать только кассационно в Правительствующем сенате. Все жалобы на окончательные решения по искам на сумму не свыше 30 руб. рассматривались окружным судом в кассационном порядке [14, с. 310–311].

¹ Попова А. Д. Судебная власть и СМИ в XIX в.: история становления публичного судопроизводства // Буква закона: Nota lex : информационно-правовой вестник Московской городской нотариальной палаты. 2004. № 3–4.

² Устав уголовного судопроизводства. 1864. Ст. 200–201.

Отметим, что помимо коронных судей и присяжных поверенных в работе судебных заседаний могли принимать участие частные поверенные. Этот институт был создан в дополнение к присяжным поверенным, однако, по мнению ряда исследователей, он не смог в полной мере восполнить нехватку профессиональных адвокатских кадров. Отмечалось, что «помощники присяжных поверенных могли выступить в роли частного поверенного, имея соответствующие звания и свидетельства, но не все частные поверенные могли иметь звание помощника присяжного поверенного. Исходя из того, что звание частного поверенного часто утрачивалось и относительно легко восстанавливалось, численный состав их постоянно менялся в зависимости от потребностей жителей губернии участвовать в судебных делах» [11, с. 38].

В Рязанском окружном суде за его полувековую историю были рассмотрены самые разнообразные уголовные дела, которые условно можно подразделить на две обширные группы. К первой относились такие противоправные деяния, как нанесение увечий, изнасилование, убийства и т.д. Причем их динамика была весьма подвижна. Например, в 1897 г. было совершено 46 убийств, а в 1898 г. – уже только 26. Из них детоубийства составляли 19,4 %, а на долю драк и побоев приходилось 29,1 % [14, с. 42]. Ко второй категории относили взяточничество, растрату, волокиту, превышение власти и пр. Подавляющая их часть вполне понятна и современному человеку.

Российская империя к началу XX в. располагала 14 судебными округами, которые подчинялись соответствующим судебным палатам. В состав ее первоначально входило 7 губерний центральной России, в том числе и Рязанская. Гласный характер судопроизводства позволил выявить стороны, обычно скрытые от взоров общественности. Тем не менее значительное внимание общественности показывает, что пример деятельности Рязанского окружного суда реально формировал позитивное отношение населения не только к судебной, но и в целом к правоохранительной системе Российской империи. Итогом изучения процесса проведения судебной реформы, становления новой системы судостроительства и её развития в Рязанской губернии в указанный период стала возможность кратко исследовать структуру и раскрыть функции основных инстанций окружного суда; установить компетенцию, правовой статус и количественный состав персонала отдельных судебных структур региона; выявить общее и установить специфику проведения судебной реформы на губернском уровне.

Заключение

Очевидно, что судебная реформа 1864 г. стала событием, изменившим правоохранительную систему российского государства. Была создана стройная система судебных учреждений с четко определенной компетенцией. Она базировалась на лучших принципах буржуазного права: равенстве всех перед законом, гласности суда, публичности, состязательности процесса, независимости и несменяемости судей, несовместимости судебной деятельности с другими профессиями.

Решения окружного суда подлежали исполнению только после вступления в юридическую силу, и оценивались как весьма успешные. В целом качество работы Окружного суда было высоким. Например, в 1899 г. министр юстиции Николай Валерианович Муравьев обратился к Председателю Рязанского окружного суда Петру Афанасьевичу Рогозину со словами благодарности всему судебному ведомству, которое «ревностно и честно, нередко при тяжелых условиях, выполняет свое высокое призвание стоять на страже закона»¹.

В целом же сформированная во второй половине XIX в. отечественная судебная система показала способность приобретать устойчивое состояние посредством саморегуляции на основе обратной связи с окружающей ее нормативно-правовой и социально-управленческой средой функционирования. Для активизации заложенных судебной реформой 1864 г. возможностей аппаратом окружных судов, и Рязанский суд здесь не исключение, использовались различные механизмы, способствовавшие установлению взаимодействия составлявших их структурных

¹ Данковский городской суд Липецкой области. Историческая справка // Право.ру : сайт. URL: http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/946 (дата обращения: 30.10.2024).

элементов. В зависимости от изменявшейся социально-политической обстановки предлагались различные способы и формы выполнения конкретных задач, что свидетельствовало о способности судебных органов к трансформации как в переходный период, так и в ходе дальнейшего развития государственно-правовых институтов. Многие из управленческих принципов, заложенных в конце XIX столетия, могут быть успешно реализованы и в современных условиях, разумеется, с интерполяцией на действующую нормативно-правовую базу.

Список литературы

1. Шевчук В. Б. Реформирование судебной системы России во второй половине XIX – начале XX вв. (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. СПб, 2004. 186 с. EDN: [NMWQPL](#)
2. Нестеренко Л. А. Реализация судебной реформы 1864 г. на пространстве Российской империи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2012. 20 с. EDN: [ZOMNIR](#)
3. Сапунков А. А. Судебные палаты в судебной системе Российской империи: вторая половина XIX – начало XX вв. : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Омск, 2018. 297 с. EDN: [DNDKFA](#)
4. Шелюмова М. Л. Судебная реформа 1864 г. в России (по материалам Ярославской губернии) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2004. 185 с.
5. Чернышева Н. А. Судебная реформа 1864 г. в Орловской губернии: учреждения и служащие : автореф. дис. ... канд. истор. наук : 07.00.02. Орел, 2010. 26 с. EDN: [ZODEIP](#)
6. Юнусов А. М. Организационно-правовые основы формирования и деятельности окружных судов в механизме реализации Судебной реформы 1864 года (на материалах Южного Урала) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Тюмень, 2011. 22 с. EDN: [ZOJRP](#)
7. Абдрахманов А. Ф. Администрация, суд и прокуратура Уфимской губернии в 1865–1917 гг. : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Уфа, 2006. 184 с.
8. Гибадатов У. И. Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года в Башкирии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. СПб., 2004. 188 с. EDN: [NMTSDJ](#)
9. Попова А. Д. Судебные реформы как механизм формирования гражданского общества в России (на материалах судебных реформ второй половины XIX – рубежа XX–XXI вв.) : дис. ... д-ра. истор. наук : 07.00.02. М., 2012. 724 с. EDN: [QFWDMV](#)
10. Черепанов С. И. Запреты, установленные для присяжных поверенных в Российской империи и адвокатов в Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2016. № 18. С. 122–132. EDN: [YRJLCV](#)
11. Казакова Е. Б., Первушкин А. В. Анализ кадрового состава присяжных поверенных в Среднем Поволжье (на примере Пензенского окружного суда) в конце XIX – начале XX вв. // Наука. Общество. Государство. 2022. Т. 10, № 2. С. 35–41. doi: [10.21685/2307-9525-2022-10-2-4](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2022-10-2-4) EDN: [AAPFHX](#)
12. Попова А. Д. Правда и милость да царствуют в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.) : монография. Рязань : Поверенный, 2005. 311 с. EDN: [QWJZPH](#)
13. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем : в 30 т. Т. 16: 1881–1902. М. : Наука, 1979. 623 с.
14. Календарь Рязанской губернии на 1904 (високосный, в 366 дней) год / сост. под ред. чл.-секр. ком. И. И. Проходцова. Рязань : Тип. губ. правл., 1903. 384 с.

References

1. Shevchuk V.B. *Reform of the judicial system of Russia in the second half of the 19th – early 20th centuries (historical and legal research): PhD dissertation*. Saint Petersburg, 2004:186. (In Russ.)
2. Nesterenko L.A. *Implementation of the judicial reform of 1864 in the Russian Empire: PhD abstract*. Moscow, 2012:20. (In Russ.)
3. Sapunkov A.A. *Judicial chambers in the judicial system of the Russian Empire: the second half of the 19th – early 20th centuries.: PhD dissertation*. Omsk, 2018:297. (In Russ.)
4. Sheloumova M.L. *Judicial reform of 1864 in Russia (based on materials from the Yaroslavl province): PhD dissertation*. Moscow, 2004:185. (In Russ.)
5. Chernysheva N.A. *Judicial reform of 1864 in the Oryol province: institutions and employees: PhD abstract*. Orel, 2010:26. (In Russ.)
6. Yunusov A.M. *Organizational and legal bases of formation and activity of district courts in the mechanism of real estate transactions of the Judicial reform of 1864 (based on materials from the South Urals): PhD abstract*. Tyumen', 2011:22. (In Russ.)

7. Abdrakhmanov A.F. *Administration, court and prosecutor's office of Ufa province in 1865–1917.: PhD dissertation*. Ufa, 2006:184. (In Russ.)
8. Gibadatov U.I. *Preparation and implementation of the judicial reform of 1864 in Bashkiria: PhD dissertation*. Saint Petersburg, 2004:188. (In Russ.)
9. Popova A.D. *Judicial reforms as a mechanism for the formation of civil society in Russia (based on judicial reforms of the second half of the 19th – end of the 20th–21st centuries): PhD dissertation*. Moscow, 2012:724. (In Russ.)
10. Cherepanov S.I. Prohibitions established for attorneys in the Russian Empire and lawyers in the Russian Federation (comparative legal analysis). *Istoriko-pravovye problemy: novyy rakurs = Historical and legal problems: a new perspective*. 2016;(18):122–132. (In Russ.)
11. Kazakova E.B., Pervushkin A.V. Analysis of the personnel of attorneys in the Middle Volga region (using the example of the Penza District Court) in the late 19th – early 20th centuries. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo = Science. Society. State*. 2022;10(2):35–41. (In Russ.). doi: [10.21685/2307-9525-2022-10-2-4](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2022-10-2-4)
12. Popova A.D. *Pravda i milost' da tsarstvuyut v sudakh (iz istorii realizatsii sudebnoy reformy 1864 g.): monografiya = Truth and mercy shall reign in the courts (from the history of the implementation of the judicial reform of 1864): monograph*. Ryazan: Poverennyy, 2005:311. (In Russ.)
13. Chekhov A.P. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 30 t. T. 16: 1881–1902 = Complete collection of works and letters: in 30 volumes. Vol. 16: 1881–1902*. Moscow: Nauka, 1979:623. (In Russ.)
14. Prokhodtsov I.I. (ed.). *Kalendar' Ryazanskoj gubernii na 1904 (visokosnyy, v 366 dney) god = Calendar of Ryazan province for 1904 (leap year, 366 days)*. Ryazan: Tip. gub. pravl., 1903:384. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Ю. А. Реент – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры философии и истории, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, 390000, г. Рязань, ул. Сенная, 1.

Ю. Г. Пилявец – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и организации исполнения наказаний, Псковский филиал Санкт-Петербургского университета Федеральной службы исполнения наказаний России, 180014, г. Псков, Зональное шоссе, 28.

Yu.A. Reynt (Reent) – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Philosophy and History, Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia, 1 Sennaya street, Ryazan, 390000.

Yu.G. Pilyavets – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines and Organization of the Execution of Punishments, Pskov Branch of St. Petersburg University of the Federal Penitentiary Service of Russia, 28 Zonal'noe shosse, Pskov, 180014.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 29.11.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 26.12.2024

Принята к публикации / Accepted 28.02.2025