

## СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВА НА АККАУНТ В РОССИИ

### JUDICIAL PROTECTION OF THE RIGHT FOR ACCOUNT IN RUSSIA

#### Евгений Иосифович ДИСКИН

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Международный центр конкурентного права и политики БРИКС, Москва, Российская Федерация,  
ediskin@hse.ru,  
ORCID: 0000-0001-9259-9820

#### Информация об авторе

Е.И. Дискин — начальник административного отдела Международного центра конкурентного права и политики БРИКС, кандидат юридических наук

**Аннотация.** В работе рассмотрен новый для судебной практики вопрос защиты права на аккаунт (учетную запись) интернет-платформы. Изучение судебной практики по данному вопросу в России позволяет сделать вывод, что данное право не должно рассматриваться исключительно в контексте гражданско-правовых отношений, оно защищено конституционным правом, гарантированным ст. 29 Конституции Российской Федерации. Автор отмечает недостаточную осведомленность граждан и организаций о методах защиты своих прав, необходимость расширения доступа всех лиц, чьи права нарушаются, к различным способам защиты данного права, необходимость повышения внимания к данной проблеме со стороны регулятора, к способам повышения эффективности соответствующей защиты.

**Ключевые слова:** информационное право, судебная практика, аккаунт, интернет-платформы, правовое регулирование, судебная практика

**Для цитирования:** Дискин Е.И. Судебная защита права на аккаунт в России // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2023. Т. 45, № 2. С. 17–24; DOI: 10.17323/tis.2023.17366

#### • Evgenii I. DISKIN

• National Research University 'Higher School of Economics',  
• Moscow, Russian Federation,  
• ediskin@hse.ru,  
• ORCID: 0000-0001-9259-9820

#### • Information about the author

• E.I. Diskin — Head of the administrative department of the  
• BRICS Competition Law and Policy Centre at Higher School  
• of Economics, PhD

• **Abstract.** The article considers a new issue for the court practice of protection of the right to the account (account) of the Internet platform. A study of Russian jurisprudence on this issue suggests that this right should not be considered solely in the context of civil law relations but is also a protected constitutional right guaranteed by article 29 of the Constitution of the Russian Federation. The author notes a lack of awareness among citizens and organizations of the methods of protecting their rights, the need to increase access of all persons whose rights are violated to the various ways of protecting this right, the need for greater attention to the problem by the regulator, ways to increase the effectiveness of appropriate protection.

• **Keywords:** information law, judicial protection, Internet platforms, legal regulation, court practice

• **For citation:** Diskin E.I. Judicial Protection of the Right for Account in Russian Federation // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2023. Vol. 45 (2). P. 17–24; DOI: 10.17323/tis.2023.17366

## ВВЕДЕНИЕ

В 2022 г. произошло лавинообразное накопление данных о массовых нарушениях прав пользователей крупнейших интернет-платформ, что выражалось в противоправном удалении и блокировке учетных записей, намеренном удалении или сокращении показов определенных сообщений, манипулировании поисковой выдачей в целях подавления и удаления «нежелательных» мнений по политическим либо идеологическим мотивам.

По мнению автора, данные нарушения являются нарушениями фундаментальных прав человека, а именно международно-правового принципа свободы поиска, получения и распространения информации, являющегося неотъемлемой частью действующего права каждого человека на свободу убеждений и на их свободное выражение [1]. Можно сказать, что столкновение указанных принципов, закрепленных в ст. 29 Конституции РФ (запрещает цензуру, гарантирует каждому свободу слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом), и практик интернет-платформ, которые произвольно нарушают гарантированные Конституцией права, ставит перед юридическим сообществом ряд вопросов.

В первую очередь необходимо описать и обобщить недобросовестные практики интернет-платформ. Отметим, что под ними имеются в виду иностранные аудиовизуальные сервисы, такие как YouTube, Twitch, TikTok, социальные сети Twitter, Facebook и Instagram (продукты компании Meta, признанной в России экстремистской), поисковые сервисы Google и Bing, влияние которых в отечественном интернет-пространстве по-прежнему велико. Появление альтернативных отечественных платформ пока не закрывает потребности российских пользователей, и они используют VPN-сервисы для доступа к Instagram, Facebook (см. выше) и Twitter, несмотря на блокировки, осуществляемые Роскомнадзором.

Это означает, что в ближайшие годы нас ожидает период сосуществования с иностранными интернет-платформами и попытки защиты прав интернет-пользователей будут оставаться в актуальной повестке правоприменения.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Одной из сторон правоприменения в данной области является вопрос судебной защиты прав пользователей интернет-платформ, такая практика в настоящее время формируется, однако она пока не привлекла внимания юридического сообщества и остается недостаточно изученной. Так, на взгляд автора этой статьи, особого внимания заслуживает изучение судебного процесса и выработанных правовых позиций арбитражных судов, Верховного Суда Российской Федерации по иску непубличного акционерного общества «Царьград Медиа» (далее — телеканал «Царьград») к Google Ireland Limited, Google LLC и обществу с ограниченной ответственностью «ГУГЛ». Отметим, что процесс был достаточно длительным — арбитражный суд г. Москвы рассмотрел дело по первой инстанции и вынес решение 20 апреля 2021 г. Ответчик обжаловал решение в Девятом арбитражном апелляционном суде [2], а после отказа в удовлетворении апелляционной жалобы подал кассационную жалобу в Арбитражный суд Московского округа [3], после чего подал кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, который и поставил точку в рассмотрении данного дела 17 июня 2022 г. [4].

Фабула дела такова. 28 июля 2020 г. администрация аудиовизуального сервиса YouTube, принадлежащего Google LLC, заблокировала аккаунт телеканала «Царьград» без указания конкретных причин с формулировкой «Ваш аккаунт Google был отключен и не может быть восстановлен, так как нарушил экспортное законодательство. Если у вас есть вопросы, обратитесь к юристу» [5]. Представители телеканала в своем публичном обращении к зрителям отметили, что не получали предупреждений, уведомлений или «страйков» (специальных предупреждений о нарушении условий пользования сервиса) [6]. Здесь нужно уточнить, что в случае нарушения так называемых правил сообщества YouTube предупреждает (информация доступна в интернете):

*«За каждое последующее нарушение мы выносим предупреждения, которые влекут за собой определенные ограничения. В том числе мы можем удалить канал YouTube без возможности восста-*

*новления. Если из-за предупреждения на вашем канале были отключены какие-либо функции, вы не можете пользоваться ими и на других ваших каналах. Если вы попытаетесь обойти ограничение, это будет считаться нарушением данного Соглашения. В таких случаях Google оставляет за собой право удалить ваш аккаунт Google и заблокировать доступ ко всем или некоторым функциям Сервиса» [7].*

Таким образом, в Условиях использования никак не указана возможность удаления аккаунта (учетной записи) без предупреждения пользователя и без вынесения предупреждения о нарушении правил. При этом представители компании Google LLC сообщили представителям прессы следующее: «Google соблюдает все применимые законы о санкциях и соблюдении правил торговли. Если мы обнаруживаем, что учетная запись нарушает эти законы, то предпринимаем соответствующие действия» [8]. Обращает на себя внимание следующий факт: на основе данного заявления можно сделать вывод, что Google LLC не считает для себя обязательным исполнение российского законодательства в рассматриваемой области. Здесь уместно вспомнить характерное высказывание вице-президента компании Yahoo! Хизер Киллен, сделанное более 20 лет назад, но сохраняющее актуальность: «Очень сложно заниматься бизнесом, если каждый день приходится вставать с мыслью: “Ок, какими сегодня мы руководствуемся законами?.. У нас много стран и много законов, а интернет всего один» [9]. По всей видимости, представители американских интернет-платформ до сих пор исповедуют принцип, что «правовые нормы США применяются во всем мире» [10].

Тем не менее представители телеканала «Царьград» сделали попытку отстоять свое право на аккаунт в судебном порядке. Данный случай является первым в российской судебной практике и, безусловно, заслуживает пристального внимания российского юридического сообщества. Здесь необходимо сделать замечание относительного того, что судами ранее рассматривались дела, в которых оспаривалось право администрирования аккаунта в каком-либо интернет-сервисе. Например, в деле № А56-69691/2021 Суд по интеллектуальным правам рассматривал спор о праве на администрирование аккаунта в социальной сети VK [11].

В упомянутом деле по иску телеканала «Царьград» перед судом был поставлен вопрос о праве доступа юридического лица к сервису как таковому посредством использования аккаунта аудиовизуального сервиса YouTube, об условиях доступа к такому аккаунту и о том, может ли юридическое лицо быть

произвольно лишено такого доступа в том порядке, в котором это сделала компания Google LLC.

Рассмотрим значимые правовые позиции по данному делу, которые будут иметь значение как для дальнейшего рассмотрения дел подобной категории, так и для научного анализа соответствующих правоотношений.

Во-первых, Арбитражный суд отклонил ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в порядке п. 5 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ). Дело в том, что ответчик сослался на п. 14.3 Условий использования сервисов платформы Google, согласно которому договор между пользователем сервисов и Google LLC регулируется английским правом и подчиняется юрисдикции английских судов в отношении любого спора (договорного или внедоговорного), за исключением споров о правах на интеллектуальную собственность. В свою очередь, Арбитражный суд г. Москвы указал на то обстоятельство, что в соответствии с ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ для применения исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации достаточно мер ограничительного характера в отношении одного из лиц, участвующих в споре, создающих препятствия в доступе к правосудию. Отметим, что введение ограничительных мер против собственника телеканала «Царьград» было положено в основу решения о блокировке аккаунта самой компанией Google LLC, о чем было упомянуто ранее.

Представляется, здесь нужен комментарий о том, что, согласно процитированным нормам, у физических и юридических лиц, формально не подвергнутых ограничениям со стороны иностранных государств, но при этом столкнувшихся с блокировкой своих учетных записей в иностранных интернет-сервисах, не будет возможности обжаловать соответствующую блокировку из-за наличия оговорки о применимом праве в пользовательских соглашениях всех без исключения иностранных интернет-платформ. Данный пример является важным сигналом о том, что на законодательном уровне необходимо признать исключительную компетенцию российских судов по делам данной категории, так как ведение дела в иностранном суде недружественного государства будет чрезвычайно затруднительным для абсолютного большинства заявителей.

Есть и иные правовые позиции, заслуживающие внимания юридического сообщества. Например, Арбитражный суд г. Москвы сделал вывод о том, что публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязан-

ностей на российских граждан и юридических лиц, что соответствует фундаментальным принципам о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и принципу суверенитета. Поэтому суд сделал вывод, что Google LLC не имела права блокировать аккаунт телеканала «Царьград» на основании введенных санкций. Суд также учел довод истца о том, что у Google LLC не было оснований отказываться от договора (т.е. блокировать аккаунт), поскольку исполнение договора не направлено на перенос имущественных благ от истца к ответчику; наоборот, на запрет этого и направлены финансовые санкции.

Относительно последнего вывода, который делает суд, возникают сомнения, так как по общему правилу сервис YouTube демонстрирует рекламу во время показа аудиовизуальных материалов, а часть дохода от рекламы передает владельцу аккаунта через механизм ежемесячных выплат. Однако в случае нарушений со стороны владельца аккаунта сервис оставляет за собой право отказаться от соответствующей выплаты. При этом из решения суда не совсем понятно, имело ли место описанное ограничение на момент блокировки или нет. Отметим, что в этой части Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал выводы Арбитражного суда г. Москвы, однако в тексте Постановления есть следующий абзац: *«Апелляционный суд также отмечает, что в настоящем споре исковое заявление НАО “Царьград Медиа” направлено на достижение эффекта, противоречащего санкционному регулированию США и ЕС, а именно на продолжение получения денежных средств по договору-счету от лица (выделено мной. — Авт.), подчиняющегося английской юрисдикции, головная компания которого является американским субъектом права»*. Представляется, что два указанных вывода не могут быть одновременно верными.

В резолютивной части решения Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иски требования телеканала «Царьград» и обязал Google LLC восстановить доступ к аккаунту телеканала. При этом суд установил необычайно высокую санкцию за неисполнение судебного акта: судебную неустойку в размере 100 тысяч рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с шестого дня с даты вступления судебного акта в силу и до его фактического исполнения с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда, в котором ответчик обжаловал решение Арбитражного суда г. Москвы, содержится примечательная правовая позиция относительно юридической коллизии, связанной с исполнением реше-

ния российского суда относительно прав подсанкционных лиц. В частности, ответчик в лице Google LLC сослался на то, что суд первой инстанции фактически обязал его совершить преступление по закону места регистрации (инкорпорации). Данное заявление в ходе рассмотрения в апелляции было признано судом несостоятельным по следующим причинам, которые указаны в Постановлении по делу. Так, Девятый арбитражный апелляционный суд обратил внимание на то, что, хотя сервер Google LLC находится на территории США, компания Google сознательно в течение длительного времени распространяет свои услуги на территорию Российской Федерации, то есть фактически действует на территории Российской Федерации, и у нее есть представительство в России — ООО «ГУГЛ».

Процитированный вывод Девятого арбитражного апелляционного суда имеет большое значение для практики рассмотрения споров с иностранными интернет-платформами, так как из него следует, что для рассмотрения споров между платформами и российскими физическими и юридическими лицами ключевое значение имеет вопрос фактического ведения их деятельности в России. В подобном случае это обязывает платформы одновременно исполнять санкции США и подчиняться судебным актам, изданным в Российской Федерации. Технически это возможно: например, для российских IP-адресов аккаунт телеканала «Царьград» может быть действующим, а для американских — заблокированным.

Помимо дела о блокировке аккаунта телеканала «Царьград» в российской судебной практике есть и другие примеры рассмотрения исков такого рода. В частности, гражданка Л. обратилась в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с иском об обязанности возобновить доступ к каналу «Царьград» на видеохостинге YouTube [12]. Несмотря на то что речь в иске идет о схожих правоотношениях и даже о том же самом канале YouTube, отметим, что смысл и значение рассматриваемых судебных актов различаются. В частности, в данном деле затронут важный аспект — конституционное значение ограничения доступа к контенту, распространяемому на иностранном аудиовизуальном сервисе. В частности, истец заявила, что блокировка аккаунта телеканала «Царьград» нарушает ее право на свободу получения информации, свободу слова и вероисповедания, а это, как мы уже указывали, права, закрепленные Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, если арбитражные суды исследовали данный вопрос исключительно с точки зрения гражданских правоотношений, рассматривая блокировку как нарушение материальных норм граждан-

ского права о договорных правоотношениях, то Замоскворецкий районный суд и последующие инстанции рассматривали этот вопрос с точки зрения конституционных гарантий прав граждан, что, по мнению автора, имеет большое значение для последующего регулирования данных правоотношений.

Какие значимые правовые позиции были озвучены в этом деле? Во-первых, вопрос о публичном порядке: истец заявила, что блокировка аккаунта телеканала «Царьград» является нарушением публичного порядка Российской Федерации. В ответ представитель компании Google LLC заявил, что последняя не имеет представительства в России, истец пытается вмешаться в договорные правоотношения между телеканалом «Царьград» и компанией Google LLC. Также представитель Google LLC заявил, что истец не лишена доступа к просмотру канала, так как может смотреть его на других платформах.

Телеканал «Царьград», участвуя в деле в качестве третьего лица, заявил, что «блокировка канала “Царьград” на видеохостинге YouTube лишает истца, равно как и других пользователей, возможности получать информацию, обсуждать ее и делиться ей с другими пользователями... Применение санкционного законодательства иностранных государств, вводящих ограничительные меры против российских граждан и юридических лиц, противоречит публичному порядку Российской Федерации».

Представитель Роскомнадзора, участвовавшего в деле в качестве третьего лица, отметил, что «ограничение доступа к каналу на видеохостинге YouTube нарушает ее [гражданки Л.] конституционное право на поиск и получение информации об общественно-важных событиях прошлого и настоящего России».

Рассмотрев данное дело, суд пришел к выводу, что право на доступ к аккаунту телеканала «Царьград» защищено ст. 19 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., которая гарантирует право каждого на свободу убеждений и на их свободное выражение. Это право включает в себя свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободно искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ (ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., в соответствии с которой каждый человек наделен свободой искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору, ст. 29 Конституции Российской Федерации).

Суд установил, что блокировка аккаунта телеканала «Царьград» привела к тому, что граждан-

ка Л. утратила возможность смотреть контент канала «Царьград», также был ограничен доступ Л. к обсуждению интересующих ее тем с единомышленниками, с которыми было создано сообщество людей, объединенных одними интересами. Таким образом, компания Google LLC своими действиями нарушила права истца на свободу информации, свободу слова и свободу вероисповедания. При этом Замоскворецкий районный суд руководствовался выводами Арбитражного суда г. Москвы по делу о блокировке канала «Царьград», детали которого были рассмотрены выше, что подчеркивает его важность для дел такого рода.

Заметим, что Замоскворецкий районный суд сделал чрезвычайно важный вывод для целей настоящей статьи, который подчеркивает необходимость исследования вопросов защиты права на аккаунт как конституционного права, проистекающего из прав, гарантируемых ст. 29 Конституции Российской Федерации. В частности, суд отметил: «В настоящее время российским законодательством не предусмотрен механизм защиты пользователей сети Интернет от неправомерного удаления (блокировки) владельцами информационных ресурсов размещаемого такими пользователями контента, в связи с чем спорные правоотношения рассматриваются в судебном порядке, в том числе с учетом норм международного права». Отметим, что мотивированное решение по данному иску было опубликовано 27 июля 2021 г., т.е. полтора года назад, но на текущий момент данный вопрос не исследован в научной литературе, не стал предметом законодательных инициатив в данной области регулирования, несмотря на то что дело о блокировке телеканала «Царьград» широко обсуждалось в прессе и в деле участвовали представители Роскомнадзора.

Также отмечу еще одну важную правовую позицию, озвученную Замоскворецким районным судом г. Москвы. Как уже упоминалось, представитель Google LLC указывал на несостоятельность доводов истца о том, что блокировка аккаунта телеканала «Царьград» нарушает право на доступ к контенту канала, в связи с тем, что он доступен на других платформах. Однако суд отверг данный довод, отметив, что право выбора истцом интернет-сервиса Google для получения информации ничем не ограничено, выбор платформы YouTube истец обуславливает удобством пользования, так как именно там сформировалось самое большое сообщество единомышленников, которые оставляют комментарии и ведут обсуждения.

Апелляционная жалоба Google LLC была рассмотрена Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда и оставлена без удовлетворения [13]. Второй кассационный суд общей юрисдикции, оценивая ранее принятые по делу су-

дебные акты в рамках рассмотрения кассационной жалобы, пришел к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению; в полном объеме установлены юридически значимые обстоятельства, оценка всех доказательств, представленных сторонами, судами была произведена полно и всесторонне, нормы процессуального права судами нарушены не были [14].

## ВЫВОДЫ

Результаты исследования российской судебной практики по вопросу защиты права на аккаунт как учетной записи, обеспечивающей доступ к функционалу и возможностям интернет-платформы, позволяют сделать ряд значимых выводов.

Прежде всего следует отметить, что в настоящий момент судебная практика по подобным делам достаточно скудна и ограничена, однако два судебных процесса, в которых пройдены все возможные процедуры обжалования, дают достаточно четкое представление о правовых позициях, которые сложились в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции по данному вопросу. В частности, позиция судов общей юрисдикции позволяет сделать важнейший вывод о том, что право на аккаунт прямо вытекает из положений ст. 29 Конституции Российской Федерации. То есть право на доступ к интернет-платформе, право в полной мере использовать предоставляемые ею функции, не подвергаться произвольной блокировке, получать доступ к контенту, размещенному на интернет-платформе, в полном объеме — это защищаемые Конституцией Российской Федерации права, гарантированные Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах.

Тем не менее механизм защиты российских пользователей сети Интернет от неправомерной блокировки владельцами интернет-платформ в настоящее время отсутствует, на что прямо указал Замоскворецкий городской суд. Это говорит о том, что регулятор в лице Роскомнадзора не предпринимает необходимых действий для защиты конституционных прав российских пользователей интернет-платформ, хотя и должен руководствоваться в своей деятельности Конституцией, что указано в п. 3 Положения о его деятельности [15].

Доступ граждан к такому средству защиты, как судебное разбирательство, не может считаться исчерпывающим средством защиты в подобных правоотношениях, в том числе потому, что в отличие от практики

по делам о защите прав потребителей никакой разъяснительной работы по данному вопросу не ведется. На сегодняшний момент лишь два истца обратились за защитой нарушенного права, хотя примеров необоснованных блокировок аккаунтов очень много, на что обращает внимание и сам регулятор. Блокируются аккаунты как простых пользователей, так и юридических лиц, государственных органов и их представителей. Например, в августе 2022 г. упомянутый в статье сервис YouTube заблокировал 29 видео посольства России в Великобритании, а социальная сеть Twitter заблокировала аккаунт Министерства иностранных дел Российской Федерации. В октябре 2022 г. тот же YouTube заблокировал аккаунт Совета Федерации Федерального Собрания [16]. В целом, подобных примеров очень много, однако законодательного ответа на такие действия в настоящее время нет.

Необходимо констатировать: большинство пользователей убеждены, что, согласно пользовательскому соглашению с интернет-платформой, все споры между гражданином и платформой решаются в суде иностранной юрисдикции, а это сопряжено со значительными трудностями и препятствиями, не говоря уже о финансовых затратах на реализацию такого иска. Лица, против которых недружественные государства ввели ограничения, лишены доступа к правосудию в данных государствах и не могут реализовать свои права иначе чем через российский суд. Это также свидетельствует о необходимости доработки действующего российского законодательства, поиска эффективных механизмов защиты конституционных прав граждан.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Монахов В.Н. Агверанская инициатива праву народов знать — глобальное общественное содействие и контроль за реализацией // Научный журнал кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам. 2021. Т. 37. № 1–2. С. 43. (Материалы Международной научно-практической конференции «Авторско-правовые проблемы в сфере промышленной собственности», М., 14 апреля 2021 г.)
2. Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 № 09АП-35329/2021, 09АП-35336/2021, 09АП-35341/2021, 09АП-35345/2021, 09АП-35346/2021 по делу № А40-155367/2020 (доступ в СПС «Консультант-Плюс»).
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 № Ф05-4974/2021 по делу № А40-155367/2020 (доступ в СПС «Консультант-Плюс»).

4. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2022 № 305-ЭС22-11060 по делу № А40-155367/2020 (доступ в СПС «Консультант-Плюс»).
5. Сообщение в официальном телеканале «Царьград», в социальной сети VK. — URL: [https://vk.com/tsargradtv?w=wall-75679763\\_1367166](https://vk.com/tsargradtv?w=wall-75679763_1367166) (дата обращения: 14.12.2022).
6. Там же.
7. Условия использования YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/static?template=terms&gl=RU&hl=ru> (дата обращения: 14.12.2022).
8. Google пояснил блокировку канала «Царьград» в YouTube // РБК. — URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/5f1fe49e9a7947a8d1b7d3ee> (дата обращения: 14.12.2022).
9. *Cohen-Almagor Raphael*. Internet responsibility, geographic boundaries, and business ethics / ed. by Hannibal Travis. Routledge, 2013. Ch.: Cyberspace Law. Censorship and regulation of the Internet. P. 189.
10. Ibid. P. 191.
11. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № С01-1315/2022 по делу № А56-69691/2021 (доступ посредством СПС «Консультант-Плюс»).
12. Дело № 02–0402/2021 (02-9982/2020). — URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/bc4593d0-1cef-11eb-a62e-7f4edd170b89?formType=shortForm&caseNumber=2-402%2F2021&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=&caseDateTo=&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseLegalForceDateFrom=&caseLegalForceDateTo=&category=&judge=&publishingState=&baseDecision=&hearingRangeDateFrom=&hearingRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&sessionType=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=> (дата обращения: 15.12.2022).
13. Дело № 33–45290/2021. — URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/bc4593d0-1cef-11eb-a62e-7f4edd170b89?formType=shortForm&caseNumber=2-402%2F2021&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=&caseDateTo=&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseLegalForceDateFrom=&caseLegalForceDateTo=&category=&judge=&publishingState=&baseDecision=&hearingRangeDateFrom=&hearingRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&sessionType=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=> (дата обращения: 15.12.2022).
14. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 88–4484/2022 (доступ в СПС «Консультант-Плюс»).
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228 «О федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций».
16. Google заблокировал каналы Совета Федерации на YouTube // РБК. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/10/2022/634e5a889a79470dcacd7a87&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (дата обращения: 15.12.2022).

## REFERENCES

1. *Monahov V.N.* Agveranskaja iniciativa. Pravu narodov znat' — global'noe obshhestvennoe sodejstvie i kontrol' za realizaciej // Nauchnyj zhurnal kafedry JUNESKO po avtorskomu pravu, smezhnym, kul'turnym i informacionnym pravam. 2021. T. 37. No 1–2. S. 43.
2. Postanovleniya Devyatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 20.12.2021 No 09AP-35329/2021, 09AP-35336/2021, 09AP-35341/2021, 09AP-35345/2021, 09AP-35346/2021 po delu No A40-155367/2020 (dostup v SPS "Konsul'tant-Pljus").
3. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 17.06.2022 No 305-JeS22-11060 po delu No A40-155367/2020 (dostup v SPS "Konsul'tant-Pljus").
4. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 17.06.2022 No 305-JeS22-11060 po delu No A40-155367/2020 (dostup v SPS "Konsul'tant-Pljus").
5. Soobshhenie v oficial'nom kanale telekanala "Car'grad" v social'noj seti VK. — URL: [https://vk.com/tsargradtv?w=wall-75679763\\_1367166](https://vk.com/tsargradtv?w=wall-75679763_1367166) (data obrashhenija: 14.12.2022).
6. Tam zhe.
7. Uslovija ispol'zovaniya YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/static?template=terms&gl=RU&hl=ru> (data obrashhenija: 14.12.2022).
8. Google pojasnil blokirovku kanala "Car'grad" v YouTube // RBK. — URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/5f1fe49e9a7947a8d1b7d3ee&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (data obrashhenija: 14.12.2022).
9. *Cohen-Almagor Raphael*. Internet responsibility, geographic boundaries, and business ethics / ed. by Hannibal Travis. Routledge, 2013. Ch.: Cyberspace Law. Censorship and regulation of the Internet. P. 189.
10. Ibid. P. 191.
11. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 18.08.2022 No S01-1315/2022 po delu No A56-69691/2021 (dostup posredstvom SPS "Konsul'tant-Pljus").
12. Delo No 02–0402/2021 (02-9982/2020). — URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/bc4593d0-1cef-11eb-a62e-7f4edd170b89?formType=shortForm&caseNumber=2-402%2F2021&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=&caseDateTo=&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseLegalForceDateFrom=&caseLegalForceDateTo=&category=&judge=&publishingState=&baseDecision=&hearingRangeDateFrom=&hearingRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&sessionType=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=>

- ateTo=&category=&judge=&publishingState=&baseDecision=&hearingRangeDateFrom=&hearingRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&sessionType=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType= (data obrashhenija: 15.12.2022).
13. Delo No 33–45290/2021. — URL: <https://mosgorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/services/cases/civil/details/bc4593d0-1cef-11eb-a62e-7f4edd170b89?formType=shortForm&caseNumber=2-402%2F2021&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=&caseDateTo=&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseLegalForceDateFrom=&caseLegalForceDateTo=&category=&judge=&publishingState=&baseDecision=&hearingRangeDateFrom=&hearingRangeDateTo=&sessionRoom=&sessionRangeTimeFrom=&sessionRangeTimeTo=&sessionType=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=> (data obrashhenija: 15.12.2022).
  14. Opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 01.03.2022 No 88-4484/2022 (dostup v SPS "Konsul'tant-Pljus").
  15. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 16.03.2009 No 228 "O federal'noj sluzhbe po nadzoru v sfere svjazi, informacionnyh tehnologij i massovyh kommunikacij".
  16. Google zablokiroval kanaly Soveta Federacii na YouTube // RBK. — URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/10/2022/634e5a889a79470dcacd7a87&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru> (data obrashhenija 15.12.2022).