

DOI: 10.12731/2077-1770-2025-17-1-500 EDN: UNIEOM

УДК 378.147:37.016:81'24



Научная статья |

Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

МЕТОД «ШЕСТЬ ШЛЯП МЫШЛЕНИЯ» КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

И.Н. Протопопова, Н.А. Сытина

Аннотация

Обоснование. В данной статье авторами представлено применение метода «Шесть шляп мышления» на занятиях по иностранному языку как способа развития функциональной грамотности и средства формирования универсальных учебных действий, которые способствуют достижению метапредметных и личностных образовательных результатов. Рассматриваются основные характеристики навыков образования XXI в. и анализируются различные подходы к пониманию понятий «метод» и «прием» обучения. В статье выделены группы методов поиска идей, определена разновидность метода «Шесть шляп мышления», обоснованы цели и особенности применения данного метода. Метод реализован в учебном процессе на занятиях по практическому курсу немецкого языка. В результате проведенного исследования и практического применения метода, авторы приходят к выводу о целесообразности использования метода «Шесть шляп мышления» на стадии осмысления содержания изучаемого материала, как одной из технологий развития компетенций «4 К», необходимые для содействия функциональной грамотности.

Цель исследования – охарактеризовать метод «Шесть шляп мышления» и обосновать, что в нем реализуются все «4 К» компетенции (коммуникация, командная работа, креативность, критическое мышление), являющиеся компонентами функциональной грамотности и средством формирования универсальных учебных действий (УУД).

Актуальность изучения данного вопроса обосновывается необходимостью развития функциональной грамотности в России, активному использованию на занятиях по иностранному языку методов критического и творческого мышления.

Материалы и методы. В качестве методов были использованы теоретические и эмпирические методы. Авторы проанализировали научные и методические публикации по проблематике вопроса, обобщили личный педагогический опыт, взяв в качестве примера метод «Шесть шляп мышления», который развивает коммуникативные навыки, способствует формированию как критического, так и творческого мышления, и качества, необходимые для работы в команде.

Результаты. Апробированный метод «Шесть шляп мышления» развивает коммуникативные навыки, критическое и творческое мышление, способствует формированию качеств, необходимых для работы в команде.

Область применения. Метод «Шесть шляп мышления» возможно применять в образовательном процессе на занятиях по иностранному языку как в вузе, так и в школе в качестве средства формирования функциональной грамотности.

Ключевые слова: функциональная грамотность; навыки XXI века; навыки 4 К; критическое мышление; креативное мышление; метод «Шесть шляп мышления»; универсальные учебные действия

Для цитирования. Протопопова, И. Н., & Сытина, Н. А. (2025). Метод «Шесть шляп мышления» как средство формирования функциональной грамотности. *Современные исследования социальных проблем*, 17(1), 106–123. <https://doi.org/10.12731/2077-1770-2025-17-1-500>

Original article | Theoretical, Applied and Comparative Linguistics

SIX THINKING HATS METHOD AS A MEANS OF FUNCTIONAL LITERACY DEVELOPMENT

I.N. Protopopova, N.A. Sytina

Abstract

Background. The use of the 6 thinking hats method in a foreign language class as a means to develop functional literacy and universal train-

ing activities, which advance metasubject and personal results of learning, is presented in the article. The basic skills of the twenty-first century education are considered. Different approaches to understanding concepts such as “method” and “means” are analyzed and described. Various groups of methods for searching new ideas are distinguished, the type of the method is determined, as well as the method’s features and purposes of its application are defined in the article. The method was implemented in learning process in class activities on German language practical course. Based on the results of the conducted study and practical experiences of the method, it may be concluded that it is useful to use the 6 thinking hats method at a reflection stage of the training material content, as one of the technologies to develop competences (4 Cs), required to promote functional literacy.

Relevance. The study looks into the issue of necessity to develop functional literacy in Russia, actively using critical and creative thinking in a foreign language class.

The **purpose** of the study is to describe method 6 thinking hats and determine how “4C” competences (communication, command work, creativity and critical thinking) as components of functional literacy and way of developing universal training actions, are formed.

Results. The 6 thinking hats method develops communicative skills, contributes to forming competences needed to work in a command, encourages critical and creative thinking, has been tested in a foreign language class.

Practical implications. The 6 thinking hats method can be used as a means to develop functional literacy in a foreign language class in school as well high school education.

Keywords: functional literacy; 21st century skills; 4 competences (4 Cs); critical thinking; creative thinking; 6 thinking hats method; universal training actions

For citation. Protopopova, I. N., & Sytina, N. A. (2025). *Six Thinking Hats method as a means of functional literacy development. Sovremennye Issledovaniya Sotsialnykh Problem* [Modern Studies of Social Issues], 17(1), 106–123. <https://doi.org/10.12731/2077-1770-2025-17-1-500>

Введение

Сегодня становится очевидным, что в эпоху информации и знаний необходимо обучать будущих профессионалов таким навыкам и умениям, которые позволят им адаптироваться в конкурентной глобальной среде, и с помощью которых человек будет находить и использовать информацию, принимать нестандартные решения. Такая система навыков известна как «навыки XXI века». Это система компетенций, благодаря которым человек может достичь успеха в современном информационном обществе. «Навыки XXI века» формируются в парадигме обучения «школа – языковой вуз» [24]. Среди таких выделяют 4 группы, которые еще принято называть «4 К». «4 К» включают в себя: коммуникацию, командную работу, креативность, критическое мышление.



«4 К» выступают в качестве компетенций, развитие которых необходимо для формирования функциональной грамотности: читательской, естественно-научной, финансовой и т.д. Человек приобретает функциональную грамотность в школе. В процессе дальнейшего обучения она расширяется, углубляется и становится «образовательным базисом развивающейся компетенции» [Там же]. Следовательно, понятия функциональная грамотность и формируемые компетенции являются взаимосвязанными и взаимозависимыми категориями.

Материалы и методы

В научной литературе критическое мышление трактуется как «мышление оценочное, рефлексивное» [9], для которого знание является не конечной, а отправной точкой, аргументированное и

логическое мышление, которое базируется на личном опыте и проверенных фактах и объединяет понятия «критическое мышление», «аналитическое мышление», «логическое мышление», «творческое мышление» и т.д. [4].

Одной из успешных инновационных педагогических технологий является технология развития критического мышления. Технология «Развитие критического мышления», которая была разработана в конце XX в. в США (Ч. Темпл, Дж. Стил, К. Мередит), известна в России с 1997 г. под названием проекта «Развитие критического мышления через чтение и письмо» (РКМЧП) [Там же]. Суть технологии критического мышления заключается в том, чтобы развивать у обучающихся умения чётко мыслить, структурировать и корректно интерпретировать информацию [26], то есть развивать способности, позволяющие учиться самостоятельно. Основа технологии – базовый дидактический цикл, согласно которому занятие делится на три этапа: вызов, осмысление содержания, рефлексия [3].

Результаты и обсуждения

Одним из методов формирования креативного и критического мышления является метод «Шесть шляп мышления», который незаслуженно редко используется в практике высшего образования [5, с. 43].

Согласно Э. де Боно, шесть типов мышления – это разные шляпы: стратегическое – синяя шляпа; аналитическое – белая шляпа; творческое – зеленая шляпа; эмоционально-интуитивное – красная шляпа; критическое – черная шляпа; оптимистическое – желтая шляпа. Цель метода «Шесть шляп мышления» – разложить наше мышление на составные части, выделить в нем шесть основных типов или режимов, предоставляя тем самым человеку возможность в каждый конкретный момент времени обращаться к одному сознательно выбранному типу мышления, а не использовать их одновременно [7, с. 214]. Метод предусматривает «параллельное мышление» [8], при котором сосуществуют различные точки зрения, что позволяет улучшить коммуникацию в команде (еще одно «К» из «4К»).

В методической литературе нет единого мнения относительно того, является ли «Шесть шляп мышления» методом или приемом. В некоторых работах авторы предлагают понимать термин «метод» как единую систему обучения [10; 1; 20; 18], у других авторов термины «прием» и «метод» взаимозаменяемы [6], а третьи понимают под «методом» набор упражнений [19, с. 87-88] или используют термин «прием» [16].

Традиционно в лингводидактике под методом понимается система (или общее направление) обучения иностранному языку, имеющая педагогическое обоснование, свои принципы и набор приемов, способствующих достижению поставленной цели. Например, И.П. Подласый, Е.И. Пассов, А.Н. Щукин определяют прием как наименьшую обучающую единицу в действии преподавателя в виде одной операции [Там же, с. 95]. В.В. Краевский говорит об образовательных методах как о формах движения по реализации содержания образования. Он считает метод единицей действия деятельности обучающегося или педагога, моделью системы приемов, через которые эта модель и реализуется [Цит. по 23]. Мы также придерживаемся этой точки зрения. В учебном процессе метод раскрывается на уровне приемов и представляет собой конкретные способы организации деятельности преподавателя и обучаемых. В профессиональном обучении как методы, так и методические приемы тесно взаимосвязаны, и один и тот же вид учебной деятельности часто играет роль и метода, и приема.

Вышеизложенное можно представить в таблице 1. Авторы данной статьи, вслед за Э. де Боно и большинством исследователей, считают «Шесть шляп мышления» методом, имеющим свой набор приемов, способствующих достижению поставленной цели. Это явно больше, чем прием, по сравнению с такими приемами, как Fishbone, «Корзина идей», «Ромашка Блума» и т.д.

В основе метода «Шесть шляп мышления», лежат методы развития навыков творческого мышления и оценочная методика ПЛЮС-МИН, что означает «Плюсы – Минусы – Интересно», которая позволяет выразить наше отношение к ситуации [4].

Таблица 1.

«Шесть шляп мышления» в работах исследователей

автор	М.О. Алексеева	Е.А. Аleshугина	В.А. Алямкина	Н.В. Кузнецова	М.И. Лукьянова, Г.М. Гмызина, Н.Н. Старостина
прием		+			+
метод	+	+	+	+	
автор	Н.Г. Кизрина	Е.Е. Михайлова	А.В. Неделяева, О.В. Ельцова	З.М. Сиразитдинова	А.Н. Хавдок
прием	+				+
метод	+	+	+	+	

Существует множество методов поиска идей, которые в научной литературе вычленяются три группы: методы психологической активизации мышления, методы систематизированного поиска, методы направленного поиска. Метод «Шести шляп мышления» относится к методам психологической активизации творческого мышления, направленный на устранение так называемой психологической инерции мышления, которая является препятствием для нахождения новых решений и идей [12]. Метод «Шесть шляп мышления» можно рассматривать как разновидность метода мозгового штурма при работе в команде, предложенного А.Ф. Осборном. Он схож также с методом инверсии, рассматриваемым как метод генерирования идей, который ориентирован на поиск решения, когда творческая задача может быть решена в новых и неожиданных направлениях [17]. Е.В. Лубенина, А.В. Чернявская рассматривают метод «Шесть шляп мышления» как метод рефлексивного обобщения полученных знаний [15]. Более того, «Шесть шляп мышления» – это метод ролевой игры, правила которой устанавливаются с помощью шляп, и любой участник игры «эти правила способен понять» [7, с. 214-215].

Метод «Шесть шляп мышления» реализуется за счет психотехнических приемов, которые предполагают разделение процесса мышления на шесть разных режимов [Там же, с. 194]. Психотехника, лежащая в основе метода, помогает структурировать умственную деятельность, делает её более продуктивной и понятной. Дан-

ный метод реализуется также за счет приема «Критический анализ текста», приемов по развитию навыков ведения дискуссии. Эти же приемы используются в рамках других методов: таких как метод ролевой игры, метод перекрестной дискуссии, метод углов и т.д.

В работах М.О. Алексеевой Е.А, Тимофеевой [1], Е.А. Алешугиной [2], Н.В. Кузнецовой [12], А.М. Кузьмина [13], А.Н. Хавдока [25] отмечаются достоинства этого метода, среди которых можно выделить: простоту в обучении и применении, возможность рассмотреть ситуацию с различных точек зрения и найти правильное решение; мыслить независимо, проявлять креативность, толерантность; учебный процесс представляет собой нескучное занятие; внимание обещающихся сконцентрировано на действиях, а не на личности; в работу включаются все элементы мышления (обобщение фактов, генерирование новых идей, выявление преимуществ и недостатков, анализ и объективная оценка).

Вместе с тем, несмотря на перечисленные преимущества, у метода «Шесть шляп мышления» имеются и свои недостатки. По мнению исследователей, для того чтобы метод применялся эффективно, кроме развитого воображения требуется подготовка, что создает дополнительную психологическую нагрузку на обучающихся [2; 13].

Несомненно, данный метод можно использовать на занятиях для студентов, обладающих более высоким уровнем владения иностранным языком, что позволит избежать дополнительного стресса у обучающихся от не очень лёгкого, но, на наш взгляд, интересного задания. Развитие критического мышления у студентов требует со стороны преподавателя особого отношения к критическому чтению и критическому аудированию, так как большинство способностей, связанных с критическим мышлением, имеют аналоги в этих областях. Использование аутентичных и разнообразных аудиоматериалов повысит интерес учащихся и позволит им сравнивать и оценивать различные точки зрения, что способствует развитию критического мышления.

По мнению Е.А. Алешугиной, метод «Шесть шляп мышления» целесообразно использовать на стадии обобщения и систематиза-

ции, т.е. на стадии рефлексии [2]. Вслед за З.М. Сиразитдиновой мы считаем, что метод «Шесть шляп мышления» необходимо использовать на стадии осмысления содержания [22].

Мы использовали метод «Шесть шляп мышления» со студентами 5-го курса педагогического отделения (второй иностранный язык, ВолГУ) на стадии получение новой информации и работы с ней. На занятии обсуждалось аудирование по теме “Auswirkungen des technischen Fortschrittes”/ Результаты научно-технического прогресса (НТП)” с сайта РЭШ (10 класс). В группе были распределены роли согласно выбранной шляпе.

Аудирование по данной теме было выбрано не случайно: это проблемное учебное аудирование, которое позволило выделить положительные и отрицательные стороны явления, заставило студентов задуматься. Ученый сообщил общие сведения, оптимист выделил положительные моменты НТП, критик – отметил отрицательные стороны, последних было намного меньше. Например, загрязнение планеты из-за сжигания ископаемых источников энергии и т.д. Выйдя за рамки текста, креативщик предположил, что благодаря развитию НТП в будущем будет изобретен эликсир бессмертия, люди смогут основать колонии на Марсе и Луне и т.д. Поэт рассказывал об эмоциях, которые вызывает НТП: это, с одной стороны, страх – не покорит ли нас в будущем искусственный интеллект, а с другой стороны – восхищение от результатов НТП. Как известно, без модератора нельзя обойтись в командном обсуждении, и роль руководителя – синяя шляпа – выполнил преподаватель. На этапе рефлексии студенты по просьбе преподавателя должны были сформулировать выводы по содержанию статьи, ответить на вопросы: почему выбрана такая последовательность «шляп»; какие «шляпы» вызвали трудности, почему; насколько интересен и полезен оказался данный метод. Роль синей шляпы может играть кто-то из студентов, но ему нужно дать время на подготовку после выступления остальных. Занятие получилось очень динамичным, анализ темы с разных позиций заставил студентов задуматься, научил слушать друг друга, уважать чужое мнение.

Оценка работы производилась по следующим критериям: 1) свободное владение содержанием вопроса; 2) умение придерживаться своей «игровой роли»; 3) следование правилам дискуссии и умение избежать непримиримой полемики. Как показала практика, наиболее трудные роли – это поэт (красная шляпа), креативщик (зеленая шляпа), и чтобы вжиться в них, студентам потребовалась максимальное количество усилий, таким образом, эти шляпы получают наибольшее количество баллов. Студенты могут оценивать себя и самостоятельно, используя данный метод, что помогает сложить с преподавателя функции оценки [16]. Таким образом, метод «Шесть шляп мышления» позволяет совершенствовать у студентов навык аудирования, а также развивает навык владения монологической речью.

Формирование навыков XXI в. означает достижение метапредметных и личностных результатов обучения. Этапами достижения этих результатов являются универсальные учебные действия (УУД), которые не представляют собой цель учебного процесса, а выступают лишь как средство для достижения образовательных результатов. УУД являются актуальными в обучении, так как в основе их развития лежит системно-деятельностный подход, при котором студенты овладевают компетенциями через активное познание мира.

Данный метод тренирует коммуникативные УУД (умение высказаться по теме с учетом своей роли), личностные УУД (нравственная оценка ценностей: НТП – добро или зло?), познавательные УУД (мыслительные операции с актуальной информацией). Регулятивные УУД также тренируются: ролевая игра в команде строится по строго подготовленному плану действий. Обучающиеся должны уметь осуществить действия при реализации плана, соотносить результат своей деятельностью и оценить его. На примере аудирования по теме “Auswirkungen des technischen Fortschrittes” формировалась читательская и естественнонаучная грамотность. Читательская грамотность формировалась за счет следующих умений: чтение и понимание ключевых слов, умение извлекать информацию из прослушанного текста, умение интерпретировать ее при реше-

нии учебных задач. Естественная грамотность формировалась за счет привлечения знаний из биологии (клонирование), экологии (возобновляемые источники энергии, парниковый эффект). Аудирование по теме “Auswirkungen des technischen Fortschrittes” формирует межпредметные связи с информатикой (интернет) и киберпсихологией (интернет-зависимость).

Заключение

В данной статье метод «Шесть шляп мышления» рассматривается именно как метод или модель системы приемов, непосредственно через которые эта модель реализуется. Было выявлено, что метод реализуется за счет психотехнических приемов, также за счет приема «Критический анализ текста», приемов по развитию навыков ведения дискуссии. Учитывая точки зрения разных исследователей, мы отметили достоинства этого метода, которых значительно больше по сравнению с недостатками. Было доказано, что при использовании метода «Шесть шляп мышления» на занятии по иностранному языку формируются все УУД: регулятивные, познавательные, личностные, коммуникативные. Развитие функциональной грамотности и универсальных компетенций осуществлялось при изучении дисциплины «Практический курс немецкого языка». Следовательно, можно сделать вывод о том, что метод «Шесть шляп мышления» целесообразно использовать на стадии осмысления содержания. На стадии рефлексии студенты сами могут оценивать себя по предложенным выше критериям.

Подводя итог, необходимо отметить, что метод «Шесть шляп мышления» способствует формированию всех компетенций «4 К», необходимых для развития функциональной грамотности. Это процесс взаимозависимый: при формировании компетенций формируется и функциональная грамотность.

Список литературы

1. Алексеева, М. О., & Тимофеева, Е. А. (2018). Метод шести шляп. *Аллея науки*, 3(6), 309–313.

2. Алешугина, Е. А. (2018). *Использование активных методов в профессионально ориентированном иноязычном обучении специалистов в области информационных технологий*. Учебное пособие. Нижний Новгород: ННГАСУ. 111 с.
3. Аникушина, Е. А., Бобина, О. С., Дмитриева, А. О., & Егорова, О. Н. (2010). *Инновационные образовательные технологии и активные методы обучения*. Методическое пособие. Томск: В-Спектр. 212 с.
4. Алямкина, В. А. (2014). Технология развития критического мышления через призму метода «Шесть шляп мышления». В *Новые технологии в образовании. Материалы XVI Международной научно-практической конференции* (с. 10–20). Центр научной мысли.
5. Бабакова, Т. А. (2020). Технология педагогического сопровождения самостоятельной учебной деятельности студентов по освоению креативной техники «Шесть шляп мышления» (Э. де Боно). *Образовательные технологии*, (2), 42-56.
6. Бабанский, Ю. К. (1985). *Методы обучения в современной общеобразовательной школе*. Москва: Просвещение. 208 с.
7. Боно, Э. (1997). *Шесть шляп мышления*. Санкт-Петербург: Питер Паблишинг. 256 с.
8. Боно, Э. (2007). *Параллельное мышление*. Минск: Попурри. 320 с.
9. Загашев, И. О. (2023). *Критическое мышление: технология развития*. Санкт-Петербург: Альянс «Дельта». 284 с.
10. Капитонова, Т. И., Московкин, Л. В., & Щукин, А. Н. (2018). *Методы и технологии обучения русскому языку как иностранному*. Москва: Русский язык. Получено с <https://www.iprbookshop.ru/105937.html> (обращение 23 октября 2024 г.)
11. Бабанский, Ю. К. (1985). *Методы обучения в современной общеобразовательной школе*. Москва: Просвещение. 208 с.
12. Боно, Э. (1997). *Шесть шляп мышления*. Санкт-Петербург: Питер Паблишинг. 256 с.
13. Боно, Э. (2007). *Параллельное мышление*. Минск: Попурри. 320 с.
14. Загашев, И. О. (2023). *Критическое мышление: технология развития*. Санкт-Петербург: Альянс «Дельта». 284 с.
15. Капитонова, Т. И., Московкин, Л. В., & Щукин, А. Н. (2018). *Методы и технологии обучения русскому языку как иностранному*. Мо-

- ска: Русский язык. Получено с <https://www.iprbookshop.ru/105937.html> (обращение 23 октября 2024 г.)
16. Кизрина, Н. Г. (2023). Использование эвристических методов в процессе обучения иностранному языку в школе. *Известия ВГУ*, (6), 126–130.
 17. Кузнецова, Н. В. (2015). «Шесть шляп мышления» в контексте актуализации ключевых компетенций в процессе профессиональной подготовки управленческих кадров. В *Сборники конференций НИЦ Социосфера* (с. 126–129).
 18. Кузьмин, А. М. (нет даты). Метод «Шесть шляп мышления». Получено с <http://www.inventech.ru/pub/methods/method-0003> (обращение 19 октября 2024 г.)
 19. Лахин, Р. А., & Ткаченко, И. В. (2020). Образовательные возможности методики «шести мыслительных шляп» на семинарских занятиях в педагогическом вузе для формирования креативности. *Актуальные вопросы современной экономики*, (5), 712–718. <https://doi.org/10.34755/IROK.2020.25.20.007>
 20. Лубенина, Е. В., & Чернявская, А. П. (2013). Возможности использования технологии развития критического мышления в основной школе. В *Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского* (с. 103–110).
 21. Лукьянова, М. И., Гмызина, Г. Н., & Старостина, Н. Н. (2019). Развитие критического мышления студентов в процессе изучения иностранного языка. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Акмеология образования. Психология развития»*, 8(2), 104–112. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-2-104-112>
 22. Лунина, А. Н. (2015). Задачно-диагностический подход к оценке знаний по различным видам педагогического мышления. *Вестник ОГУ*, (2), 101–105.
 23. Михайлова, Е. Е. (2024). Метод «шесть шляп мышления» Эдварда де Боно в работе с магистрантами. В *Проблемы управления в социально-гуманитарных, экономических и технических системах* (с. 137–142). Тверь: Тверской государственный технический университет.
 24. Мозелова, И. В., & Микова, С. С. (2022). Понятия «методика», «метод», «технология», «подход» и «прием» в лингводидактике. *Rhema. Рема*, (1), 86–108. <https://doi.org/10.31862/2500-2953-2022-1-86-108>

25. Неделеяева, А. В., & Ельцова, О. В. (2016). К вопросу применения метода «Шесть шляп мышления» технологии развития критического мышления при изучении дисциплины «Безопасность жизнедеятельности». *Вестник Мининского университета*, (4). Получено с https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/287?locale=ru_RU (обращение 18 октября 2024 г.)
26. Позднякова, Е. В. (2024). Тематический веб-квест по математике как средство диагностики и развития креативности обучающихся 7-9 классов. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, (4), 32–48. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2024-11042>
27. Сиразитдинова, З. М. (2017). Технология критического мышления. Метод шести шляп. В *Современные проблемы подготовки специалистов для предприятий атомной отрасли* (с. 243–249).
28. Усеинова, Л. Ю. (2022). К вопросу применения методических приемов на практических занятиях. *Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология*, 8(74), 90–91.
29. Фролова, И. В., & Величко, О. Н. (2020). Компетенции XXI века как новый вектор обучения иностранным языкам в педагогическом вузе. *Научное мнение*, (5), 10–16. <https://doi.org/10.25807/RVN.22224378.2020.5.10.16>
30. Хавдок, А. Н. (2023). Интерактивный прием «шесть шляп мышления» как средство развития речи учащихся на занятиях по РКИ. В *Язык, текст и культура: проблемы лингвистики и изучения русского языка как иностранного* (с. 209–215). Майкоп.
31. Халперн, Д. (2000). *Психология критического мышления*. Санкт-Петербург: Питер. 512 с.

References

1. Alekseeva, M. O., & Timofeeva, E. A. (2018). Method of six thinking hats. *Alley of Science*, 3(6), 309–313.
2. Aleshugina, E. A. (2018). Active methods in professionally oriented foreign language education for IT specialists. *Nizhny Novgorod: NNASU Publ.*, 111 p.

3. Anikushina, E. A., Bobina, O. S., Dmitrieva, A. O., & Egorova, O. N. (2010). Innovative educational technologies and active teaching methods. *Tomsk: V-Spectrum Publ.*, 212 pp.
4. Alyamkina, V. A. (2014). Technology of critical thinking development using the method of six thinking hats. In *New Technologies in Education. Materials of the XVI International Practical Conference* (pp. 10–20). Centre for Scientific Thought.
5. Babakova, T. A. (2020). Pedagogical support technology for independent student work in mastering the creative technique of six thinking hats (E. De Bono). *Educational Technologies*, (2), 42–56.
6. Babansky, Y. K. (1985). *Methods of Teaching in Modern General Education*. Moscow: Prosveshchenie Publ. 208 pp.
7. Bono, E. (1997). *Six Thinking Hats*. St. Petersburg: Peter Publ. 256 p.
8. Bono, E. (2007). *Parallel Thinking*. Minsk: Popuri Publ. 320 p.
9. Zagashev, I. O. (2023). *Critical Thinking: Development Technology*. St. Petersburg: Alliance Delta Publ. 284 p.
10. Kapitonova, T. I., Moskvikin, L. V., & Shchukin, A. N. (2018). *Methods and Technologies of Teaching Russian as a Foreign Language*. Moscow: Russian Language Publ. Retrieved from <https://www.iprbookshop.ru/105937.html> (Accessed October 23, 2024).
11. Babansky, Y. K. (1985). *Methods of Teaching in Modern General Education*. Moscow: Prosveshchenie Publ. 208 pp.
12. Bono, E. (1997). *Six Thinking Hats*. St. Petersburg: Peter Publ. 256 p.
13. Bono, E. (2007). *Parallel Thinking*. Minsk: Popuri Publ. 320 p.
14. Zagashev, I. O. (2023). *Critical Thinking: Development Technology*. St. Petersburg: Alliance Delta Publ. 284 pp.
15. Kapitonova, T. I., Moskvikin, L. V., & Shchukin, A. N. (2018). *Methods and Technologies of Teaching Russian as a Foreign Language*. Moscow: Russian Language Publ. Retrieved from <https://www.iprbookshop.ru/105937.html> (Accessed October 23, 2024).
16. Kizrina, N. G. (2023). Use of heuristic methods in foreign language instruction at school. *Vestnik VGU*, (6), 126–130.
17. Kuznetsova, N. V. (2015). Six thinking hats in the context of activating key competencies during managerial personnel training. In *Conference Proceedings of Sociosphere Center* (pp. 126–129).

18. Kuzmin, A. M. (undated). Method of six thinking hats. Retrieved from <http://www.inventech.ru/pub/methods/method-0003> (Accessed October 19, 2024).
19. Lahkin, R. A., & Tkachenko, I. V. (2020). Educational opportunities of the six-thinking-hats method in seminar sessions at teacher-training universities for creativity development. *Topical Issues of Modern Economy*, (5), 712–718. <https://doi.org/10.34755/IROK.2020.25.20.007>
20. Lubenina, E. V., & Chernyavskaya, A. P. (2013). Possibilities of using critical thinking development technology in basic school. In *Proceedings of Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky* (pp. 103–110).
21. Lukyanova, M. I., Gymyzina, G. N., & Starostina, N. N. (2019). Development of students' critical thinking while studying a foreign language. *Izvestiya of Saratov University. Acmeology of Education. Psychology of Development*, 8(2), 104–112. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-2-104-112>
22. Lunina, A. N. (2015). Task-diagnostic approach to assessing knowledge in various types of pedagogical thinking. *Vestnik OGU*, (2), 101–105.
23. Mikhaylova, E. E. (2024). Edward de Bono's six thinking hats method in working with graduate students. In *Problems of Management in Social-Humanitarian, Economic and Technical Systems* (pp. 137–142). Tver: Tver State Technical University.
24. Mozelova, I. V., & Mikova, S. S. (2022). Concepts of “method”, “technique”, “technology”, “approach” and “reception” in linguodidactics. *Rhema*, (1), 86–108. <https://doi.org/10.31862/2500-2953-2022-1-86-108>
25. Nedelyaeva, A. V., & El'tsova, O. V. (2016). Application of the six thinking hats method of critical thinking development in studying safety discipline. *Minin's University Bulletin*, (4). Retrieved from https://www.minin-vestnik.ru/jour/article/view/287?locale=ru_RU (Accessed October 18, 2024).
26. Pozdnyakova, E. V. (2024). Thematic webquest in mathematics as a diagnostic and creativity-development tool for grades 7–9 learners. *Concept*, (4), 32–48. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2024-11042>
27. Sirazitdinova, Z. M. (2017). Critical thinking technology. Six hats method. In *Current Problems of Training Specialists for Atomic Energy Enterprises* (pp. 243–249).

28. Useinova, L. Y. (2022). Applying methodological techniques in practical classes. *Scientific Notes of Vernadsky Crimean Federal University. Sociology. Pedagogy. Psychology*, 8(74), 90–91.
29. Frolova, I. V., & Velichko, O. N. (2020). Competences of the twenty-first century as a new vector in foreign language teaching at a pedagogy university. *Scientific Opinion*, (5), 10–16. <https://doi.org/10.25807/PBH.22224378.2020.5.10.16>
30. Havdok, A. N. (2023). Interactive method “six thinking hats” as a means of speech development in Russian as a foreign language classes. In *Language, Text and Culture: Problems of Linguistics and Teaching Russian as a Foreign Language* (pp. 209–215). Maikop.
31. Halpern, D. (2000). *Psychology of Critical Thinking*. St. Petersburg: Peter Publ. 512 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Протопопова Ирина Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иноязычной коммуникации и лингводидактики
Волгоградский государственный университет
проспект Университетский, 100, г. Волгоград, 400062, Российская Федерация
ira26-74@mail.ru

Сытина Надежда Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иноязычной коммуникации и лингводидактики
Волгоградский государственный университет
проспект Университетский, 100, г. Волгоград, 400062, Российская Федерация
n.sytina@volsu.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Irina N. Protopopova, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Foreign Language Communication and Language Education Department

Volgograd State University

100, Prospekt Universitetskij, Volgograd, 400062, Russian Federation

ira26-74@mail.ru

SPIN-code: 9099-3641

Nadezhda A. Sytina, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, Foreign Language Communication and Language Education Department

Volgograd State University

100, Prospekt Universitetskij, Volgograd, 400062, Russian Federation

n.sytina@volsu.ru

SPIN-code: 8945-2414

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8247-6157>

Researcher ID: Y-2887-2018

Поступила 27.01.2025

После рецензирования 27.02.2025

Принята 11.03.2025

Received 27.01.2025

Revised 27.02.2025

Accepted 11.03.2025