

И.Путинцев

**ПОЛИТИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КАК ФАКТОР БОРЬБЫ ЗА ВЛАСТЬ В МОЛДАВИИ**

DOI: 10.20542/2073-4786-2024-3-72-90

Путинцев Игорь Сергеевич, кандидат исторических наук, МГИМО МИД России (РФ, г. Москва), проректор, доцент кафедры истории и политики стран Европы и Америки.

Статья поступила в редакцию 19.07.2024. Одобрена после рецензирования 09.10.2024. Принята к публикации 14.10.2024.

Аннотация: Для Молдавии в последние десятилетия была характерна интенсивная политическая борьба, часто приводившая к смене власти. Как правило, внимание исследователей привлекают прежде всего основные субъекты политики: парламент, президент, правительство, партии. В данной работе речь идет еще об одном из наиболее важных участников политической жизни – Конституционном суде (КС). Этот орган, призванный быть беспристрастным арбитром и разрешать конфликты между органами власти, на практике вышел далеко за пределы той роли, которую отводили ему создатели молдавской конституции. Влияние на КС – один из главных козырей в борьбе за власть, который не раз определял ее исход. Политизация деятельности КС, его сближение с отдельными силами в ущерб другим в 2010-е годы стали настолько очевидными, что в июне 2019 г. все судьи были вынуждены досрочно уйти в отставку. Этот необычный для мировой практики прецедент не разрешил в полной мере имевшиеся проблемы, и во многом они сохраняются и сейчас.

Ключевые слова: Молдавия, Конституционный суд, форма правления, М.Снегур, П.Лучинский, В.Воронин, В.Филат, В.Плахотнюк, И.Додон, М.Санду.

**POLITIZATION OF THE CONSTITUTIONAL COURT AS A FACTOR
THAT INFLUENCES THE STRUGGLE FOR POWER IN MOLDOVA**

Igor S. Putintsev, Cand. Sci. (History), MGIMO University (Moscow, Russian Federation), Vice-Rector, Associate Professor of the Department of European and American Studies.

Received 19.07.2024. Revised 09.10.2024. Accepted 14.10.2024.

Summary: Moldova saw intense political struggle in the last decades. Many times it led to a power change. Researchers focus primarily on the main actors: the Parliament, the President, the Government, the parties. This article examines another principal subject that is the Constitutional Court (CC). This body was supposed to be an impartial arbitrator that resolves conflicts between different institutions, but in practice it has significantly exceeded its power limits designed by the authors of the Moldova's constitution. The influence on the CC has become one of the main trump cards in the struggle for power, for several times it has determined its outcome. Politization of the CC, its alignment with some political forces to the detriment of others had become so evident in the 2010s that in June 2019 all the constitutional judges were forced to resign early. This precedent that was quite untypical in world practice has not completely resolved the existing problems, and they can still be seen in Moldova.

Keywords: Moldova, Constitutional Court, form of government, M.Snegur, P.Lucinschi, V.Voronin, V.Filat, V.Plahotniuc, I.Dodon, M.Sandu.

Конституционный суд Молдавии был создан в соответствии с конституцией, принятой в 1994 г. Образцом для ее создателей стала конституция Румынии, которая, в свою очередь, в значительной мере учитывала опыт Франции [1, р. 325]. Многие из французских норм были заимствованы при создании КС Румынии, первый состав которого был сформирован в 1992 г. С учетом опыта его деятельности создавался аналогичный орган в Молдавии, начавший работу в 1995 г. Впрочем, авторы молдавской конституции, сохранив ряд характеристик, сходных с румынской моделью, наделили КС более широкими полномочиями и влиянием.

Основной закон Молдавии фиксирует, что КС не зависит ни от каких органов власти, подчиняется только Конституции, гарантирует ее верховенство и обеспечивает реализацию принципа разделения властей. В числе его полномочий – контроль соответствия Конституции актов органов власти и международных договоров, толкование Конституции, констатация обстоятельств, оправдывающих роспуск парламента или отстранение от должности президента, принятие решений по вопросам конституционности партий и др. [2, р. 60–61].

Одно из полномочий КС – давать предварительные заключения относительно всех законодательных инициатив о пересмотре Конституции – практика, которая существует лишь в отдельных странах [3, р. 202]. Отличает Молдавию и то, что право запрашивать толкование Конституции не оговаривается существенными ограничениями и дополнительными условиями [3, р. 194]. Правом обратиться в КС наделен широкий круг субъектов: президент, правительство, министр юстиции, судьи, генпрокурор, депутаты, парламентская фракция, омбудсмены, а по некоторым вопросам – территориальные власти [4, art. 25]. Решения могут приниматься и по запросу отдельных депутатов (для сравнения – в Румынии необходим запрос группы из 50 депутатов либо 25 сенаторов).

Французскому и румынскому опыту в целом соответствует то, что КС в равной пропорции формируется тремя органами. Первоначально к их числу относились парламент, президент и Высший совет магистратуры – орган судейского сообщества. Каждый из них назначал по двое судей (в 2000 г. президент утратил это право в пользу правительства).

КС – компактный орган, что усиливает персональную роль судей. В его состав входят шесть членов, для кворума достаточно четырех судей. Решения принимаются большинством участников пленума, причем до 2003 г. мнение председателя КС было решающим при равенстве голосов. Первоначально четверо судей могли собраться на пленум, только если ранее они были назначены по квотам всех трех уполномоченных органов. Однако в мае 2013 г. КС отменил эту норму, сославшись на необходимость избежать блокирования своей деятельности другими органами власти [5].

Создатели молдавской конституции не заложили в нее тех ограничений, которые в Румынии действовали с 1991 г. до конституционной реформы 2003 г. Эти положения предусматривали, что решения КС об отмене законов могут быть отклонены двумя третями голосов каждой из палат парламента. В Молдавии же решения КС окончательны, вступают в силу в день их принятия (если суд не постановил иначе) и не могут быть обжалованы. В мае 2013 г. парламент одобрил законопроект, наделяющий его правом отзывать членов КС большинством в 3/5 голосов, который, однако, не вступил в силу, встретив противодействие президента, КС и критику на Западе.

Члены КС назначаются на шестилетний срок и могут быть переназначены только один раз. С учетом мировой практики, необычным представляется небольшой срок и возможность переназначения, поскольку это усиливает влияние текущей политической конъюнктуры на деятельность суда. Члены КС избирают председателя (на трехлетний срок с возможностью продлений) и могут снять его с должности, как это было в 2011 и 2020 гг.

В отличие от Румынии и Франции, конституция Молдавии не предполагает регулярного обновления состава КС. Периодически происходят назначения сразу нескольких судей. Таких «пакетных» назначений было несколько:

- в 1995 г. (весь первый состав);
- в 2001 г. (четверо судей) и в 2007 г. (четверо, из них трое – повторно);
- в 2013 г. (четверо судей);
- в 2018 г. (четверо судей, из них трое – одновременно);
- в 2019 г. (полностью новый состав).

Всегда, кроме 2007 г., это влекло за собой значимые изменения в работе КС, поэтому можно выделить пять основных периодов его деятельности, которые в целом накладываются на определенные политические тенденции.

Первый период (начало 1995 г. – начало 2001 г.) был временем постоянной нестабильности в молдавской политике, борьбы всех против всех. Это создало благоприятные условия для усиления роли КС. В его первом составе трое судей имели большой опыт работы в Верховном суде: председатель КС П.Барбалат (ранее возглавлявший Верховный суд), П.Кисеев и Г.Сусаренко. Еще один судья – И.Василати – был выходцем из прокуратуры. Президент М.Снегур назначил двух членов КС из своего окружения – Н.Осмокеску был первым замглавы МИД, Е.Софрони – советником президента, секретарем Совета безопасности.

Впрочем, оба они вскоре покинули КС: Е.Софрони – в августе 1996 г. после обострения противоречий между президентом и КС (на его место был назначен бывший депутат М.Которобай), а Н.Осмокеску – после того как новый президент П.Лучинский предложил ему стать послом. Вместо него членом КС в марте 1998 г. стал замминистра национальной безопасности К.Лозовану – с помощью такой перестановки президент хотел ввести в состав КС лояльную по отношению к себе фигуру.

Однако ни М.Снегуру, ни П.Лучинскому не удалось добиться существенного влияния на КС. Его председатель П.Барбалат имел большой авторитет (впервые судьей республиканского Верховного суда он стал еще в 1966 г.), и КС сразу заявил о себе как о сильном органе. Боевым крещением для него стал острый конфликт между президентом М.Снегуром и премьером А.Сангели в марте 1996 г. по вопросу о руководстве Минобороны. Президент пытался уволить министра П.Крянгэ и назначить его преемника без согласия премьера. Эти события вызвали ассоциации с попыткой переворота – армейское руководство получало взаимоисключающие друг друга приказы от разных органов власти [6, с. 164–166]. КС разрешил данный спор не в пользу президента, отменив его решения. Это ослабило позиции М.Снегура незадолго до президентских выборов, на которых он потерпел поражение.

Впрочем, нельзя сказать, что КС целенаправленно стремился к конфликту с М.Снегуром, поскольку в других случаях он мог занимать его сторону. Так, когда один из близких соратников президента Н.Андроник был лишен поста вице-спикера парламента, КС отменил данное решение [7]. Что касается сложного вопроса о названии государственного языка, по которому

президент, премьер и спикер парламента занимали различные позиции («румынский», «молдавский», «молдавский/румынский»), то КС уклонился от данной дискуссии, сочтя ее сферой ответственности законодателей.

Главной целью нового президента П.Лучинского (с 1997 г.) был переход к президентской форме правления. С самого начала это вызвало затруднения в отношениях с КС, который стал регулярно «поправлять» президента. Так, в июле 1997 г. были отменены указы о создании Департамента по борьбе с организованной преступностью под руководством близкого соратника президента Н.Алексея [8], в декабре 1997 г. были отменены решения о создании Службы государственной защиты и охраны [9], а в декабре 1998 г. был отменен указ трехлетней давности о назначении руководства мэрии Кишинева [10]. Этот указ издал еще М.Снегур, но на момент его отмены мэр С.Урекян был союзником нового президента.

Во всех этих случаях П.Лучинскому удалось добиться своих целей другими способами – принятием новых законов, проведением местных выборов. Однако ключевым для президента был вопрос о проведении референдума об изменении формы правления, против чего резко выступал парламент. В этом споре КС занял выгодную парламенту уклончивую позицию. Оценивая референдум, прошедший в мае 1999 г., КС признал его состоявшимся (явка ниже 60% не стала основанием для отмены результатов), но в то же время постановил, что он не влечет юридических последствий [11].

Таким образом, КС не дал П.Лучинскому воспользоваться успехом, достигнутым на референдуме. Парламент в июле 2000 г. нанес ответный удар, приняв пакет конституционных поправок: полномочия главы государства были урезаны, страна стала парламентской республикой, а прямые выборы президента были отменены. Конституционная реформа не вызвала противодействия со стороны КС.

В конце 2000 г. одним из двух кандидатов в президенты внезапно стал председатель КС П.Барбалат, получивший поддержку председателя парламента Д.Дьякова и других оппонентов П.Лучинского. Последнему это дало основания предположить, что с самого начала решение КС по вопросу о референдуме было результатом сделки, характер которой стал очевиден тогда, когда П.Барбалат баллотировался в президенты [12, с. 102].

Неудачная попытка П.Барбалата избраться президентом поставила под сомнение непредвзятость КС. Еще раньше КС иногда принимал странные решения: например, в декабре 1998 г. постановил, что большинство в парламенте – это не 51, а 52 депутата из 101 [13]. Эта интерпретация имела немаловажное значение для принятия законов и голосований о правительстве. Впоследствии КС отошел от данного положения: в мае 2013 г. он постановил, что большинство может составлять и менее 51 депутата, если считать от количества присутствующих в заседании [14]. Подобные колебания и наличие в решениях сомнительной логики стали типичными для КС.

Второй период в деятельности КС охватывал 2001–2013 гг. В начале 2001 г. закончился срок полномочий четырех судей, а политическая ситуация в республике кардинально изменилась. На досрочных парламентских выборах оппозиционная компартия получила конституционное большинство. За одну-две недели до этого были назначены четверо новых судей КС, что преследовало цель ограничить рост влияния компартии. Новым председателем КС стал глава Верховного суда В.Пушкаш (имевший опыт работы вице-спикером парламента и министром). В Верховном суде ранее работали также Е.Сафалеру и М.Юга, который на момент назначения был генпрокурором. Д.Пулбере был депутатом парламента от блока Д.Дьякова. Эти четверо составили костяк нового состава КС.

В новых реалиях, когда коммунисты обладали всей полнотой власти в стране, КС был одним из их немногих противовесов. Преобладание компартии в парламенте было настолько велико, что в случае конфликта она имела возможность даже изменить конституцию. Однако новый президент В.Воронин демонстрировал кооперативность и готовность оставить в составе правящей верхушки опытных политиков и государственных деятелей. Острого конфликта между компартией и КС не случилось, и в 2007 г. на второй срок, кроме М.Юги, были переназначены все члены КС, занявшие должность шестью годами ранее.

На первых порах взаимодействие между новой властью и КС складывалось весьма непросто. В феврале 2002 г. КС отменил проведение досрочных местных выборов [15], а спустя месяц – реформу местного самоуправления [16]. В мае 2002 г. КС отменил ряд положений нового закона о правах национальных меньшинств, во многих случаях ограничив дублирование на русский язык официальной информации [17].

В дальнейшем деятельность КС стала значительно менее активной. До конца 2000-х годов в условиях преобладания одной политической силы между высшими органами власти не возникало открытых противоречий, требующих арбитража Конституционного суда, и КС вписывался в эту модель как системный элемент.

Подход В.Воронина к назначению новых судей КС был взвешенным. Власти стремились избежать обвинений в политизации назначений. Первым судьей КС, введенным в его состав новым правительством (в 2002 г.), стал И.Василати, который уже был членом КС до 2001 г. Контролируемый коммунистами парламент в 2007 г. переназначил двух судей (Д.Пулбере и Е.Сафалеру), к отбору которых шестью годами ранее компартия не имела отношения. Тогда же Д.Пулбере стал новым председателем КС.

Более активную роль власти сыграли при назначении А.Янученко по квоте правительства в 2004 г., однако и в этом случае речь шла о профессионале с 12-летним опытом работы членом Верховного суда. П.Райлян, назначенный правительством в 2008 г., много лет возглавлял суды по экономическим вопросам и дважды был главой Центризбиркома, в том числе в

1990-е годы. Имея обширный опыт взаимодействия с различными группами молдавской элиты, Райлян не мог рассматриваться только как креатура властей. Кроме того, Высший совет магистратуры в 2007 г. продлил мандат В.Пушкаша, а также ввел в состав КС В.Штербец, имевшую более чем 20-летний стаж работы в качестве главы Верховного суда и опыт работы министром юстиции еще до прихода компартии к власти.

Таким образом, даже на пике влияния компартии КС не был придатком законодательной и исполнительной власти, а снижение его активности объяснялось прежде всего объективными условиями – стабилизацией политического процесса. КС оставался высокопрофессиональным судебным органом, имеющим авторитет в судебном сообществе и у разных сегментов политического класса.

Ситуация резко изменилась в 2010-е годы. После массовых беспорядков в апреле 2009 г. политическая борьба обострилась, а вскоре произошла смена власти. Новая правящая коалиция (Альянс за европейскую интеграцию) кардинально изменила отношение к КС. С самого начала она пыталась сделать его инструментом политической борьбы. Когда в мае 2010 г. истек срок полномочий А.Янученко, нового судью впервые не назначали почти год. Вопреки сложившейся практике на ее место в апреле 2011 г. был назначен А.Тэнасе – политик и партийный лидер, министр юстиции и первый заместитель премьера В.Филата по партийной линии. С учетом его близости к новой власти, в октябре 2011 г. он был избран главой КС, после того как Д.Пулбере был отправлен в отставку.

Отставка Д.Пулбере обозначила начало сближения КС с новой властью. Неделями ранее КС постановил, что в случае неизбрания президента парламент должен быть распущен [18]. Поскольку парламент предыдущего созыва уже был распущен по той же причине в сентябре 2010 г., а по конституции сделать это можно только раз в течение года, то Д.Пулбере заявил, что в ближайшие дни наступит время для очередного роспуска парламента [19]. Это вызвало недовольство властей, которым была выгодна отставка Д.Пулбере. В итоге парламент не был распущен, правящая коалиция осталась у власти, а избрание президента затянулось до марта 2012 г.

У нового председателя КС А.Тэнасе было двойное гражданство – молдавское и румынское. Незадолго до его назначения новые власти изменили закон, исключив запрет на двойное гражданство для членов КС. Отныне оно стало распространенной практикой, что способствовало усилению идеологического крена в работе КС.

С назначением четырех новых судей в феврале–апреле 2013 г. начался третий период деятельности КС, который характеризовался распределением должностей по партийному признаку, что противоречило принципам организации судебной власти. Так, ранее назначенный А.Тэнасе был выходцем из Либерально-демократической партии, а новые члены КС А.Бэйешу и В.Попа – из Демократической и Либеральной (других двух партий правящего альянса).

Оба политика были назначены по квоте парламента и имели румынское гражданство.

Еще более тесную связь с Румынией имел Т.Панцыру, назначенный в КС по судейской квоте. До этого он был депутатом румынского парламента, а в начале 1990-х годов – молдавским депутатом от прорумынского Народного фронта. Кроме того, он долго работал за рубежом в различных судах, в том числе в боснийском КС и Верховном суде Косова. Единственной фигурой без политического прошлого среди новых членов КС стал профессор И.Доля, назначенный Высшим советом магистратуры.

В новом составе КС стал в значительной степени политизированным органом, и это касалось двух направлений его деятельности. Первым было продвижение интересов даже не правящей коалиции в целом, а одной из ее составляющих – Демократической партии, находившейся под контролем олигарха В.Плахотнюка. Второе направление имело важное значение в контексте традиционного идеологического противостояния между молдовенистами (приверженцами концепции отдельной молдавской нации) и унионистами (сторонниками объединения с Румынией). Данный сплав практических интересов Демпартии и идеологических интересов унионистской Либеральной партии предопределил «политический образ» КС в 2013–2017 гг. А.Тэнасе стал олицетворением этого образа: он не скрывал хороших отношений со спонсором Демпартии В.Плахотнюком [20] и был сыном одного из идейных лидеров унионистов К.Тэнасе, основателя газеты «Тимпул» и бывшего депутата.

Ключевые решения КС того периода отвечали интересам Демпартии. В апреле 2013 г. КС принял крайне спорное решение – лидер либерал-демократов В.Филат более не вправе претендовать на должность премьера [21]. В.Филат был главным соперником В.Плахотнюка внутри коалиции и остро конфликтовал с ним. КС сослался на то, что ранее В.Филат был отправлен парламентом в отставку по обвинению в коррупции, однако это обвинение было лишь элементом парламентской риторики и не сопровождалось уголовно-процессуальными действиями. Решение КС перекрыло В.Филату доступ к должности премьера, которая, согласно коалиционным соглашениям, принадлежала его партии. Следует признать, что решение В.Филата о назначении А.Тэнасе в состав КС было одной из его главных ошибок, предопределивших его поражение в борьбе за власть с В.Плахотнюком.

Тогда же КС отказался признать отставку генпрокурора К.Гурина, который считался близким В.Плахотнюку [22, s. 85] и спустя две недели после назначения был уволен парламентом по инициативе В.Филата. В ответ на ряд несправедливых решений КС либерал-демократы объединились с оппозиционными коммунистами и конституционным большинством приняли законопроект о праве парламента отзывать членов КС, нарушивших присягу, который, однако, не вступил в силу.

Очередное спорное решение в интересах Демпартии КС принял в декабре 2015 г., постановив, что президент обязан предложить того кандидата в премьеры, которого выдвинет официально оформленное парламентское большинство. Это произошло именно в тот момент, когда В.Плахотнюк, используя неформальные методы, расширил подконтрольный ему пул депутатов до такой степени, что это позволяло ему стать премьером. Поскольку президент Н.Тимофти не выдвигал его кандидатуру, КС принял решение, которое шло вразрез с предыдущей более чем 20-летней практикой. Впрочем, президент не подчинился решению КС, что побудило В.Плахотнюка уступить и выдвинуть в премьеры своего соратника П.Филипа.

В марте 2016 г. КС принял одно из наиболее спорных и неординарных решений. Он отменил некоторые из ключевых положений конституционной реформы 2000 г., вернув прямые выборы президента [23]. По некоторым оценкам, в результате конституционно-правовой режим страны сменился с парламентского на премьер-президентский [24, с. 115]. Решение КС имело странную логику – был кардинально пересмотрен закон 16-летней давности, принятый подавляющим большинством (90 депутатами из 101) и надолго определивший порядок действий в политике. Выборы президента много раз проходили по схеме, которая, однако, в итоге была объявлена неконституционной. Таким образом, постфактум была поставлена под вопрос их законность.

При этом КС отменил не все положения реформы 2000 г., оставив в силе некоторые из них. Так, президенту не вернули утраченные полномочия, в том числе по назначению двух членов КС. Кроме того, возрастной ценз президента остался на уровне 40 лет, а не 35 лет, как было до реформы. Это явно было сделано для того, чтобы не допустить к участию в выборах оппозиционера Р.Усатого, партию которого ранее уже снимали с выборов за два дня до голосования.

Объяснить столь противоречивое решение КС можно только политическими мотивами. Оно было необходимо правящей Демпартии и лично В.Плахотнюку, чтобы прекратить массовые протесты, организованные объединенной оппозицией, и перессорить ее лидеров в ходе прямых президентских выборов. А поскольку кандидат от Демпартии заведомо не мог выиграть эти выборы, нужно было сделать так, чтобы победитель (представитель правой либо левой оппозиции) не мог воспользоваться результатами победы.

Действительно, после избрания президентом лидера левой оппозиции И.Додона КС в октябре 2017 г. постановил, что его решение затрагивало только процедуру выборов, но не парламентскую форму правления [25]. В своем решении КС провел аналогию с королем Бельгии, хотя очевидно, что роль бельгийского монарха и всенародно избранного президента Молдавии не может не быть в корне различной. Тогда же была впервые применена по-настоящему абсурдная практика, в рамках которой президента на день

отстраняли от должности, возлагали его обязанности на спикера парламента, а после того как тот подписывал необходимые акты (указы о назначениях, законопроекты и т. д.), И.Додона формально восстанавливали в статусе главы государства.

Таких случаев в 2017–2018 гг. было пять. Тем самым КС присвоил себе право отстранять президента от должности, хотя по конституции он должен лишь констатировать наличие соответствующих обстоятельств, а решение принимает парламент двумя третями голосов. Подобную практику можно расценить как неправомерное вмешательство КС в сферу компетенции парламента [26, s. 385–386].

КС продемонстрировал политизированный подход и к вопросам, находящимся в идеологической плоскости. В декабре 2013 г. он принял резонансное решение о названии государственного языка. По конституции страны государственным языком является молдавский. При разработке основного закона в 1993–1994 гг. статья о названии языка вызвала столько же споров, сколько все остальные статьи вместе взятые [27, с. 281]. Теперь же, спустя почти 20 лет, КС поддержал крайне спорный тезис, что Декларация о независимости, принятая парламентом в августе 1991 г., имеет приоритет над конституцией [28]. Поскольку в Декларации о независимости упоминался румынский, а не молдавский язык, КС счел это достаточным основанием для изменения названия государственного языка.

В 2017 г. правительство не назначило А.Тэнасе на второй срок, и вскоре он вновь стал министром юстиции. Схожая карьерная траектория была и у В.Ифтоди, которая после недолгого членства в КС (в 2017–2018 гг.) стала министром юстиции – тоже не впервые в своей биографии. Место члена КС по квоте правительства, освободившееся в 2014 г., оставалось вакантным почти два года – назначение блокировалось до тех пор, пока Демпартия в 2016 г. не установила полный контроль над правительством (судьей стал бывший ассистент КС В.Запорожан).

В четвертый период деятельности КС (2018–2019 гг.) он окончательно превратился в подконтрольный Демпартии и В.Плахотнюку инструмент. До января 2018 г. КС в течение полугода возглавлял Т.Панцыру, после чего в его составе произошли значимые изменения. Т.Панцыру, И.Доля и В.Попа досрочно сложили полномочия. Они не раскрыли причин своего решения, однако нет сомнений, что это было сделано в интересах Демпартии, особенно с учетом того, что четвертый судья, назначенный вместе с ними в начале 2013 г. (бывший депутат от Демпартии А.Бэйешу), остался в должности.

Досрочно освободившиеся места заняли лица из близкого окружения В.Плахотнюка. В марте 2018 г. председателем КС стал глава Верховного суда М.Поалелунж – ключевая фигура судебной системы в 2010-е годы (неформальное влияние на судебные и правоохранительные органы было ключевым элементом системы личной власти В.Плахотнюка [29, р. 294]). В декабре 2018 г. были назначены три члена КС: Р.Апольски (депутат от

Демпартии на протяжении восьми лет), А.Решетников (бывший глава спецслужб и депутат, перебежавший от коммунистов к В.Плахотнюку) и К.Гурин (скандально известный бывший генпрокурор, действовавший в интересах Демпартии).

Неудивительно, что КС не смог стать арбитром во время тяжелого кризиса в июне 2019 г., случившегося по итогам парламентских выборов. Когда в парламенте была сформирована коалиция прежде непримиримых противников (левой и правой оппозиции) против В.Плахотнюка, КС сразу постановил, что президент И.Додон обязан распустить парламент [30]. Тем самым, КС неоправданно широко истолковал ст. 85 конституции, по которой президент вправе (но не обязан) распустить парламент, если правительство не было назначено в течение трех месяцев. Кроме того, КС объявил незаконным назначение нового правительства и избрание главы парламента. Любые законы и решения, принимаемые депутатами парламента, в том числе будущие, объявлялись недействительными с момента издания [31].

Когда президент, парламент и правительство не подчинились данному решению, КС постановил временно отстранить И.Додона от должности и передать его полномочия прежнему премьеру П.Филипу с тем, чтобы он распустил парламент. Неделью продолжалось двоевластие: старое и новое правительство не признавали друг друга, работа министерств была парализована. Ключевую роль в победе парламентской коалиции над В.Плахотнюком сыграла поддержка внешних сил – России и Евросоюза. Следует отметить, что ЕС не занял стандартную позицию в поддержку независимости судебных органов, в отличие от предыдущего конфликта парламента и КС весной 2013 г.

После поражения и бегства из страны В.Плахотнюка КС отменил свои же решения недельной давности, причем для их пересмотра ему потребовалось несколько минут [32]. Через несколько дней председатель КС М.Поалелунжэ, а затем и все судьи ушли в отставку. Фактически КС самораспустился. Однако новые власти не пошли по пути устранения тех предпосылок, которые ранее привели к политизации КС и неправомерному усилению его роли.

Важнейшим критерием для назначений по квотам парламента и правительства вновь стала близость к тем или иным политическим силам. Назначения по квоте парламента были компромиссом между президентом И.Додоном и премьером М.Санду – членами КС стали соратник президента В.Цуркан (многоопытный депутат парламента, бывший посол в России и глава МВД) и сторонница премьера Д.Манолэ (выходец из судебной системы, изгнанная из нее при В.Плахотнюке и пытавшаяся избраться в парламент по списку М.Санду).

Однако баланс между двумя политическими силами выдержать не удалось. Поскольку еще двое судей назначались по квоте правительства, а его на тот момент возглавляла М.Санду, то в составе КС оказались Н.Рошка и Л.Шова – профессора Молдавского госуниверситета. Н.Рошка ранее был

адвокатом и однопартийцем М.Санду, пытался избраться в парламент по ее списку, а Л.Шова была близка ему по своим взглядам.

По квоте Высшего совета магистратуры членами КС стали Э.Абабей и С.Цуркан (однофамилец судьи В.Цуркана). С.Цуркан был университетским профессором и в этом качестве имел опыт работы в Высшем совете магистратуры и Высшем совете прокуроров. О политической подоплеке его назначения судить сложно, однако в целом он сработался с тремя судьями КС (Д.Маноле, Н.Рошкой и Л.Шова), составив вместе с ними большинство, принимающее выгодные М.Санду решения.

Что касается Э.Абабея, то он более 20 лет работал судьей на севере Молдавии (где традиционно сильны левые силы) и приходился родственником С.Пушкуце – будущему министру финансов, лояльному к И.Додону. Назначение Э.Абабея было как минимум приемлемым для И.Додона, однако он проработал в КС лишь полтора года. После его смерти должность члена КС оставалась вакантной почти три года (с января 2021 г. по ноябрь 2023 г.) – рекордно долгое затягивание нового назначения отражало нездоровую обстановку вокруг КС.

Пятый период деятельности КС начался в августе 2019 г., когда он заработал в новом составе. Председателем был избран В.Цуркан, что вызвало критику со стороны премьера М.Санду, которая потребовала от судей озвучить, кто как голосовал [33]. Л.Шова заявила, что В.Цуркан получил два голоса «против» – от нее и, предположительно, от Н.Рошки [34]. На тот момент Д.Маноле и С.Цуркан не поддержали их, но ситуация изменилась после того, как И.Додон в ноябре 2019 г. добился отставки М.Санду с поста премьера. Уже в апреле 2020 г. по инициативе Н.Рошки и Л.Шова главу КС В.Цуркана отправили в отставку по незначительному поводу (за телефонный разговор с И.Додоном, имевший информационный характер), а его преемником стала Д.Маноле. В КС оформилось устойчивое большинство, действующее в интересах М.Санду и против ее оппонентов, в том числе президента И.Додона и лояльного ему правительства.

КС стал активно противодействовать И.Додону. Перед отставкой В.Цуркана КС отменил антикризисные меры правительства в условиях начала пандемии [35]. В.Цуркан и Э.Абабей были против этого решения, однако большинство в составе всех других судей уже оформилось. В мае 2020 г. КС объявил незаконным заем на сумму 200 млн евро, о котором правительство договорилось с Россией [36]. В январе 2021 г. (вскоре после поражения И.Додона на выборах) КС отменил закон о статусе русского языка как языка межнационального общения [37]. В апреле 2021 г. КС не согласился с переподчинением парламенту Службы информации и безопасности [38], не отвечавшим интересам М.Санду как нового президента.

Помимо этого, КС подыграл М.Санду в вопросе о роспуске парламента в 2021 г. Формально он признал незаконным декрет президента о выдвижении кандидатуры премьер-министра, не соответствовавшей предложению

официально оформленного парламентского большинства, однако уклонился от правовой оценки, совершила ли президент тем самым грубое нарушение [39]. Кроме того, КС отменил режим чрезвычайного положения, введенный под предлогом пандемии с целью не допустить роспуска парламента. При поддержке КС М.Санду в итоге смогла распустить парламент, где преобладали ее оппоненты.

В ходе этих событий парламент по инициативе возглавляемой И.Додоном Партии социалистов обвинил КС в узурпации власти и выразил недоверие трем судьям – Д.Маноле, Н.Рошке и Л.Шова [40], отменил решение о назначении Д.Маноле членом КС по квоте парламента. Депутаты попытались назначить нового судью и даже привели его к присяге, однако их действия были дезавуированы Конституционным судом. Д.Маноле осталась в должности, а парламент был распущен. На досрочных выборах победу одержала пропрезидентская партия «Действие и солидарность».

КС поддержал М.Санду в вопросе о досрочной отставке генпрокурора А.Стойногло в сентябре 2023 г., несмотря на то что его фактическое смещение в октябре 2021 г. произошло с нарушениями, позже признанными Европейским судом по правам человека [41]. В июне 2023 г. КС принял беспрецедентное решение о запрете оппозиционной парламентской партии «Шор», причем следует отметить, что с ним не согласилось двое судей КС из пяти – В.Цуркан и С.Цуркан [42].

Только один раз КС пошел против воли М.Санду в серьезном вопросе, отменив пятилетний запрет на участие в выборах для членов бывшей партии «Шор». С этим не согласились Н.Рошка и Л.Шова [43] – редкий случай, когда они оказались в меньшинстве. Данное решение было принято в октябре 2023 г., а уже спустя месяц председатель КС Н.Рошка (занявший должность в апреле 2023 г. после истечения трехлетнего срока полномочий Д.Маноле) по не объявленным причинам оставил свой пост, на который вернулась Д.Маноле. Ее позиции дополнительно укрепились в ноябре 2023 г., когда на вакантное место судьи была назначена В.Пуйка – и.о. председателя Верховного суда, имевшая сложную историю отношений с Партией социалистов. Кроме того, в марте 2024 г. власти приняли закон, расширяющий полномочия главы КС: отныне он имел личный аппарат и права единоличного руководителя в отношении всех сотрудников секретариата КС [44, art. I].

Подводя итог деятельности КС за три десятилетия, следует констатировать, что он не смог стать арбитром, равноудаленным от политических сил республики. Кроме того, он не способствовал установлению единообразных правил игры в молдавской политике и общепризнанной интерпретации конституционных положений. Создатели молдавской конституции допустили много упущений при определении основных параметров КС. Он оказался слишком узким по своему составу; формировался по большей части политическими, а не судебными органами, был никому не подконтролен (в том числе и в случае нарушений). Не был предусмотрен

принцип регулярной равномерной ротации, в результате чего основные назначения происходили разово (либо близко по времени), под влиянием конъюнктуры. Члены КС имели возможность переназначения, что могло содействовать зависимости от делегировавших их органов.

Первоначально КС задумывался как орган, состоящий по преимуществу из опытных судей, но в 2010-е годы в нем стали преобладать политические фигуры. Тенденции к политизации работы КС наметились еще в конце 1990-х годов, затем сошли на нет в 2000-е годы, резко усилились в 2010-е годы и продолжились вопреки тому, что фактический самороспуск Конституционного суда в 2019 г. мог породить надежды на перемены.

Если в 2013–2019 гг. КС четко следовал политической линии В.Плахотнюка и Демпартии, то после 2019 г. налицо стала зависимость КС от М.Санду и партии «Действие и солидарность». Сложно ожидать, что при сохранении действующей нормативной базы практика работы КС изменится после 2025 г., когда должны произойти следующие масштабные перестановки в его составе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Matsuzato K. Differing Dynamics of Semipresidentialism across Euro/Eurasian Borders: Ukraine, Lithuania, Poland, Moldova, and Armenia // *Demokratizatsiya*. Vol. 14. No. 3. P. 317–345.
2. Constituția Republicii Moldova. Chișinău: Farmec-Lux, 2016. 80 p.
3. Courts, Politics and Constitutional Law. Judicialization of Politics and Politicization of the Judiciary (ed. by M.Belov). 2020. Abingdon: Routledge. 264 p.
4. Lege cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13.12.94. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=142475&lang=ro# (дата обращения 09.07.2024).
5. Hotărâre nr. 6 din 16.05.2013 privind controlul constituționalității alineatului (4) al articolului 23 din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h_06.2013.ro.pdf (дата обращения 09.07.2024).
6. Тодуа З. 2009. Молдавия и молдавские коммунисты. М.: Б.и. 472с.
7. Hotărîrea nr. 615 din 14.09.1995 cu privire la constituționalitatea Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.545-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la rechemarea înainte de termen din funcția de vicepreședinte al Parlamentului // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1995_h_615.pdf (дата обращения 14.07.2024).

8. Hotărîrea nr. 23 din 21.07.1997 privind constituționalitatea Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr.116-II și nr.117-II din 7 aprilie 1997 // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1997_h_23.pdf (дата обращения 14.07.2024).

9. Hotărîrea nr. 40 din 22.12.1997 cu privire la controlul constituționalității Hotărîrii Guvernului "Cu privire la înființarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr.389 din 25.04.97 etc. // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1997_h_40.pdf (дата обращения 14.07.2024).

10. Hotărîrea nr. 36 din 10.12.1998 pentru controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.146 din 10 mai 1995 "Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău" // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1998_h_36.pdf (дата обращения 14.07.2024).

11. Hotărîrea nr. 32 din 15.06.1999 cu privire la confirmarea rezultatelor referendumului republican consultativ din 23 mai 1999 // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1999_h_32.pdf (дата обращения 10.07.2024).

12. Фурман Д.Е. 2008. Молдавские молдаване и молдавские румыны. (Влияние особенностей национального сознания молдаван на политическое развитие Республики Молдова) // Научные тетради Института Восточной Европы. Вып. II: Молдавия. М.: Территория будущего. С. 26–159.

13. Hotărîrea nr. 38 din 15.12.1998 despre controlul constituționalității Legii nr.101-XIV din 22 iulie 1998 "Pentru rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 1998" // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_1998_h_38.pdf (дата обращения 10.07.2024).

14. Hotărârea nr. 8 din 20.05.2013 pentru controlul constituționalității unor hotărâri ale Parlamentului referitoare la numirea și revocarea Procurorului General // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-hcc_8_20.05.2013ro.pdf (дата обращения 10.07.2024).

15. Hotărîrea nr. 10 din 19.02.2002 pentru controlul constituționalității Hotărîrii Parlamentului nr.807-XV din 5 februarie 2002 "Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale generale" // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL:

https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_2002_h_10.pdf (data обращения 12.07.2024).

16. Hotărârea nr. 13 din 14.03.2002 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 781-XV din 28 decembrie 2001 "Pentru modificarea și completarea Legii nr. 186-XIV din 6 noiembrie 1998 "Privind administrația publică locală" // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_2002_h_13.pdf (data обращения 12.07.2024).

17. Hotărârea nr. 28 din 30.05.2002 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.100-XV din 26 aprilie 2001 "Privind actele de stare civilă" și din Legea nr. 382-XV din 19 iulie 2001 "Cu privire la drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale și la statutul juridic al organizațiilor lor" // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_2002_h_28.pdf (data обращения 12.07.2024).

18. Hotărârea nr. 17 din 20.09.2011 pentru interpretarea prevederilor art.78 din Constituția Republicii Moldova // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_2011_h_17.pdf (data обращения 14.07.2024).

19. Președintele Curții Constituționale: Parlamentul trebuie dizolvat până pe 28 septembrie // Agenție de presă IPN. 23.09.2011. URL: https://www.ipn.md/ro/presedintele-curtii-constitutionale-parlamentul-trebuie-dizolvat-pana-pe-28-sept-7965_992895.html (data обращения 15.07.2024).

20. Alexandru Tănase recunoaște că este prieten cu oligarhul Vladimir Plahotniuc // Point.md. 10.04.2015. URL: <https://point.md/ru/novosti/politika/alexandru-tanase-recunoate-ca-este-prieten-cu-oligarhul-vladimir-plahotniuc/> (data обращения 15.07.2024).

21. Hotărârea nr. 4 din 22.04.2013 pentru controlul constituționalității Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr. 534-VII din 8 martie 2013 privind demisia Guvernului etc. // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro_h_04.2013.ro.pdf (data обращения 05.07.2024).

22. Sikora-Gaca M. 2018. The Ruling Coalitions in the Republic of Moldova after the "Twitter Revolution" – the Policy of Integration or Disintegration? // Środkowoeuropejskie Studia Polityczne. Nr. 3. S. 81–98.

23. Hotărârea nr. 7 din 04.03.2016 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 1115-XIV din 5 iulie 2000 cu privire la modificarea și completarea Constituției Republicii Moldova // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL:

<https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h704032016roa6c41.pdf> (дата обращения 16.07.2024).

24. Штыков П. 2018. Классическая типология систем правления и демократический президентализм: опыт Евразии // Сравнительное конституционное обозрение. № 4. С. 108–130.

25. Hotărârea nr. 28 din 17.10.2017 pentru interpretarea prevederilor articolului 98 alin. (6) în coroborare cu articolele 1, 56, 91, 135 și 140 din Constituție (neîndeplinirea obligațiilor constituționale de către Președinte) // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: <https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h2817102017ro0300f.pdf> (дата обращения 05.07.2024).

26. Olechno A. 2020. Constitutional Aspects of the Government Crisis in Moldova in 2019 // Przegląd Prawa Konstytucyjnego. Nr. 5. S. 379–388.

27. Лучинский П. 2007. Молдова и молдаване. Кишинёв: Cartea Moldovei. 368 с.

28. Hotărârea nr. 36 din 05.12.2013 privind interpretarea articolului 13 alin. (1) din Constituție în corelație cu Preambulul Constituției și Declarația de Independență a Republicii Moldova // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_36_2013.pdf (дата обращения 07.07.2024).

29. Goșu A. 2018. Invalidating the Rightfully Elected Mayor of Chișinău Threatens the Regime of Oligarch Vladimir Plahotniuc // Romanian Political Science Review. Vol. XVIII. No. 2. P. 293–314.

30. Hotărârea nr. 13 din 08.06.2019 pentru interpretarea prevederilor articolelor 63 și 85 din Constituția Republicii Moldova // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_13_2019_110b_2019_rou.pdf (дата обращения 18.07.2024).

31. Hotărârea nr. 14 din 08.06.2019 pentru controlul constituționalității actelor legislative adoptate de către Parlamentul de legislatura a X-a pe 8 iunie 2019 // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_14_2019_111a_2019_rou.pdf (дата обращения 18.07.2024).

32. Соловьев В. Конституционный суд Молдавии сам себя поправил // Коммерсантъ. 15.06.2019. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4003322> (дата обращения 05.07.2024).

33. Sârbu Ș. Maia Sandu: Desemnarea socialistului Vladimir Țurcan în fruntea CCM știrbește și mai mult încrederea în instituție // The Epoch Times Romania. 19.08.2019. URL: <https://epochtimes-romania.com/news/maia-sandu->

desemnarea-socialistului-vladimir-turcan-in-fruntea-ccm-stirbeste-si-mai-mult-increderea-in-institutie---290779 (дата обращения 10.07.2024).

34. Sârbu Ș. Liuba Șova: Alegerea lui Vladimir Țurcan la șefia Curții Constituționale a Moldovei a fost aranjată din timp // The Epoch Times Romania. 20.08.2019. URL: <https://epochtimes-romania.com/news/liuba-sova-alegerea-lui-vladimir-turcan-la-sefia-curtii-constitutionale-a-moldovei-a-fost-aranjata-din-timp---290801> (дата обращения 10.07.2024).

35. Hotărârea nr. 10 din 13.04.2020 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 56 din 2 aprilie 2020 privind instituirea unor măsuri de susținere a cetățenilor și a activității de întreprinzător în perioada stării de urgență etc. // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_10_2020_49a_51a_52a_53a_2020_rou.pdf (дата обращения 16.07.2024).

36. Hotărârea nr. 12 din 07.05.2020 pentru controlul constituționalității Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Federației Ruse privind acordarea Guvernului Republicii Moldova a unui împrumut financiar de stat, semnat pe 17 aprilie 2020 etc. // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_12_2020_56a_57a_58a_2020_rou.pdf (дата обращения 16.07.2024).

37. Hotărârea nr. 4 din 21.01.2021 pentru controlul constituționalității Legii nr. 234 din 16 decembrie 2020 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: <https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h42021207a213a2020b09a7.pdf> (дата обращения 16.07.2024).

38. Hotărârea nr. 14 din 27 aprilie 2021 pentru controlul constituționalității Legii nr. 218 din 3 decembrie 2020 pentru modificarea unor acte normative // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_14_2021_195a_199a_2020_rou.pdf (дата обращения 16.07.2024).

39. Hotărârea nr. 6 din 23.02.2021 pentru controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 32-IX din 11 februarie 2021 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru.// Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/h_6_2021_30a_2021_rou.pdf (дата обращения 16.07.2024).

40. Parlamentul a adoptat inițiativa PSRM – declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al Curții Constituționale // Партия социалистов Республики Молдова. Официальный сайт. 23.04.2021. URL: <https://socialistii.md/psrm-a-inregistrat-in-parlament-declaratia-cu-privire-la->

recunoasterea-caracterului-captiv-al-curtii-constitutionale/ (дата обращения 17.07.2024).

41. Stoianoglo v. the Republic of Moldova – 19371/22. Judgment 24.10.2023 // Европейский суд по правам человека. Официальный сайт. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-14224> (дата обращения 17.07.2024).

42. Hotărârea nr. 10 din 19 iunie 2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” // Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: <https://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=828&l=ro> (дата обращения 18.07.2024).

43. Hotărârea nr. 16 din 3 octombrie 2023 pentru controlul constituționalității articolului 16 alin. (2) lit. e) din Codul electoral Конституционный суд Республики Молдова. Официальный сайт. URL: <https://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=834&l=ro> (дата доступа 19.07.2024).

44. Lege Nr. 47 din 22.03.2024 cu privire la modificarea unor acte normative (actualizarea cadrului normativ afferent managementului resurselor umane). URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=142459&lang=ro (дата доступа 08.07.2024).