

Научная статья
УДК 93/94

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-5-1236-1249>



Профсоюзы США и вопросы о военно-экономическом сотрудничестве Советского Союза и Соединенных Штатов в годы Второй мировой войны

Ирина Константиновна Корякова¹ , Игорь Александрович Григорьев² *
¹ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева»
430007, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Студенческая, 11а
²ООО «Специальный технологический центр» (ООО «СТЦ»)
195220, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Пискаревский пр-кт, 150, к. 5
*Адрес для переписки: hetstark@yandex.ru

Аннотация

Актуальность. Отражена роль профсоюзов Соединенных Штатов в деле мобилизации сил рабочих страны на борьбу с фашизмом, на укрепление военного и экономического сотрудничества США и СССР. Цель исследования – отношение американских профсоюзов к вопросу о военно-экономическом сотрудничестве СССР и США в годы Второй мировой войны в целях скорейшего разгрома фашизма.

Методы исследования. Исследование основано на достаточно широкой источниковой базе – публикациях периодических изданий тех лет, записках, стенограммах выступлений лидеров профсоюзных движений США. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами. В частности, применялись сравнительно-исторический, историко-системный методы.

Результаты исследования. Показаны изменения, происходившие во время Второй мировой войны, в отношениях лидеров американских профсоюзов к вопросу военно-экономического сотрудничества между США и странами антигитлеровской коалиции. Деятельность американской федерации труда и Конгресса производственных профсоюзов оказала существенный вклад в успешное выполнение программы ленд-лиза.

Выводы. Позиция американских профсоюзов по отношению к вопросу о военно-экономическом сотрудничестве со странами антигитлеровской коалиции и, прежде всего, сотрудничестве с СССР в годы Второй мировой войны претерпела определенную эволюцию, что было обусловлено как военными событиями, так и политикой американского государства. В целом организованные рабочие США выступали в антифашистском лагере, играя важную роль в деле мобилизации сил рабочих страны на борьбу с нацизмом, на укрепление военного и материально-технического сотрудничества США и СССР.

Ключевые слова: США, профсоюзы, американская федерация труда, Конгресс производственных профсоюзов, Вторая мировая война, ленд-лиз

Финансирование. Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад авторов: И.К. Корякова – анализ научной литературы по проблематике, обработка эмпирических данных, формулировка выводов и результатов исследования, написание чер-

новика рукописи. И.А. Григорьев – дизайн и организация исследования, анализ нормативных документов и методологических подходов, редактирование текста.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Корякова И.К., Григорьев И.А. Профсоюзы США и вопросы о военно-экономическом сотрудничестве Советского Союза и Соединенных Штатов в годы Второй мировой войны // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 5. С. 1236-1249. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-5-1236-1249>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-5-1236-1249>

United States trade unions and issues on military-economic cooperation between the Soviet Union and the United States during World War II

Irina K. Koryakova¹ , Igor A. Grigoriev² 

¹Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev
11a Studencheskaya St., Saransk, 430007, Russian Federation

²LLC "Special Technology Center"
5 bldg, 150 Piskarevsky Ave., St. Petersburg, 195220, Russian Federation

*Corresponding author: hetstark@yandex.ru

Abstract

Importance. The role of the United States trade unions in mobilizing the country's workers to fight fascism and strengthen military and economic cooperation between the United States and the USSR is reflected. The purpose of the study is the attitude of American trade unions to the issue of military-economic cooperation between the USSR and the USA during the Second World War in order to defeat fascism as soon as possible.

Research Methods. The research is based on a fairly wide source base – publications of periodicals of those years, notes, and transcripts of speeches by leaders of trade union movements in the United States. The research methodology is represented by both general scientific and special historical methods. In particular, comparative historical and historical-systemic methods are used.

Results and Discussion. The changes that took place during the World War II in the relations of the leaders of American trade unions to the issue of military-economic cooperation between the United States and the countries of the anti-Hitler coalition are shown. The activities of the American Federation of Labor and the Congress of Industrial Unions have made a significant contribution to the successful implementation of the Lend-Lease program.

Conclusion. The position of American trade unions in relation to the issue of military-economic cooperation with the countries of the anti-Hitler coalition and, above all, cooperation with the USSR during the World War II underwent a certain evolution, which was due to both military events and the policy of the American state. In general, the organized workers of the United States acted in the anti-fascist camp, playing an important role in mobilizing the forces of the country's workers to fight Nazism, to strengthen military and logistical cooperation between the United States and the USSR.

Keywords: USA, trade unions, American Federation of Labor, Congress of Industrial Unions, World War II, Lend-Lease

Funding. This study did not receive external funding.

Authors' Contribution: I.K. Koryakova – scientific literature analysis on the problem, empirical data processing, formulated the conclusions and results of the study, writing – original draft preparation. I.A. Grigoriev – research design and organisation, analysis of normative documents and methodological approaches, manuscript text revision.

Conflict of Interests. The authors declare no conflict of interests.

For citation: Koryakova, I.K., & Grigoriev, I.A. (2025). United States trade unions and issues on military-economic cooperation between the Soviet Union and the United States during World War II. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 30, no. 5, pp. 1236-1249. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-5-1236-1249>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Изучение вопроса отношения профсоюзов США, включая Американскую федерацию труда (АФТ) и Конгресс производственных профсоюзов (КПП), к предпринятому в годы Второй мировой войны сотрудничеству стран антигитлеровской коалиции по программе ленд-лиза, безусловно, представляется значимым с научной точки зрения. В условиях отсутствия в Соединенных Штатах массовой рабочей партии интересы рабочих по вопросам внутренней и внешней политики выражали данные профсоюзные центры (АФТ и КПП)¹, объединявшие подавляющее большинство профсоюзов страны, которые в годы войны, имея объединения почти во всех секторах массового производства и представляя к ее концу 35 % гражданской рабочей силы [1, р. 192], превратились в серьезную экономическую и политическую силу американского общества. С 1930-х гг. профсоюзы стали влиятельным политическим институтом, с интересами и требованиями членов которого представители политического истеблишмента Соединенных Штатов в годы Второй мировой войны были вынуждены так или иначе считаться. Однако отсутствуют серьезные научные исследования, посвященные данному вопросу как в отечественной, так и зарубежной историографии.

К тому же интерес к изучению данной темы диктуется и ее высокой политической актуальностью, что объясняется высоким

накалом информационной борьбы, когда в первую очередь история Второй мировой войны подвергается умышленной фальсификации как историками западных держав, так и представителями их политического истеблишмента. В этой связи анализ и оценка позиции и роли трудовых организаций Соединенных Штатов Америки в отношении вопроса военно-экономического сотрудничества СССР и США в целях скорейшего разгрома фашизма и являются задачами проведенного исследования.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование основано на достаточно широкой источниковой базе – публикациях периодических изданий тех лет, записках, стенограммах выступлений лидеров профсоюзных движений США. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами. В частности, применялись сравнительно-исторический, историко-системный методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Но, несмотря на актуальность данной темы, она не получила должного внимания как со стороны американских, так и со стороны отечественных историков. Серьезные научные исследования, посвященные данному вопросу, отсутствуют как в российской, так и зарубежной историографии, что также определяет безусловную важность изучения данного вопроса.

¹ United States Bureau of the Census. Historical Statistics of the United States. Colonial Times to 1957. Washington, 1960. P. 98.

В отечественной историографии практически отсутствуют исследования по указанной проблеме, лишь вскользь затрагиваются вопросы отношения профсоюзов США к идее советско-американского сотрудничества в годы войны [2–6], с одной стороны, и рассматривается тема ленд-лиза в целом [7–15]. Американские исследователи также не уделяли серьезного внимания сюжетам о материально-техническом сотрудничестве СССР и США в годы Второй мировой войны в целях скорейшего разгрома фашизма, лишь касаясь отдельных аспектов [16–19]. В связи с этим изучение вопросов, касающихся отношения профсоюзов США к теме советско-американского сотрудничества в годы Второй мировой войны, представляется актуальным.

Когда началась Вторая мировая война, профсоюзы, объединенные в АФТ и КПП, в 1939–1940 гг. фактически не сформулировали четкого отношения к этой войне. Руководители рабочих союзов, несмотря на их очевидные антифашистские позиции, не выделяя отличия в позиции воюющих государств, не выразили своей оценки фашистской агрессии, соответственно, оценки характеру войны. Они лишь осудили эту агрессию и сказали о поддержке со стороны американских профсоюзов борьбы европейских граждан против агрессии держав «оси».

В 1939–1940 гг. определенной была только занятая лидерами профсоюзного движения позиция по вопросу о вступлении в эту войну США. В условиях пользующихся широкой поддержкой среди американских граждан антивоенных настроений они решительно и четко высказывались против участия Соединенных Штатов в «европейской» войне², так как, с их точки зрения, это могло нанести непоправимый ущерб демократическим институтам страны, и, что самое главное, отвлекло бы США от решения стоящих перед ними проблем внутри страны. Лидеры профсоюзного движения считали, что вступ-

ление в войну США серьезно ограничило бы деятельность трудовых объединений, что в результате вело бы к снижению эффективности рабочих организаций³ в деле отстаивания интересов их членов, в частности, и к упадку американского профсоюзного движения, в целом [16, р. 30-31]. Глава АФТ У. Грин ясно указывал: «Профсоюзы твердо считают, что нам не следует принимать участие в этой европейской войне» [20, р. 3-4]. Лидеры профсоюзов считали, что единственная война, в которой США должны принимать участие, это «война» с несправедливым распределением национального богатства и «война» с безработицей⁴. В ответ на «европейскую» войну профсоюзам страны следовало, по мнению профсоюзного руководства, содействовать сохранению мира в западном полушарии, способствовать расширению завоеванных рабочими в 1930-е гг. социальных и экономических побед, укреплять демократические институты американского общества⁵. Так, в принятой на проходившем в октябре 1939 г. съезде КПП законодательной программе подчеркивалось, что США «не должны быть вовлечены в иностранные войны», и «американский народ объединен в своей решимости не участвовать в иностранных конфликтах»⁶. Исходя из этого, и АФТ, и КПП в первые месяцы Второй мировой войны решительно высказались в поддержку отстаиваемого президентом Ф. Рузвельтом внешнеполитического курса нейтралитета, принятого еще в 1935 г.⁷

Однако по мере углубления международного конфликта руководству страны становилось ясно, что в случае победы гитлеровской Германии будет создана угроза американским интересам, и лидеры государства все более осознавали необходимость поддержки воюющих с Гитлером стран. Глава государства Ф. Рузвельт взял курс на вхож-

³ CIO News. 1939. December 5.

⁴ United Mine Workers Journal. 1940. February 15. P. 17.

⁵ Ibid. P. 5.

⁶ CIO News. 1939. December 25.

⁷ Ibid. October 16.

дение США в антигитлеровскую коалицию. А после разгрома Франции в мае 1940 г. и последовавшим за этим выдвижением президентом Ф. Рузвельтом программы «национальной обороны» США все более склонялись к союзу со странами, боровшимися с фашизмом. В результате уже осенью 1940 г. страна вступила в период «необъявленной войны», когда происходил фактический разрыв с нейтралитетом.

Реакция организованных рабочих на политику власти не была однозначной. В рабочем движении США стали все более отчетливо проявляться разногласия по вопросу об отношении к ней. С одной стороны, Американская федерация труда всецело поддерживала программу «национальной обороны» и даже стала постепенно склоняться к оказанию реальной помощи воевавшим со странами «оси» государствам. На заседании исполкома АФТ, состоявшемся в июне 1940 г., было одобрено заявление, в котором говорилось о поддержке этой программы «национальной обороны»⁸. «Политический курс АФТ по отношению к войне изменялся и во вполне определенном направлении – вместе с эволюцией официальной линии правительства Ф. Рузвельта, которое все более уверенно брало сторону Англии и Франции, а затем и СССР» [21, с. 51].

С другой стороны, в Конгрессе производственных профсоюзов уже летом 1940 г., что четко проявилось на заседании его исполкома в июне данного года, развернулась борьба по вопросу формулирования позиции этого объединения в отношении внешней политики США. Во время дискуссии руководство КПП фактически разделилось на два лагеря. Позицию первого отражал глава организации лидер профсоюза горняков Дж. Льюис, а взгляды представителей другого лагеря – вице-президенты КПП Ф. Мэррэй и С. Хилмэн. Выразив твердую поддержку выдвинутой президентом страны программе «национальной обороны»⁹, представители этих фракций в руководстве КПП по-разному

оценили конкретные предложения президента страны в рамках данной программы. Так, Дж. Льюис, позицию которого поддерживали главным образом лидеры профсоюза горняков, выступил однозначно против оказания помощи Англии со стороны США, подвергнув резкой критике многие предлагаемые администрацией Ф. Рузвельта оборонные мероприятия¹⁰. По мнению Дж. Льюиса, вместо решения серьезных внутренних задач, администрация Ф. Рузвельта, фокусируясь на задаче укрепления обороноспособности США, содействует вовлечению страны в «европейскую» войну, что, с его точки зрения, не отражает интересы американских граждан, которые не желали быть втянутыми в войну¹¹. И в этом вопросе Дж. Льюис нашел поддержку у представителей левых, находящихся под влиянием коммунистической партии США, профсоюзов, входящих в КПП. Рабочих союзов, где влияние коммунистов было достаточно весомым, насчитывалось около 20–30 % в КПП [22, р. 11–12]. В начале Второй мировой войны американские коммунисты исходили из опасности ее превращения в войну антисоветскую и вовлечении США в войну против Советского Союза¹². В то же время левые профсоюзы критиковали изоляционизм Дж. Льюиса, считая, что он не может быть основой программы мира, с одной стороны, и разоблачали его антикоммунистическую позицию, с другой стороны¹³.

Высказываясь решительно и твердо за оказание помощи Англии в войне, группа С. Хилмэна и Ф. Мэррэя придерживалась в вопросах отношения ко Второй мировой войне¹⁴ более конструктивного курса, так как это отвечало задачам скорейшего разгрома гитлеровской Германии [23, р. 23].

Избрание Ф. Мэррэя на состоявшемся в ноябре 1940 г. съезде КПП руководителем данного профсоюзного центра означало победу «конструктивного» направления в

¹⁰ Ibid. P. 3; Ibid. December 1. P. 5.

¹¹ Ibid. November 1. P. 3.

¹² Communist. 1940. March. P. 215, 617.

¹³ Ibid. P. 895–900.

¹⁴ Advance. 1940. June.

профсоюзном движении США. Об этом четко свидетельствует отношение руководства данного объединения к внесенному в конгресс США 10 января 1941 г. законопроекту о ленд-лизе. В американском народе он получил название «Остановить Гитлера!». Вступив в силу 11 марта 1941 г., закон разрешал передачу взаймы или в аренду любой стране, оборона которой, по мнению президента Соединенных Штатов, жизненно важна для обороны США, американского вооружения и других материалов. Вначале американская помощь по ленд-лизу была ограниченной и распространялась только на Англию и Грецию. К тому же ее нельзя рассматривать как бескорыстную, так как в ответ от Англии Соединенные Штаты получали необходимые им различного рода товары и услуги, включая научную информацию. Одобрение закона о ленд-лизе означало разрыв с политикой нейтралитета и серьезный шаг к союзу с державами, воюющими с фашизмом.

Американская федерация труда, осуждая тоталитарный фашистский режим и явившись организацией, которая еще в 1930-е гг. выражала свое «негодование» по поводу насильственного подавления германского рабочего движения [24, р. 4], поддержала закон о ленд-лизе, высказавшись за то, чтобы оказать «всю возможную помощь Великобритании, России и другим странам, борющимся против гитлеризма»¹⁵.

Но в КПП с внесением в январе 1941 г. билля о ленд-лизе на рассмотрение высшего законодательного органа страны вновь с небывалой силой обострилась борьба по вопросу курса американской внешней политики, а конкретно, о помощи Великобритании в рамках программы ленд-лиза. Ф. Мэррэй призывал поддержать эту помощь, так как наряду с другими причинами, считал он, поражение Великобритании в войне имело бы трагическое «психологическое» влияние на американский народ. Уже с конца 1940 г., впечатленный позицией английских рабочих, он считал необходимым выразить им свою

солидарность в реальной сфере. И хотя Ф. Мэррэй выступал решительно против отправки американских солдат на помощь борющейся Великобритании, он был уверен в важности направления военных материалов в данную страну [25, р. 631].

На состоявшемся 9 января 1941 г. заседании лидеров КПП, когда Ф. Мэррэй призывал своих коллег высказать недвусмысленную поддержку биллю о ленд-лизе, только четверо вице-президентов КПП (Р. Томас из профсоюза автомобилестроителей, Ф. Роземблум из профсоюза швейников, Ш. Далримпл из профсоюза рабочих резиновой промышленности, Э. Рив из профсоюза транспортников) наряду с секретарем-казначеем КПП Дж. Кэри поддержали предложение Ф. Мэррэя, в то время как представители левого крыла (Р. Робинсон из профсоюза рабочих горнорудной и плавильной промышленности и Дж. Кюран из профсоюза моряков) отвергли его¹⁶.

Официально КПП выразил поддержку законопроекту о ленд-лизе уже в феврале 1941 г., когда Ф. Мэррэй направил заявление У. Джорджу, главе сенатского комитета по внешней политике, который проводил слушания по этому вопросу. Ф. Мэррэй заклеивал развязывание фашистскими государствами войны и призывал правительство США помочь Великобритании. Вместе с тем он сообщил членам сенатского комитета, что КПП выступает против прямого вовлечения США в войну и потребовал, чтобы права рабочих, дарованные им принятыми в 1930-е гг., в период «нового курса», законом Вагнера (право на создание профсоюза и право на участие в забастовке), а также законом о «справедливых условиях труда», и законом Уолша–Хили, соблюдались неукоснительно. Также Ф. Мэррэй призвал конгресс объявить свою оппозицию именно транспортировке военных грузов (но не помощи в форме ленд-лиза), запретив определение ее конгрессом и передав ее на рассмотрение административных органов¹⁷. Вместе с тем ряд американ-

¹⁵ American Federationist. 1941. November. P. 3.

¹⁶ New York Times. 1941. January 19.

¹⁷ CIO News. 1941. February 10.

ских ученых, например, Б. Столберг, указывает, что, несмотря на достаточно прозрачные слова в данном заявлении, одобрение Мэррэм билля о ленд-лизе не было столь однозначным [26].

Заявления других лидеров КПП в поддержку помощи Англии были более четкими и определенными. Например, лидеры профсоюза швейников обвинили оппонентов программы помощи Англии в том, что они изоляционисты, которым нельзя доверять. А секретарь-казначей КПП Дж. Кэри призвал США производить столько оружия, сколько страна может, чтобы нанести поражение «нацистской тирании». Региональный директор профсоюза сталелитейщиков К. Голден призвал всех членов американских профсоюзов выразить всеобъемлющую поддержку помощи Англии. По его словам, США не должны отвергать просьбу английского народа о помощи и отправить самолеты, оружие, корабли, танки вооруженным силам Великобритании, чтобы они могли «сопротивляться Гитлеру»¹⁸.

Представители левого крыла в КПП также, как и бывший глава данной организации Дж. Льюис выступали решительно против отправки помощи Великобритании. В марте 1941 г. профсоюз моряков и Совет производственных профсоюзов Нью-Йорка даже организовали митинг против законопроекта о ленд-лизе¹⁹. Местные профсоюзы в Нью-Йорке, поддерживавшие позицию группы С. Хилмэна и Ф. Мэррэя, даже вынуждены были выпустить заявление, в котором говорили о своей приверженности биллю о ленд-лизе²⁰.

Газета "EU News", издававшаяся профсоюзом электриков, в котором сильные позиции занимали американские коммунисты, предоставляла возможность изложить свое видение вопроса видным изоляционистам США. В газете критиковался Комитет защиты Америки за призыв оказывать помощь

странам, борющимся с фашизмом. В одной из редакционных статей газеты рассматривалась помощь Англии как «план перенести финансовое бремя европейской войны на спины простых людей Соединенных Штатов...», а в другой предупреждалось, что тем, кто хочет мира, следует выступать против билля о ленд-лизе, так как он в случае одобрения давал президенту страны контроль над всей внешней политикой и неконтролируемую никем власть над вооруженными силами Соединенных Штатов. Лидер профсоюза электриков Ю. Эмпак даже осудил билль о ленд-лизе как «билль войны»²¹.

Таким образом, последователи С. Хилмэна и Ф. Мэррэя были убеждены в необходимости помощи Великобритании, а сторонники изоляциониста Дж. Льюиса и представители левого крыла профсоюзного движения до июня 1941 г. не желали идти ни на какие компромиссы ради целей обеспечения национальной обороны страны [27, р. 25-26; 28, р. 490].

Однако в целом КПП, отражая интересы большинства американских рабочих, официально высказался за оказание немедленной помощи Англии и активно поддержал закон о ленд-лизе²², хотя острые дебаты по данному вопросу продолжались всю первую половину 1941 г. вплоть до вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз.

Сразу же после вступления СССР в войну руководимые американскими коммунистами профсоюзы незамедлительно и безоговорочно присоединились к представлявшему большую часть рабочего движения США крылу в его безусловной поддержке помощи Англии и программы «национальной обороны». Как отмечал лидер левого профсоюза электриков Дж. Эмпак, нападение Гитлера на Советский Союз изменило характер конфликта в Европе, превратив его в «войну против фашизма», каковой в реальности, по

¹⁸ New York Times. 1941. May 11; Steel Labor. 1941. June 25.

¹⁹ New York Times. 1941. March 7.

²⁰ Ibid.

²¹ UE News. 1940. December 14; Ibid. December 28; Ibid. 1941. January 4; Ibid. January 11; Ibid. January 18; Ibid. February 1; Ibid. February 15.

²² Advance. 1941. April.

его словам, не было до 22 июня, потому что западные державы капитулировали перед Гитлером. В новых же условиях Советский Союз стал союзником Великобритании в борьбе против Германии и Италии, и левые профсоюзы США немедленно призвали американское правительство отправить экономическую и военную помощь обоим государствам²³.

Левые профсоюзы, также как и другие профсоюзы КПП воодушевленно поддержали Ф. Рузвельта, который 24 июня 1941 г. заявил о готовности «предоставить России всю ту помощь, какую мы сможем»²⁴. Отечественные историки отмечают: «Решение об оказании помощи Советскому Союзу, несомненно, отвечало настроениям в американском народе. Характерны в этом отношении результаты опроса, проведенные Американским институтом общественного мнения спустя два дня после начала войны: «Какую из сторон вы бы хотели видеть победителем – Германию или Россию?» 72 % ответили – Россию, 4 % – Германию» [29, с. 336].

В августе 1941 г. на митинге, организованном левым профсоюзом рабочих, занятых в горнорудной и плавильной отрасли, было принято заявление, что мир и демократия нигде в мире не могут существовать до окончательного разгрома фашизма. В связи с этим американскую помощь следует незамедлительно отправить и Советскому Союзу, и Великобритании²⁵.

На состоявшемся в сентябре 1941 г. съезде руководимого коммунистами профсоюза электриков была одобрена резолюция, в которой подчеркивалось, что Гитлер теперь напрямую угрожает Соединенным Штатам и ее демократическим институтам. На съезде восхвалялась администрация Рузвельта за то, что предложила распространить помощь по программе ленд-лиза на СССР. Делегаты съезда к тому же настаивали, чтобы количество военной помощи было увеличено, и чтобы она была оказана быстрее. В ноябре

1941 г. профсоюз электриков выпустил памфлет «Почему мы боремся против Гитлера», в котором утверждалось, что нацистская Германия угрожает Соединенным Штатам, потому что «гитлеровский поход на Россию» показывает, что она хочет поработить весь мир. А профсоюз моряков даже призвал конгресс США объявить войну Германии в начале ноября 1941 г.²⁶

Особо профсоюзами приветствовалось принятое Ф. Рузвельтом 7 ноября 1941 г. решение распространить ленд-лиз на Советский Союз, когда подчеркивалось, что «оборона Союза Советских Социалистических Республик жизненно важна для обороны Соединенных Штатов» [29, с. 338]. Для упрощения расчетов было решено считать все по ленд-лизу задним числом с 1 октября 1941 г., когда был подписан первый протокол о поставках в Советский Союз²⁷. Окончательно американцы закрепили свои поставки СССР 11 июня 1942 г. соглашением «О принципах, применимых к совместной борьбе в ведении войны против агрессии». Это, безусловно, означало отказ США политики нейтралитета и о вхождении в формировавшуюся антифашистскую коалицию, что полностью отвечало интересам всемирной борьбы с фашизмом, а следовательно, интересам американских профсоюзов.

В итоге в кампании за оказание помощи Советскому Союзу большую активность проявляли американские профсоюзы, выступившие единым фронтом. На состоявшемся в ноябре 1941 г. съезде КПП единодушно подчеркивалось: «немедленное оказание всей возможной помощи Англии, Советскому Союзу и Китаю и сотрудничество с ними является чрезвычайно важным для безопасности страны»²⁸. Став на эти позиции КПП, начал энергичную работу по мобилизации военно-производственных усилий США, тре-

²⁶ UE News. 1941. September 6; Ibid. November 15; Ibid. November 8.

²⁷ Ibid. July 14. P. 113.

²⁸ Daily Proceedings of the Fourth Constitutional Convention of the Congress of Industrial Organizations, Detroit, November 17–22, 1941. Washington, 1941. P. 134; CIO News. 1941. November 24.

²³ CIO News. 1941. July 14; Ibid. July 21.

²⁴ New York Times. 1941. June 25.

²⁵ CIO News. 1941. August 18.

буя от Ф. Рузвельта самой эффективной помощи союзникам.

И даже имевшая в общественном мнении имидж антикоммунистической организации, Американская федерация труда, которая всегда держала дверь наглухо закрытой для коммунистов, и в руководстве которой господствовали сильные антикоммунистические настроения, высказалась в поддержку идеи помощи СССР. На съезде федерации, проходившем в октябре 1941 г., была принята резолюция об оказании английскому народу и его союзникам «полной поддержки: материальной, финансовой и моральной, чтобы уничтожить Гитлера и гитлеризм и стереть их с лица земли»²⁹.

Вступление США во Вторую мировую войну в результате нападения 7 декабря 1941 г. Японии на военно-морскую базу Соединенных Штатов в Перл-Харборе на Гавайях еще более сгладило разногласия и противоречия, раскалывавшие рабочее движение страны по вопросам внешней политики, объединив и сплотив его на платформе единого отношения к войне – профсоюзы находились бескомпромиссно в антифашистском лагере. Они оказали безоговорочную поддержку правительству Ф. Рузвельта, объявившего войну державам «оси». Организованные рабочие, входившие в профсоюзы, объединенные в АФТ и КПП, заявили о своей готовности сделать все для разгрома фашизма. И Американская федерация труда, и Конгресс производственных профсоюзов поддержали идею «национального единства» в борьбе с фашизмом, которую они мыслили, как признание ведения войны своим важнейшим делом. В этой связи профсоюзные объединения одобрили мероприятия американского государства, которые имели целью наращивание темпов и объема военной продукции. Члены профсоюзов определенно высказались за военное сотрудничество с СССР в деле разгрома фашизма и за скорейшее открытие второго фронта. Для бесперебойной работы военного производства во имя победы над фа-

шизмом рабочие были готовы пойти на определенные жертвы – отказаться от стачек, что и было ими подтверждено на конференции с представителями бизнеса под эгидой государства 17–23 декабря 1941 г. [30, с. 15–16]. Профсоюзы США тем самым вносили и серьезный вклад в бесперебойное функционирование запущенной США в 1941 г. программы ленд-лиза, которая стала важным механизмом поддержки союзников во время Второй мировой войны, обеспечивая их военными материалами и ресурсами, столь необходимыми для успешной борьбы против держав «оси». Отказ от забастовок в период нехватки рабочей силы в США, когда предпринимателей под угрозой объявления стачки на предприятии можно было с легкостью заставить пойти на уступки профсоюзам в их требованиях, демонстрировал стремление организованных рабочих согласиться на ущемление собственных интересов ради обеспечения работы военного производства без остановок в том числе ради создания необходимых военных материалов и вооружения по программе ленд-лиза, а следовательно, в целях достижения скорейшей победы над фашизмом.

На состоявшейся 24 марта 1942 г. чрезвычайной конференции профсоюзов КПП была принята резолюция, в которой говорилось, что рабочие приложат максимальные усилия для выпуска танков, самолетов, орудий и судов, требуемых для немедленного наступления против держав «оси» и обеспечения победы³⁰. Конференция также приняла решение о создании на местах объединенных комитетов АФТ и КПП. К началу 1943 г. было создано около 2000 таких комитетов, пропагандистская и организационная деятельность которых явилась значительным вкладом в дело повышения производительности труда и увеличения выпуска военной продукции, предназначенной в том числе для союзников в рамках ленд-лиза.

Отечественные историки отмечают: «Рабочие всех отраслей военного производства

²⁹ American Federation of Labor. Annual Convention. Report of Proceedings, 1941. Washington, 1941.

³⁰ Advance. 1942. May 4.

проявляли высокое чувство ответственности за увеличение производительности труда. Рабочие танковых, артиллерийских, авиационных заводов, судостроительных верфей в 1942–1943 гг. продолжали наращивать темпы производства» [31, с. 136].

Руководство многих профсоюзов, связанных с военным производством, принимало живое участие в решении вопросов о росте производства оружия, улучшения его качества, транспортировке войск, вооружений, продовольствия, как это делали, например, лидеры профсоюза моряков КПП, в годы войны объединявшего свыше 100 тыс. членов, которые водили транспорты с солдатами, оружием и амуницией.

Профсоюзы волновал и вопрос расширения их роли в мобилизации национальных ресурсов на разгром фашизма. С конца 1940 г. профсоюзы стали выдвигать предложения об ускорении развертывания оборонного производства. Предложения выдвигали рабочие союзы сталелитейщиков, автомобилестроителей, дамских портных³¹. Планы создания производственных советов, состоявших из предпринимателей, организованных рабочих, представителей правительства, деятельность которых была бы направлена на увеличение объема и улучшение качества продукции на оборонных предприятиях, были выдвинуты главой КПП Ф. Мэррэм³². Многие лидеры профсоюзного движения США поддержали данный план Мэррэя³³, что отвечало интересам всемирной борьбы с фашизмом.

К тому же немалую роль в обеспечении общественной поддержки программы ленд-лиза играли организованные профсоюзами информационные кампании. Профсоюзы публиковали статьи в профсоюзных газетах и журналах, распространяли листовки и плакаты, а также проводили радиопередачи. Эти материалы объясняли важность программы ленд-лиза, ее цели и преимущества как для Великобритании и Советского Союза, так и

для самих США. В одной из статей глав АФТ У. Грин подчеркивал: «Поддержка наших союзников в этой борьбе – это не только наш долг, но и наше будущее» [19, р. 28].

В целях обеспечения поддержки в американском обществе программы ленд-лиза профсоюзы организовывали митинги и акции в поддержку этой программы. Так, в июне 1944 г. АФТ и КПП провели совместный митинг в Чикаго, на котором присутствовало более 20 тыс. человек. У. Грин и Ф. Мэррэй выступали на митинге, подчеркивая важность программы ленд-лиза для победы над фашизмом и укрепления национальной безопасности.

Профсоюзы также активно взаимодействовали с местными сообществами, организовывая встречи с жителями и разъясняя им важность программы ленд-лиза. Они распространяли информационные материалы на заводах и фабриках, в школах и общественных центрах. Эти материалы включали не только тексты, но и иллюстрации, плакаты и фотографии, которые показывали, как помощь союзникам способствует победе над фашизмом.

Также лидеры обоих профсоюзных объединений не раз во время войны выступали в конгрессе США, выражая поддержку рабочих программе ленд-лиза. Так, в апреле 1944 г., обращаясь к членам конгресса, У. Грин подчеркивал, что увеличение поставок по программе ленд-лиза является критически важным для успешного ведения военных операций союзников и утверждал, что без должной поддержки со стороны США вооружение и техника, поставляемые по ленд-лизу, могут оказаться недостаточными для достижения победы над державами «оси». При этом он использовал экономические данные, чтобы показать, как программа ленд-лиза способствует росту американской экономики, и приводил примеры увеличения производственных мощностей и создания рабочих мест на оборонных предприятиях, что, в свою очередь, способствовало снижению безработицы и укреплению экономической стабильности [19, р. 30].

³¹ Public Opinion Quarterly. 1941. June. P. 285.

³² Ibid. P. 286.

³³ EU News. 1941. October 18; CIO News. 1941. July 14; Ibid. July 21.

В июне 1944 г. на заседании Конгресса США с целью убедить законодателей в необходимости продолжения и расширения программы ленд-лиза выступил и Ф. Мэррэй. С его точки зрения, этот период Второй мировой войны был критическим, поскольку союзники готовились к решающему наступлению в Европе, и Советский Союз нуждался в значительной материально-технической поддержке для продолжения борьбы на Восточном фронте. Необходимость увеличения объемов поставок Ф. Мэррэй аргументировал тем, что текущие объемы поставок недостаточны для удовлетворения всех потребностей союзников. Он призывал к увеличению ассигнований на производство и поставку вооружений, техники и других необходимых материалов [18, р. 201; 32, р. 280].

В 1942–1943 гг. в рабочем движении развернулась кампания за скорейшее открытие второго фронта. Съезды многих профсоюзов АФТ и КПП, имевшие место уже в 1942 г., приняли резолюции³⁴ об открытии второго фронта. Съезды некоторых проф-

союзов даже подвергали критике медлительность правительства в решении вопроса открытия второго фронта.

ВЫВОДЫ

Позиция американских профсоюзов по отношению к вопросу о военно-экономическом сотрудничестве со странами антигитлеровской коалиции и прежде всего сотрудничестве с СССР в годы Второй мировой войны претерпела определенную эволюцию, что было обусловлено как военными событиями, так и политикой американского государства. Однако в целом организованные рабочие США выступали в антифашистском лагере, играя важную роль в деле мобилизации сил рабочих страны на борьбу с нацизмом, на укрепление военного и материально-технического сотрудничества США и СССР. Американская федерация труда и Конгресс производственных профсоюзов внесли существенный вклад в успешное выполнение программы ленд-лиза.

³⁴ CIO News. 1942. July 27.

Список источников

1. Dubofsky M. The State and Labor in Modern America. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1994. 321 p.
2. Савельева И.М. Профсоюзы и общество США в XX веке: критика буржуазно-реформистских концепций. Москва: Наука, 1983. 175 с.
3. Сивачев Н.В. Рабочая политика правительства США в годы Второй мировой войны: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 1974. 51 с.
4. История рабочего движения в США в новейшее время: в 2 т. / отв. ред. Б.Я. Михайлов. Москва, 1971. Т. 2. 611 с.
5. Корякова И.К. США: профсоюзы и общество в период реконверсии (1945–1948 гг.). Саранск, 2017. 304 с. <https://elibrary.ru/ytmpjp>
6. Маныкин А.С. «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США (1933–1952). Москва, 1990. 262 с. <https://elibrary.ru/snowex>
7. История США: в 4 т. Т. 3. 1918–1945 / отв. ред. Г.Н. Севостьянов. Москва, 1985. 672 с.
8. Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. Москва, 2004. 311 с.
9. Монин С.М. Налаживание военно-экономического сотрудничества СССР с США и Великобританией в 1941 г. // Великая Победа: в 15 т. Т. 15: Великая Победа и современный мир. Москва, 2015. С. 107–119.
10. Монин С.М. Вторая мировая война. Мифы о ленд-лизе // Люди и тексты. Исторический альманах. 2019. Вып. 12. С. 146–164.
11. Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР: экономика, техника, люди (1941–1945 гг.). Москва: Кучково поле, 2019. 480 с. <https://elibrary.ru/vhgjvs>
12. Рыжков Н.И. Великая Отечественная: ленд-лиз. Москва, 2012. 439 с. <https://elibrary.ru/qpwvvp>

13. Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. Москва, 1948. 192 с.
14. Краснов В.Н., Краснов И.В. Ленд-лиз для СССР, 1941–1945. Москва: Наука, 2008. 246 с.
15. Торопова А.И., Мочалова А.С., Власова А.А., Иванова Д.С. Роль ленд-лиза в Великой Отечественной войне // Современные научные исследования и инновации. 2018. № 3 (83). Ст. 10. <https://elibrary.ru/xnydkp>
16. Lichtenstein N. Labor's War at Home: The CIO in World War II. Cambridge, 1982. 319 p.
17. Fraser S. Labor Will Rule: Sidney Hillman and the Rise of American Labor. New York: Free Press, 1991. 686 p.
18. Lichtenstein N. State of the Union: A Century of American Labor. Princeton, New Jersey, 2003. 352 p.
19. Kersten A.E. Labor's Home Front. The American Federation of Labor during World War II. New York: NYU Press, 2006. 277 p.
20. Green W. No European Entanglements. Washington, 1939.
21. Сивачев Н.В. Рабочая политика правительства США в годы Второй мировой войны. Москва, 1974. 399 с.
22. Rosswurm S. An Overview and Preliminary Assessment of the CIO Expelled Unions // The CIO Left-Led Unions / ed. by S. Rosswurm. New Brunswick, 1992. P. 1-18.
23. Seidman J. American Labor from Defense to Reconversion. Chicago: University of Chicago Press, 1953. 307 p.
24. Kersten A.E. Labor's Home Front. The American Federation of Labor during World War II. New York, 2006.
25. Stein M.R. A talk with Philip Murray // Nation. 1940. P. 629-631.
26. Stolberg B. Inside Labor // American Mercury. 1941. Vol. 35. № 5. P. 1026-1053.
27. Kampelman M. The Communist Party vs. CIO: A Study in Power Politics. New York, 1957. 299 p.
28. Ickes H. The Secret Diary of Harold L. Ickes. New York, 1954. 738 p.
29. История США: в 4 т. / отв. ред. Г.Н. Севостьянов. Москва, 1985. Т. 3. 1918–1945. 672 с.
30. Корякова И.К. США: профсоюзы и общество в период реконверсии (1945–1948 гг.). Саранск, 2017. 298 с.
31. История рабочего движения в США в новейшее время. 1918–1965: в 2 т. / отв. ред. Б.Я. Михайлов. Москва, 1971. Т. 2. 1939–1965. 611 с.
32. Fraser S. Labor Will Rule: Sidney Hillman and the Rise of American Labor. New York, 1991. 686 p.

References

1. Dubofsky M. (1994). *The State and Labor in Modern America*. Chapel Hill, University of North Carolina Press Publ., 321 p.
2. Savel'eva I.M. (1983). *Trade Unions and Society in the USA in the Twentieth Century: a Critique of Bourgeois-Reformist Concepts*. Moscow, Nauka Publ., 175 p. (In Russ.)
3. Sivachev N.V. (1974). *The labor policy of the U.S. government during World War II. Dr. Sci. (History) diss. abstr.* Moscow, 51 p. (In Russ.)
4. Mikhailov B.Ya. (executive ed.) (1970) *The History of the Labor Movement in the USA in Modern Times: in 2 vols*. Vol. 2. Moscow, 611 p. (In Russ.)
5. Koryakova I.K. (2017). *USA: Trade Unions and Society in the Period of Reconversion (1945–1948)*. Saransk, 304 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ytmpjpj>
6. Manykin A.S. (1990). *"Democratic Era": Party Regrouping in the United States (1933–1952)*. Moscow, 262 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/snowex>
7. Sevostyanov G.N. (ed.) (1985). *History of the USA: in 4 vols*. Vol. 3. 1918–1945. Moscow, 672 p. (In Russ.)
8. Butenina N.V. (2004). *Lend-Lease: the deal of the century*. Moscow, 311 p. (In Russ.)
9. Monin S.M. (2015). The establishment of military-economic cooperation between the USSR and the USA and Great Britain in 1941. *The Great Victory: in 15 vols*. Vol. 15. *The Great Victory and the Modern World*. Moscow, pp. 107-119. (In Russ.)
10. Monin S.M. (2019). The World War II. Myths about lend-lease. *Lyudi i teksty. Istoricheskii al'manakh = People and Texts. Historical Almanac*, vol. 12, pp. 146-164. (In Russ.)

11. Bystrova I.V. (2019). *Lend-Lease for the USSR: Economy, Technology, People (1941–1945)*. Moscow, Kuchkovo Pole Publ., 480 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vhgjvs>
12. Ryzhkov N.I. (2012). *The Great Patriotic War: Lend-Lease*. Moscow, 439 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qpwvpp>
13. Voznesenskii N.A. (1948). *The Military Economy of the USSR during the Patriotic War*. Moscow, 192 p. (In Russ.)
14. Krasnov V.N., Krasnov I.V. (2008). *Lend-lease for the USSR, 1941–1945*. Moscow, Nauka Publ., 246 p. (In Russ.)
15. Toropova A.I., Mochalova A.S., Vlasova A.A., Ivanova D.S. (2018). The role of lend-lease in the Great Patriotic War. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii = Modern Scientific Research and Innovation*, no. 3 (83), issue 10. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xnydkp>
16. Lichtenstein N. (1982). *Labor's War at Home: The CIO in World War II*. Cambridge, 319 p.
17. Fraser S. (1991). *Labor Will Rule: Sidney Hillman and the Rise of American Labor*. New York, Free Press Publ., 686 p.
18. Lichtenstein N. (2003). *State of the Union: A Century of American Labor*. Princeton, New Jersey, 352 p.
19. Kersten A.E. (2006). *Labor's Home Front. The American Federation of Labor during World War II*. New York, NYU Press Publ., 277 p.
20. Green W. *No European Entanglements*. Washington, 1939.
21. Sivachev N.V. (1974). *Labor Policy of the U.S. Government during World War II*. Moscow, 399 p. (In Russ.)
22. Rosswurm S. (1992). An Overview and Preliminary Assessment of the CIO Expelled Unions. *The CIO Left-Led Unions*. New Brunswick, pp. 1-18.
23. Seidman J. (1953). *American Labor from Defense to Reconversion*. Chicago, University of Chicago Press Publ., 307 p.
24. Kersten A.E. (2006). *Labor's Home Front. The American Federation of Labor during World War II*. New York, NYU Press Publ., 277 p.
25. Stein M.R. (1940). A talk with Philip Murray. *Nation*, pp. 629-631.
26. Stolberg B. (1941). Inside Labor. *American Mercury*, vol. 35, no. 5, pp. 1026-1053.
27. Kampelman M. (1957). *The Communist Party vs. CIO: A Study in Power Politics*. New York, 299 p.
28. Ickes H. (1954). *The Secret Diary of Harold L. Ickes*. New York, 738 p.
29. Sevostyanov G.N. (ed.) (1985). *History of the USA: in 4 vols. Vol. 3: 1918–1945*. Moscow, 672 p. (In Russ.)
30. Koryakova I.K. (2017). USA: Trade unions and society in the period of reconversion (1945–1948). Saransk, 304 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ytmpjp>
31. Mikhailov B.Ya. (ed.) (1971). *The History of the Labor Movement in the USA in Modern Times. 1918–1965: in 2 vols. Vol. 2: 1939–1965*. Moscow, 611 p. (In Russ.)
32. Fraser S. (1991). *Labor Will Rule: Sidney Hillman and the Rise of American Labor*. New York, 686 p.

Информация об авторах

Корякова Ирина Константиновна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры отечественной и зарубежной истории и методики обучения, Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева, г. Саранск, Российская Федерация.

SPIN-код: 1719-4352

РИНЦ AuthorID: 703718

<https://orcid.org/0000-0002-9084-4500>

koryakova@yandex.ru

Information about the authors

Irina K. Koryakova, Cand. Sci. (History), Associate Professor, Associate Professor of Russian and Foreign History and Teaching Methods Department, Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evsevieva, Saransk, Russian Federation.

SPIN-код: 1719-4352

RSCI AuthorID: 703718

<https://orcid.org/0000-0002-9084-4500>

koryakova@yandex.ru

Григорьев Игорь Александрович, кандидат исторических наук, инженер, Специальный технологический центр, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

SPIN-код: 4267-6412

РИНЦ AuthorID: 1029663

<https://orcid.org/0000-0002-9980-8434>

hetstark@yandex.ru

Для контактов:

Григорьев Игорь Александрович

hetstark@yandex.ru

Поступила в редакцию 22.04.2025

Получена после доработки 01.09.2025

Принята к публикации 16.10.2025

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Igor A. Grigoriev, Cand. Sci. (History), Engineer, Special Technology Center, St. Petersburg, Russian Federation.

SPIN-код: 4267-6412

RSCI AuthorID: 1029663

<https://orcid.org/0000-0002-9980-8434>

hetstark@yandex.ru

Corresponding author:

Igor A. Grigoriev

hetstark@yandex.ru

Received 22.04.2025

Revised 01.09.2025

Accepted 16.10.2025

The authors has read and approved the final manuscript.