

УДК 93/94

## О ФАКТОРАХ ОРГАНИЗУЮЩЕЙ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

© **Владимир Петрович СЕМЬЯНИНОВ**

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры кадрового управления  
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

© **Петр Владимирович СЕМЬЯНИНОВ**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры кадрового управления  
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина  
E-mail: pitsem@mail.ru

Дана характеристика основных факторов, оказавших решающее влияние на формирование и специфику российского цивилизационного типа с его объективно повышенной ролью государства как компенсатора сложностей и трудностей существования российского народа. Отмечены неблагоприятные условия жизнедеятельности, детерминирующие модель государственного управления. Указана опасность либеральной теории денационализации экономики для стран, отягощенных какими-либо естественными трудностями, прежде всего климатом. Его влияние на формирование цивилизационного типа более значительно, чем это обычно считается. Обоснован тезис, что именно климат детерминировал такие отличительные черты россиян, как коллективизм и обостренное чувство социальной справедливости, общинный характер жизнедеятельности и повышенная роль государства в деле преодоления трудностей выживания в одной из самых холодных стран мира. Суровые природно-климатические условия увеличивают трудовые затраты и прочие расходы на жизнеобеспечение человека. Природный фактор вынуждал народ выбирать такие консолидирующие формы жизнедеятельности, как община, трудовой коллектив, государство. Национальное сознание было пронизано ощущением невозможности выживания без сильной государственной организации.

*Ключевые слова:* цивилизационная специфика России; роль государства в российских условиях

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-116-122

В последнее время в связи с усилившимися попытками западных теоретиков мировой политики обосновать тезис о необходимости оттеснения национальных государств от ведущей роли во внутренней и внешней политике, в государственном регулировании экономики возрастает потребность в изучении и учете факторов, определяющих степень организующего и регулирующего воздействия государства на общественную жизнь в зависимости от объективных условий – климатических, религиозных, геополитических и др. К тому же, неолиберальный курс на замену суверенитета государства либеральными правилами, когда ценности только одного из восьми цивилизованных типов современного мира навязываются в качестве критериев оценки всем государствам, вплоть до силового вмешательства, чрезмерно обостряет и без того сложную ситуацию в мире. Считать такой ход событий новой эпохой в истории человечества, а глобализацию – источником и условием умиротворения и процветания человечества было бы слишком самонадеянно. Особенно опасна

либеральная теория денационализации экономики для стран, отягощенных какими-либо естественными трудностями, прежде всего климатом. Его влияние на формирование цивилизационного типа более значительно, чем это кажется. Именно суровейший климат предопределил сложение таких отличительных черт россиян, как коллективизм и обостренное чувство социальной справедливости, общинный характер жизнедеятельности и повышенная роль государства как компенсатора трудностей выживания в одной из самых холодных стран мира.

Страны, расположенные в северных широтах, западнее России, обогреваются пока еще действующим теплым течением Гольфстрима, экономя при этом триллионы долларов в год. Заселенная южная часть Канады находится намного южнее Москвы, а канадский город Торонто – даже южнее столицы Республики Крым города Симферополя. Омывающие Скандинавию моря не замерзают круглогодично.

Большинство же земной поверхности России находится в зоне вечной мерзлоты,

что обуславливает не только скудную растительность и трудоемкость создания продовольственной и кормовой базы, но и повышенную норму заготовок всех средств жизнеобеспечения, в том числе топлива. На каждого жителя России в среднем приходится во много раз больше топлива в год, чем в большинстве регионов мира. Это означает, что для достижения одинакового уровня жизни с той же Западной Европой затраты энергии у нас, с учетом площади страны и ее коммуникаций, должны быть больше, чем в Западной Европе с ее плюсовой температурой в зимнее время года. Мало кто в мире обременен столь масштабными проблемами жизнеобеспечения, как россияне.

Суровые природно-климатические условия увеличивают трудовые затраты и расходы на жизнеобеспечение человека. Природные условия Севера удорожают работу на открытом воздухе по промышленным сооружениям до 7 раз, строительству наземных транспортных путей – до 5 раз, а также требуют более дорогих специальных машин, технических средств, специальной одежды и т. д. [1, с. 27]. Повышенные расходы и затраты нужны также для восстановления и сохранения экологического равновесия из-за ранимости северной природной среды.

Наши северные моря почти весь год покрыты льдом и очень затрудняют проход транспортных судов и снижают возможности использования этих путей в освоении природных богатств Крайнего Севера.

Большие сложности и неудобства представляют огромные пространства Севера и части Дальнего Востока для использования авиации, железнодорожного и даже автомобильного транспорта. Но, с другой стороны, транспорт в России – это не только экономическая категория, но и условие национальной безопасности, поэтому России в любом случае предстоит уделять транспорту еще большее внимание.

Жители России в повышенном объеме расходуют энергоносители, строительные и иные материалы на утепление жилья в холодное время (до 9–10 месяцев в году), на одежду и обувь (зимнюю, осеннюю, летнюю), на более калорийное питание (компенсация разности температуры воздуха и тела), на утепление построек для скота и птицы. Больших усилий и затрат стоит со-

держание общественных зданий, учебных заведений. В сельской местности необходимо, кроме утепления помещений, заранее заготавливать корма для длительного (полгода и более) содержания животных в холодное время года. При этом цикл основных сельскохозяйственных работ сильно, в отличие от Запада, ограничен во времени: сельским жителям перманентно не хватает времени на их выполнение. По этой причине качество работ ниже, чем у благополучных соседей по континенту. Времени не хватает даже на основные, неотложные дела, поэтому вполне объяснимо, почему внешний вид российских территорий уступал и уступает по благоустройству западноевропейским населенным пунктам. Еще одной причиной этой разницы является несоизмеримо меньшая плотность населения России. Не имея временных ресурсов для тщательного выполнения работ, россияне привыкли сосредотачивать внимание на основном их объеме, отставляя второстепенные на неопределенный срок. Такой подход к делу выработал у россиян несколько иное отношение к производительности труда и качеству выполняемой работы. В экстремальных российских условиях люди привыкли выполнять прежде всего то, что нельзя не делать. А так как объем даже самых жизненно необходимых работ неизмеримо велик, выработалась привычка делать быстро, в авральном режиме, часто с перенапряжением сил. Но одновременно по этим причинам для россиян характерно спокойствие, не паникерское отношение к любым трудностям жизни и производственной деятельности, которые некоторым другим народам представляются непреодолимыми. Если природно-климатические условия в России отличаются экстремальностью, то преодоление их достигалось, как правило, чрезвычайными методами и усилиями. С этим связаны сложившиеся у русских и родственных им по судьбе народов России готовность к чрезвычайным мерам, неприспособленность, умение довольствоваться минимумом средств существования и даже способность выживать в любых самых экстремальных условиях. Более того, можно утверждать, что у русских отсутствует предел выживания.

Среди неблагоприятных условий хозяйственной деятельности в России – частые

заморозки в незимнее время (март–апрель–май – начало июня и затем, после короткого перерыва – сентябрь–октябрь–ноябрь), длительные похолодания в весенне-летние месяцы, дожди в период полевых работ или, наоборот, засушливая погода во время роста растений и т. д.

Природно-климатический фактор особенно тяжело повлиял на сельское хозяйство России. Весь Центр Российского государства в прошлые века располагался на малопродуктивных землях с изредка попадавшимися небольшими островками относительно плодородной земли. Так, в Центрально-Нечерноземном регионе России в середине XIX века средняя урожайность зерновых составляла сам-2,7. Академик Л.В. Милов, изучавший указанный фактор, пишет: «...В историческом центре Российского государства в течение, по крайней мере, 400 лет уровень урожайности был необычайно низок... и он был достигаем путем громадных затрат труда» [2, с. 38]. Отметив среди причин низкой урожайности низкое плодородие почв, Л.В. Милов в качестве основной них назвал другую – исключительную сжатость цикла сельскохозяйственных работ – 125–130 рабочих дней, что не давало возможности тщательно обрабатывать худородные почвы. При общем дефиците времени определенную его часть отнимала летняя заготовка кормов для скота: из 130 рабочих дней примерно 30 уходило на сенокос. К тому же низкая урожайность не давала возможности иметь более или менее достаточного количества товарного зерна и, чтобы продать немного своей продукции, крестьяне резко снижали свое потребление.

Природно-климатические условия России в течение веков обостряли проблему заготовки сена на корм скоту. Для страны с огромными земельными угодьями считается экономическим парадоксом делать не сено, как более ценный корм, а солому основой кормовой базы. Соответственно, эта низкокалорийная и лишенная витаминов еда (ее к тому же не всегда хватало) при примерно 200-дневном стойловом содержании скота предопределяла такой режим кормления, при котором производство мяса (белковой пищи) для людей было намного ниже нормы.

Сравнивая условия России и Западной Европы, следует отметить одно существенное отличие: в России надо было в летнее

время работать с исключительным напряжением сил, чтобы успеть сделать за 3–4 месяца столько, сколько в Западной Европе делали за 8–10. Разные возможности земледелия и жизнеобеспечения предопределили и разную судьбу народов и стран двух частей европейского континента, вплоть до полного непонимания на Западе объективной детерминированности экономики и культуры России с ее климатом и ландшафтом.

Барщина и другие экстремальные условия жизни российского крестьянства вели к созданию защитного механизма – общины с ее уравнительными нормами производства и потребления. Оказывая помощь бедным и физически слабым крестьянам, община стремилась поддержать каждое крестьянское хозяйство, что вполне объяснимо: разорение одних общинников не освобождало других от выполнения всего объема повинностей и налогов, возложенных в целом на общину. Помощь оказывали, даже не дожидаясь просьбы. Таким образом, общинно-коллективистский уклад жизни русского народа наложил отпечаток на своеобразие российской цивилизации и русского национального характера, по своей сути чуждого буржуазного индивидуализма. Поэтому не удивительно, что либерально-рыночные реформы, столь органичные для Запада, натолкнулись на равнодушие и скрытое сопротивление в России: национальный характер, менталитет населения, даже частично меняясь с течением времени, остается в своей основе таким, каким он формировался веками и тысячелетиями. Это означает, что так называемые рыночные механизмы недостаточны для внутреннего управления: требуются другие экономические модели.

Многие ускорения и рывки в развитии нашей страны (индустриализация 30-х гг. XX века – тому яркий пример), сопровождавшиеся дополнительными затратами человеческих усилий, воспринимались как само собой разумеющееся дело, как настоящая необходимость и выполнялись с поражающим иностранцев энтузиазмом.

Названные выше последствия неблагоприятных погодно-климатических условий на этом не исчерпываются. Большие потери приносят поздние – весной и даже в начале лета (!) заморозки, длительные похолодания, дожди, засухи и т. п. В этой связи приобрета-

ет глубокий методологический смысл, раскрывающий некорректность и несправедливость вошедших в моду критических выпадов в адрес нашего народа, выискивание в его прошлом и настоящем различных недостатков замечание академика Н.Н. Моисеева. Он пишет: «Стоит лишь удивляться тому, что наш народ сумел в этих тяжелейших условиях создать уникальную цивилизацию и прожить поистине героическую историю» [3, с. 30].

Суровые условия жизни выработали и укоренили в национальном характере не абстрактно-негативный, а здоровый консерватизм как условие выживания. Попытки вырастить в наших непредсказуемо экстремальных условиях южные плоды чаще приводили к печальному результату, утверждая в народном сознании бесполезность и опасность заимствования чего-то хорошего для других, но не подходящего нам. «Семь раз отмерь, один раз отрежь» – одна из самых популярных русских пословиц, сопровождающих человека в течение всей его жизни.

Исторически убеждаясь в невозможности выжить в одиночку, народы нашего типа цивилизации сознательно берегли и сохраняли коллективистские ценности и, соответственно, с подозрением, негативно воспринимали насаждение у нас противоположных норм и установок. Природно-климатический фактор сам по себе, даже без воздействия других детерминантов, например, религии, делал россиян, в особенности русских, одним из самых «небуржуазных» народов на Земле. Поэтому требовать от такого народа быстрой переориентации на атлантистские экономические модели и жизненные ценности не только бесполезно, но и вредно. Это признают даже зарубежные советники российских «младореформаторов». Так, их учитель Дж. Сакс, сравнивая себя и своих российских учеников с врачами, собиравшимися лечить больную, по их мнению, Россию, вынужден был образно признать «...Когда мы положили больного на операционный стол и вскрыли его, мы вдруг обнаружили, что у него совершенно иные анатомическое устройство и внутренние органы, которых мы в нашем институте не проходили» [4, с. 186]. Следствием незнания национального характера русского и других народов страны, близких ему по исторической судьбе и мироощущению, стали плачевные для десятков миллионов людей ре-

зультаты шоковой «операции». Данное обстоятельство убедительно подтвердило правоту тех, кто давно призывал высшее руководство страны не навязывать народу не соответствующие нашей этногеополитической специфике модели развития, заведомо обрекающие его на потери и лишения.

В теории управления есть аксиома: чтобы хорошо управлять, надо прежде всего знать объект управления. Однако реалии расходятся с этим правилом: правители-реформаторы конца XX века не только не считались с фундаментальными свойствами нашего национального характера и цивилизационного типа (приоритет коллективистских духовных ценностей, обостренное чувство социальной справедливости, осуждение обмана и несправедливо нажитого богатства, полное и абсолютное непризнание частной собственности на землю, необходимость высокой цели (общенациональной идеи), сплачивающей весь народ, сильная власть как опора и основа национальной идентичности и условие выживания в режиме перманентного силового, более того, агрессивного давления извне, антибуржуазность и неиндивидуалистичность и др.), но и пытались сознательно навязать иные ценности, обрушив на россиян колоссальный поток так называемой американщины через электронные и другие средства массовой информации. Но основы российского цивилизационного типа оказались прочными и в целом выдержали этот натиск. Стало ясно, что власти, если она не хочет гибели российской цивилизации, надо ослабить попытки встроить ее в сущностно чуждый тип и не на словах, а на деле считаться с вектором развития общества, определяемым пока самым многочисленным русским этносом, а также другими, близкими ему по исторической судьбе народами России.

Как отмечает политолог Т.М. Полякова, «предложенные реформаторами технологии установления новых общественных отношений, ориентированных на западные ценности, скоро утратили свой социальный смысл» и, более того, «конфликт ценностей стал одной из причин углубления кризиса всех сфер жизни общества, обусловил политическое противостояние и этнополитические конфликты, негативно влияя на состояние политического управления в стране» [5, с. 66]. И, очевидно, добавим от себя, не только поли-

тического, но и государственного и муниципального.

Важный фактор складывания исторической судьбы России – это, безусловно, ее внешнеполитический курс. Наша страна всегда жила в условиях постоянной агрессии извне. История бесчисленных нападений на Русь хорошо известна, по меньшей мере, с VI века. Сначала авары, потом хазары вторгались в земли восточных славян. Подсчитано, что печенеги нападали на Русь в общей сложности 121 год, половцы – 150 лет. Затем русские княжества оказались в изнурительной зависимости от Золотой Орды и вели войны с германцами, шведами, поляками, литовцами, французами, турками и т. д. Уязвимое положение русского централизованного государства было связано с незащищенностью его границ естественными преградами, такими, как моря, проливы, высокогорные хребты – в отличие от США, Англии, Испании, Японии и многих других стран. Редкое население, разбросанное на огромных пространствах, не могло оперативно ставить вооруженные заслоны на пути агрессора, что вело к большим человеческим жертвам и материальным потерям. Поэтому среди функций власти у восточных славян на первый план выходила организация эффективной обороны. В этих условиях государство как организованный институт управления, становилось, по сути, единственной реальной силой, способной организовать отпор врагу. Понятно, что власть должна была быть в соответствующей форме – централизованной, способной обеспечить оперативность управления, но при этом иметь и поощрять институты самоуправления населения оказывать эффективную помощь государству «снизу». Власть должна была быть легитимной, чтобы иметь полное право требовать от народа адекватные моменты силы и средства, подчас чрезмерные. Такое поведение власти было обусловлено тем обстоятельством, что противник чаще превосходил русских в численности или вооружении (ордынцы, германцы и др.).

Не имея подчас возможности противостоять противнику силами войска, русские были вынуждены сопротивляться партизанскими методами, защищая свою землю любыми способами, причем делали это настолько эффективно, что захватчики никогда

не чувствовали себя на русской земле победителями: они постоянно пребывали в ожидании получить «глухой удар по черепной коробке».

Эффективно действующий механизм государственного управления в силу больших пространств, многонационального состава населения России, протяженности ее границ и других причин был необходим практически всегда. В этой связи нельзя не согласиться с мнением Е.Н. Моцелкова: «Исторически достоверным является и то обстоятельство, что жесткая власть была более адекватна в России не только в экстремальных, но в целом нормальных, спокойных условиях. Именно такая власть становилась опорой и основой национальной самодостаточности и идентичности... Она обеспечивала стабильность общества, наиболее оптимальное соотношение различных социальных интересов...» [6, с. 70].

Национальное сознание было пронизано ощущением невозможности выживания без сильной государственной организации. Отношение к ней как к гаранту спасения приводило, в буквальном смысле, к обожещению правителей, которые на первое место в своей деятельности ставили усиление собственной страны, поднятие геополитической мощи до самого высокого уровня. Народ привык к тому, что проводимые сверху преобразования диктуются прежде всего интересами сохранения национальной безопасности, и почти никогда этому не противодействовал. И, наоборот, национальное самочувствие резко ухудшалось, если слабели геополитические позиции России и ее армия, и обороноспособность в целом. Объективно сложилось так, что именно многовековая изнурительная борьба с интервенцией сделала национальное сознание оборонным. И это происходило не в силу какой-либо природной агрессивности русских, а под влиянием многократных нападений извне, тяжелых потерь, многовековых бедствий и страданий населения.

Геополитический фактор повлиял также на размеры территории России, на расселение русских на огромных пространствах Евразии. Они отодвигали свои рубежи к так называемым естественным границам (моря, океаны, другие преграды). К присоединявшимся народам русские относились преимущественно

шественно по-братски, помогая преодолевать трудности, оберегая от набегов, грабежей и междоусобиц. Национальная политика в России, СССР, Российской Федерации была преимущественно охранительной, патерналистской, отнюдь не колониальной. Были исключения из этого правила, но у них имелись специфические причины.

Россия стала самой крупной по территории страной мира как в силу геополитической составляющей, так и коллективистских свойств национального характера, нацеленного на изначально доброе отношение к соседу, независимо от его национальности. Конечно, со временем черты русского национального характера по ряду причин, в том числе от многовековой перегрузки внутренними и внешними трудностями, менялись не всегда в лучшую сторону, но это другая, крайне непростая тема для исследователей.

Обзор основных факторов исторической судьбы родственных народов России позволяет сделать вывод о том, что цивилизационная специфика нашей страны порождена целым комплексом объективных, как правило, неблагоприятных условий: наше население постоянно затрачивает на выживание больше сил и средств по сравнению со среднемировой планкой. Это обстоятельство ставит российский народ в невыгодное положение по сравнению с зарубежными соседями и требует обязательного компенсирования. Таким компенсатором можно считать только государство, берущее на себя роль защитника народа от каких-либо сил и действий, отягчающих его и без того нелегкое существование. При этом государство должно в полной мере отдавать себе отчет в том, что народ как носитель цивилизационного типа движется по своему вектору развития, и попытки заставить его играть по чужим правилам в конечном счете губительны и для народа, и для государства.

Идеолог российской государственности А.А. Проханов назвал государство высшей ценностью народов России [7, с. 1], а это значит, что главным критерием оценки всех элементов политической системы России и всех ее граждан, независимо от их национальной принадлежности, является деятельное (основанное на готовности к сотрудниче-

ству) отношение к государству как гаранту выживания и развития страны.

#### Список литературы

1. Экономическая география России. М., 2005.
2. Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. 1992. № 4-5.
3. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? М., 1996.
4. Янин И. Культура против кризиса, или искусство жить в России. Калининград, 1999.
5. Полякова Т.М. Менталитет полиэтничного общества как фактор выбора технологии политического управления // Этнопанорама. 1999. № 2.
6. Мошchelков Е.Н. Переходные процессы в России. М., 1996.
7. Проханов А.А. Государство превыше всего // Завтра. 2016. № 40.

#### Reference

1. *Ekonomicheskaya geografiya Rossii* [Russian economical geography]. Moscow, 2005. (In Russian).
2. Milov L.V. Prirodno-klimaticheskiy faktor i osobennosti rossiyskogo istoricheskogo protsesssa [Natural and climatic aspect and specificity of Russian historical process]. *Voprosy istorii – History questions*, 1992, no. 4-5. (In Russian).
3. Moiseev N.N. *Agoniya Rossii. Est' li u nee budushchee?* [Agony of Russia. Does it have future?]. Moscow, 1996. (In Russian).
4. Yanin I. *Kul'tura protiv krizisa, ili iskusstvo zhit' v Rossii* [Culture against crisis or art of living in Russia]. Kaliningrad, 1999. (In Russian).
5. Polyakova T.M. Mentalitet polietnicheskogo obshchestva kak faktor vybora tekhnologii politicheskogo upravleniya [Mentality of polyethnic society as an aspect of choosing technologies for political management]. *Etnopanorama – Ethnopanarama*, 1999, no. 2. (In Russian).
6. Moshchelkov E.N. *Perekhodnye protsessy v Rossii* [Transitional processes in Russia]. Moscow, 1996. (In Russian).
7. Prokhanov A.A. Gosudarstvo prevyshe vsego [State is above all]. *Zavtra* [Tomorrow], 2016, no. 40. (In Russian).

Поступила в редакцию 27.06.2016 г.  
Received 27 June 2016

UDC 93/94

ABOUT THE FACTORS OF STATE'S ORGANIZING ROLE OF IN RUSSIAN CONDITIONS

Vladimir Petrovich SEMYANINOV

Doctor of History, Professor, Professor of Personnel Administration Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov, Russian Federation, 392000

Petr Vladimirovich SEMYANINOV

Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of Personnel Administration Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

E-mail: pitsem@mail.ru

The characteristics of basic factors influencing the formation and specifics of Russian civilized type with the objectively high role of state as a compensator of difficulties of Russian people existence are presented. The bad conditions of life activity are marked determining the model of state government. The danger of liberal theory of economics denationalization for countries, having some natural difficulties, climate first of all, is discussed. The quote of climate determining such features of Russian people as collective union and sharp sense of social justice, community nature of life activity and high role of state considering overcoming the survival difficulties in the coldest country of the world is considered. The severe natural and climate conditions increase the labour inputs and other things on human's life-support. The natural factor caused the people to choose such consolidating forms of life activity as commune, work collective, state. National consciousness was filled with the feeling of inability to survive without strong state organization.

*Key words:* civilizational specifics of Russia; role of state in Russian conditions

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-116-122

**Информация для цитирования:**

*Семьянинов В.П., Семьянинов П.В.* О факторах организующей роли государства в российских условиях // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2016. Т. 21. Вып. 11 (163). С. 116-122. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-116-122.

Sem'yaninov V.P., Sem'yaninov P.V. O faktorakh organizuyushchey roli gosudarstva v rossiyskikh usloviyakh [About the factors of state's organizing role of in Russian conditions]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2016, vol. 21, no. 11 (163), pp. 116-122. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-116-122. (In Russian).