

УДК 316.272

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Ф. ТЁННИСА КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

© Александр Владимирович ОКатов

кандидат социологических наук, доцент, зав. кафедрой
теоретической и прикладной социологии

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: okatov32@gmail.com

Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью поиска новых подходов к изучению современных общественных организаций как системообразующего института гражданского общества. Цель исследования состоит в выявлении эвристического потенциала ключевых категорий социологической концепции Ф. Тённиса в осмыслении бытия и функционирования современного гражданского общества. Основано на общих принципах системного, структурного и деятельностного подходов. Были использованы как работы классиков социологической мысли, так и труды современных социологов, занимающихся проблематикой гражданского общества. Результатом исследования стал комплексный анализ социологической концепции Ф. Тённиса в контексте становления классической социологической теории. Охарактеризованы общность и общество как полярные социальные типы и этапы социальной эволюции. Выявлены общие и особенные черты сущностной и избирательной типов воли. Проанализирована логика исторического процесса, заключающаяся в постепенном переходе от солидарности общностного типа к солидарности общественной. Обоснован тезис о возможности использования понятий «общность» и «общество» для описания и анализа механизмов генезиса и эволюции институтов современного гражданского общества. Представлен новый взгляд на сущность общественных организаций как естественно-искусственных структур. Сквозь призму социологической концепции Ф. Тённиса рассмотрен процесс институционализации общественных организаций как трансформация естественных спонтанных компонентов под воздействием искусственных факторов.

Ключевые слова: «общность»; «общество»; сущностная воля; избирательная воля; гражданское общество; общественные организации

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-7-13

Выдающийся немецкий социолог конца XIX – начала XX века Фердинанд Тённис (1855–1936) считается одним из создателей (вместе с Г. Зиммелем) формальной социологии. Представители данного направления особое значение придавали форме, структурированию и классификации общественных явлений и процессов [1, с. 255]. В работе «Общность и общество» (1887) Ф. Тённис рассматривает два полярных типа социальных связей: общность и общество, которые выступают этапами социальной эволюции. Мы полагаем, что общность и общество как чистые социальные формы могут послужить основой для описания и объяснения механизмов формирования и функционирования

институтов современного гражданского общества в целом и общественных организаций в частности.

Выделение двух противоположных по содержанию типов общества характерно для классической социологической традиции. Так, например, Г. Спенсер рассматривал военное и промышленное общества. В военном обществе принципы армейской организации распространяются на все сферы жизни, деятельность индивидов подчинена устоявшимся социальным нормам, а структура общества основана на предписанных статусах. Люди в таком обществе малоинициативны и с опаской относятся к любым изменениям. Если в военном обществе кооперация между индивидами базируется на принуждении, то в промышленном она носит добровольный характер. Социальная организация промышленного общества гибка и подвижна, в ста-

¹ Исследование осуществлено при поддержке гранта Президента Российской Федерации. Грант № МК-6359.2015.6, проект «Современное гражданское общество сквозь призму классических социологических теорий», 2016 г.

тусном наборе типичного индивида преобладают достигаемые статусы [2, с. 373-374].

Э. Дюркгейм выделял традиционный («сегментарный») и современный («организованный») типы общества. Для сегментарного типа характерна механическая солидарность. Сегмент, согласно Э. Дюркгейму, представляет собой обособленную группу, члены которой тесно взаимосвязаны. Индивиды в традиционном обществе практически не отличаются друг от друга, разделяют одни и те же верования, ценности и идеалы. Они полностью подчинены сообществу, следуют древним священным ритуалам и готовы пожертвовать собой ради семьи и города [3, с. 205]. Схожесть индивидов порождает социальное единство [4, с. 140-141]. Современное общество основано на органической солидарности: люди свободны, но в то же время функционально связаны между собой. Принцип, объединяющий индивидов, – разделение труда. Сплоченность коллектива рождается вследствие дифференциации и объясняется ею [5, с. 127].

У Ф. Тённиса термин «общность» также используется для обозначения традиционного типа общества, а «общество» – современного. Однако, если Г. Спенсер и Э. Дюркгейм характеризуют современный тип общества как более совершенный, гуманный и эффективный, нежели традиционный, Ф. Тённис рассматривает «общность» и «общество» просто как полярные социальные типы, не возвышая при этом «общество» и не умаляя преимуществ «общности».

На формирование взглядов Ф. Тённиса существенное воздействие оказали теория воли А. Шопенгауэра и психологическая концепция В. Вундта. Возможно, под их влиянием немецкий социолог выбрал в качестве основания для классификации социальных форм волевые отношения [6, с. 15]. Ф. Тённис рассматривает волю не как психологический феномен, а как морально-нравственное явление, как источник и причину социальных действий индивидов. Каждому типу социальных связей соответствует свой тип воли. Общность базируется на сущностной воле, а общество – на избирательной.

Профессор социологии Гамбургского университета А. Дайксель, занимающийся изучением теоретического наследия Ф. Тённиса, характеризует первый тип воли (сущ-

ностную) как «волю сущности, так сказать, волю целого», который «определяет все аспекты социальной жизни». Второй тип воли (избирательная) «означает иной тип действия интегрирующего фактора, ослабление социальной воли, расчленение ее на множество частных суверенных волей, механически сочетающихся в целое общественной жизни» [7, с. 111].

Сам Ф. Тённис рассматривает сущностную волю как «психологический эквивалент человеческого тела, или принцип единства жизни». Данный тип воли, по мнению немецкого социолога, включает в себя мышление «подобно тому, как организм содержит в себе те клетки большого мозга, возбуждение которых следует понимать как соответствующий мышлению физиологический процесс» [8, с. 131-132]. Избирательная воля, напротив, сама выступает результатом мыслительного процесса, «потому собственно действительность присуща ей лишь в связи с ее носителем – субъектом мышления, хотя эта действительность может быть познана и признана другими как таковая» [8, с. 132].

Оба типа воли, утверждает Ф. Тённис, формируют предрасположенность к определенным видам деятельности. Сущностная воля основывается на традициях и обычаях, черпая мотивацию для социального поведения из прошлого. Избирательная воля, напротив, ориентируется на будущее. Она нацелена на разработку рационального плана действий. При этом сущностная воля органично вплетается в ткань самой деятельности, служа источником энергии для нее и придавая форму социальным отношениям. Избирательная воля находится вне деятельности, предшествуя ей [8, с. 133].

Общность представляет собой тип отношений или связи, которую Ф. Тённис характеризует как «реальную и органическую жизнь». Общество – «идеальное и механическое образование» [8, с. 9-10]. В общности преобладают тесные эмоциональные социальные контакты, первичные социальные связи. Общество – это публичные общественные отношения, объективный социальный мир. «В общности со своими близкими мы пребываем с рождения, будучи связаны ею во всех бедах и радостях. В общество же мы отправляемся как на чужбину» [8, с. 10]. Общность, по мнению Ф. Тённиса, является

естественным социальным образованием, органическими единством. Социолог даже называет ее живым организмом. Общество же, напротив, выступает чем-то внешним для индивида. Данный тип социальной связи во многом искусственен.

Связь, объединяющая людей в рамках общности, полагает Ф. Тённис, естественна и органична. Немецкий социолог использует термин «товарищество» для обозначения данного типа связи. В обществе, напротив, связь носит инструментально-рациональный характер. Ее результатом, по мнению Ф. Тённиса, выступает «объединение», созданное ради определенных целей. Таким образом, «товарищество может быть описано и понято только как продукт природы, как нечто становящееся, имеющее определенное происхождение и определенные условия своего развития... Напротив, объединение есть мысленно сконструированная, или вымышленная сущность, которая служит своим учредителям для того, чтобы в тех или иных отношениях выражать их общую избирательную волю: здесь в первую очередь нужно ставить вопрос о цели, для которой оно предназначается в качестве средства или причины. Далее оно применяется к понятию государства как универсального общественного объединения» [8, с. 343-344]. Если товарищество основано на взаимопонимании, то «объединение покоится на совокупности контрактов, которые каждый его субъект заключает» [8, с. 345].

Ф. Тённис утверждает, что «теория общности исходит из совершенного единства человеческих волю как изначального или естественного состояния...» [8, с. 16]. Среди наиболее значимых общностных отношений, обусловленных происхождением и родовой принадлежностью, немецкий мыслитель выделяет отношения между матерью и ребенком, отношения между мужем и женой, отношения между братьями и сестрами. Отдельно социолог рассматривает отношения между отцом и детьми, специфика которых заключается в более слабом природном инстинкте (по сравнению с отношениями между матерью и ребенком), а также в использовании власти и насилия, что, по мнению Ф. Тённиса, можно рассматривать как атрибуты неравенства [8, с. 19-20]. «Поэтому отцовство выступает как наиболее чистое ос-

нование идеи господства в рамках общности, где оно означает не использование и употребление на благо господина, а воспитание и научение как завершающую стадию порождения; приобщение, исходящее от полноты собственной жизни, на которое лишь постепенно может быть получен ответ подрастающего поколения и тем самым учреждено отношение подлинной взаимности» [8, с. 20].

Мы полагаем, что понятия «общность» и «общество» можно использовать для характеристики бытия и функционирования общественных организаций как системообразующего института современного гражданского общества. При этом общественным организациям свойственны черты обеих типов социальности, выделенных Ф. Тённисом. С одной стороны, общественные организации – это естественные объединения людей, построенные на общности взглядов и первичных социальных контактах, с другой – это искусственно созданные социальные группы институционального характера, цель которых состоит в реализации интересов членов общественного объединения, а средством достижения этой цели выступают рациональные социальные действия.

По нашему мнению, описание структуры общности и общества позволит по-новому взглянуть на общественные организации. Общность, по мнению Ф. Тённиса, не является чем-то монолитным и однородным. Она развивается и предстает в различных ипостасях, которые впоследствии закрепляются в качестве ее основных типов. Данными типами, по Ф. Тённису, выступают: 1) родовые отношения, 2) соседские отношения и 3) дружеские отношения [8, с. 25-26].

Родовые отношения зиждутся на кровнородственных и эмоционально-психологических связях, находя свое символическое выражение в образе дома, в котором «все проживают вместе под одной берегающей крышей, вместе владеют и пользуются своим добром», а «мертвые почитаются как незримые духи, будто они все еще сильны и пекутся о своих присных, витая над их головами, так что общий страх и почитание еще больше сплачивают мирную совместную жизнь и совместное действие» [8, с. 26]. Родовые отношения реализуются в рамках семейной жизни, основываясь на единокровии и взаимопонимании. Основным субъектом

семейной жизни, по Ф. Тённису, является народ. Ведение домашнего хозяйства выступает главной функцией семейных отношений, что обусловлено «расположенностью, а именно склонностью и любовью ко всякому порождению, созиданию, сохранению» [8, с. 378].

Соседские отношения формируются в деревне, где компактно проживающие индивиды вовлечены в многочисленные социальные контакты. Совместный труд, общий сельскохозяйственный рынок, общая вера и традиционные ценности сближают людей. Соседские связи не такие крепкие, как семейные (родовые). Тем не менее, сила их велика [8, с. 26-27]. Деревенская жизнь опирается на обычай и имеет в качестве своего субъекта «интегральное существо». Главным видом деятельности является земледелие, которое основано на привычке и регулярно повторяющемся труде [8, с. 378].

Дружба, по мнению Ф. Тённиса, не зависит от родства и соседства. Она связывает людей, занятых в одной сфере и имеющих схожие интересы и взгляды. «...Такие узы, несомненно, завязываются и поддерживаются благодаря беспрепятственному и частому единению, каковое с наибольшей вероятностью может происходить в городе...» [8, с. 27]. Городская жизнь обусловлена религией. Ее субъект – церковь. Наиболее характерным занятием здесь выступает «искусство». Оно основано на памяти, усвоенных правилах и собственных идеях [8, с. 378-379].

В социальных взаимодействиях и отношениях, складывающихся между участниками добровольных объединений, можно обнаружить черты всех вышеперечисленных типов общностных связей. Для многих общественных организаций также характерны тесные эмоционально-психологические отношения, обусловленные пространственной близостью индивидов, а стало быть, и общностью взглядов, социальных установок и проблем. Кроме того, у членов общественных организаций есть общие интересы и ценности, определяющие порядок и способ достижения целей общественного объединения.

Волю, составляющую основу общности, Ф. Тённис сводит, в конечном счете, к взаимопониманию (консенсусу) и единодушию. Именно во взаимопонимании, утверждает немецкий социолог, заключается социальная сила, удерживающая индивидов вместе и

формирующая на основе взаимной симпатии социальное единство [8, с. 33, 36]. Современные общественные организации также базируются на согласии и взаимопонимании, которые выступают главными интегрирующими факторами и значимым социальным ресурсом.

Общество, согласно Ф. Тённису, представляет собой группу индивидов, которые проживают на одной территории, не образуя при этом социальное единство. Если в общности люди «остаются связанными, несмотря ни на какие разделения», в обществе «они остаются разделенными, несмотря ни на какие связи». В обществе «каждый выступает только за себя, а в состоянии повышенной напряженности – и против всех прочих» [8, с. 63]. Немецкий мыслитель отмечает, что в обществе развито разделение труда, все сферы деятельности изолированы друг от друга. Все это приводит к обособленности индивидов и отсутствию тесных социальных контактов, которые могут быть интерпретированы как посягательство на личную жизнь и проявление враждебности.

В эволюции общества Ф. Тённис также выделяет три стадии.

1. Крупногородская жизнь, базирующаяся на конвенции. Ее субъектом является «общество как таковое», а главным занятием – торговля, которая основывается на осмотрительности, внимании, расчете и сравнении.

2. Национальная жизнь, проявляющая себя в политике. Субъектом здесь выступает государство. Основной вид деятельности представлен промышленностью, системообразующий принцип которой – рациональное управление.

3. Космополитическая жизнь, находящая свое выражение в публичном мнении. Ее субъект – «республика ученых», а наука – главное занятие. Именно наука, согласно Ф. Тённису, выступает здесь основным источником информации для обывателей и составляет базис мировоззрения [8, с. 378-380].

Логика исторического развития, по мнению Ф. Тённиса, заключается в постепенном переходе от общности к обществу. Общность при этом «сохраняет свою – пусть и убывающую – силу и остается реалией социальной жизни также и на протяжении общественной эры» [8, с. 380]. Складывание общно-

сти немецкий социолог связывает с началом оседлой жизни, формирующимися отношениями соседства и совместным занятием земледелием. Постепенно теряют свою силу родовые и кровные связи. Переход к обществу, по Ф. Тённису, тесно связан с процессом урбанизации, в ходе которого «деревни развиваются в города».

Несмотря на то, что в обществе каждый сам за себя и индивиды не склонны помогать друг другу, не рассчитывая при этом на вознаграждение, Ф. Тённис допускает формирование в рамках общества сплоченных объединений, членство в которых основано на взаимном согласии и солидарности. «...Несколько человек могут объединиться для выполнения одинаковой направленной вовне деятельности, в ходе которой каждый пользуется действительными услугами другого как помощью с его стороны. В конце концов, эти несколько человек могут достичь согласия в том, чтобы мыслить это свое объединение как реально существующую и независимую сущность, обладающую той же индивидуальной природой, что и они сами...» [8, с. 80].

В «Общности и обществе» Ф. Тённис поднимает проблему гражданского общества, основой которого, по мнению социолога, выступает конвенция и естественное право. Мы полагаем, что гражданское общество в трактовке Ф. Тённиса наиболее точно выражает суть общественного типа социальности. Гражданское общество, отмечает мыслитель, включает в себя множество независимых, но тесно взаимодействующих между собой индивидов. Данное взаимодействие принимает форму сотрудничества и конкуренции. Ф. Тённис согласен с определением гражданского общества, предложенным выдающимся шотландским экономистом А. Смитом, согласно которому это «общество обмена», где «каждый человек – торговец» [8, с. 81-82].

Ф. Тённис обратил внимание на постоянный рост общества, включение в его сферу все новых сфер жизнедеятельности индивидов. «Возможность установления общественных отношений не предполагает ничего, кроме множества голых индивидуумов, способных что-либо совершить, а потому также и что-либо пообещать друг другу. Поэтому общество как то целое, на которое должна распространяться система конвенциональных правил, по своей идее ничем не ограни-

чено; оно постоянно взламывает все свои действительные и случайно возникающие границы» [8, с. 83].

Похожую мысль почти век спустя высказал соотечественник Ф. Тённиса Ю. Хабермас, который анализировал взаимодействие между «жизненным миром» и «системой». «Жизненный мир», рассматриваемый Ю. Хабермасом как нетематизированный горизонт значений, составляющий основание жизненного опыта индивида, коррелирует с «общностью» Ф. Тённиса. Понятие системы как способа интеграции индивидов и регулятора непреднамеренных последствий стратегического действия посредством рыночного и бюрократического механизмов, ограничивающих пределы свободного волеизъявления, в свою очередь, близко понятию общества [9, с. 57-58].

Как уже было отмечено, современные общественные организации занимают «пограничную территорию» между общностью и обществом. Возникая в рамках общностных отношений, дабы решить проблемы, которые затруднительно решить посредством институциональных способов, общественные организации впоследствии переходят во внешний мир, в общество, так как только механизмы, существующие в рамках общества, а именно механизмы адаптации к внешней среде, бюрократический и рыночный механизмы способны обеспечить общественной организации достижение целей [10, с. 110].

Нормальным состоянием общества является всеобщая конкуренция и соперничество во всех сферах жизни. Однако, стремясь к выгоде, конкуренты могут договориться о прекращении «активных боевых действий» или даже объединиться, создав тем самым коалицию. Существенной чертой гражданского общества является, по мнению Ф. Тённиса, «конвенциональная общительность», основанная на принципе взаимовыгодного обмена [8, с. 84].

Для многих современных общественных организаций не характерна инструментальная рациональность, которая, по мнению Ф. Тённиса, является непременным атрибутом гражданского общества. Члены некоммерческих организаций зачастую не ожидают ответных подарков или благ в ответ на оказываемые услуги. Этим отношения в современных НКО отличаются от типичных

«общественных» отношений, основанных «на сравнении возможной и предложенной услуги» [8, с. 85].

Таким образом, теоретическая схема, предложенная Ф. Тённисом, позволяет рассматривать процесс институционализации общественных организаций, который совпадает по времени с рационалистическим периодом развития гражданского общества. Результатом данного процесса явилось переосмысление места и роли личности в гражданском обществе. Опираясь на представления об общинном и общественном типах социальных связей, мы можем выявить закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные их включением в общественные организации. Кроме того, дихотомия «общность – общество» позволяет охарактеризовать формы взаимодействия людей и типы межличностных отношений, сложившиеся в рамках общественной организации, а также описать процесс формирования социальных установок личности под влиянием организационной среды, средств коммуникации в добровольном объединении и др.

Процесс институционализации общественных организаций, рассмотренный сквозь призму социологической концепции Ф. Тённиса, можно трактовать как трансформацию естественных спонтанных компонентов (соответствующих общностному типу отношений) под воздействием искусственных факторов (то есть «общественных» факторов), представляющих процесс сознательного выбора субъекта социокультурной деятельности, в естественно-искусственные структуры гражданственности как особого состояния сознания и поведения людей, которое достигается в результате осуществления родовой, то есть свободной и творческой деятельности человека. Общественные организации формируются и развиваются как своеобразное сочетание искусственных начал системного мира и естественных начал жизненного мира, образуя своего рода модель интеграции естественно-искусственного типа, в которой согласуются между собой типичные «общественные» черты (системность, целесообразность, функциональная полезность, эффективность) и «общностные» характеристики (жизненность, взаимопонимание, сотрудничество и взаимная выгода, индивидуальное существование субъектов в целом и др.). В

результате образуется новая система отношений, соединяющая право как инструмент регулирования жизненных начал и нравственность в единый нравственно-правовой комплекс, который и обозначается понятием «гражданственность».

Список литературы

1. Кукушкина Е.И. История социологии. М.: Инфра-М, 2014.
2. Спенсер Г. Основания социологии: Данные социологии. Индукция социологии. М.: Книжный дом «Либроком», 2013.
3. Коллинз Р. Четыре социологических традиции. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2009.
4. Осипова Е.В. Социология Эмиля Дюркгейма. СПб.: Алетейя, 2001.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1990.
6. Полякова Н.Л., Афанасьев В.В. Немецкая социология. М.: Изд-во «Канон + РООИ «Реабилитация», 2010. 448 с.
7. Дайксель А. Фердинанд Тённис // Немецкая социология / под ред. Р.П. Шпаковой. СПб.: Наука, 2003.
8. Тённис Ф. Общность и общество. СПб.: Владимир Даль, 2002.
9. Окатов А.В. Общественные организации в регионе: традиции и инновации. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2006.
10. Налетова И.В., Окатов А.В. Гражданское общество и культура: особенности взаимодействия. Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012.

References

1. Kukushkina E.I. *Istoriya sotsiologii* [History of Sociology]. Moscow, Infra-M Publ., 2014. (In Russian).
2. Spenser G. *Osnovaniya sotsiologii: Dannye sotsiologii. Induktsiya sotsiologii* [Sociology Principles: Sociology Data. Sociology Inductions]. Moscow, Book House "Librokom", 2013. (In Russian).
3. Kollinz R. *Chetyre sotsiologicheskikh traditsii* [Four Sociological Traditions]. Moscow, Publ. house "Territoriya budushchego", 2009. (In Russian).
4. Osipova E.V. *Sociologiya Emilya Dyurkgeyma* [Sociology of Emile Durkheim]. St. Petersburg, Aleteya Publ., 2001. (In Russian).
5. Dyurkgeym E. *O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sotsiologii* [The Division of Labor. The Method of Sociology]. Moscow, Nauka Publ., 1990. (In Russian).

6. Polyakova N.L., Afanasyev V.V. *Nemetskaya sotsiologiya* [German Sociology]. Moscow, "Kanon + RPOD "Reabilitatsiya", 2010. 448 p. (In Russian).
7. Dayksel A. Ferdinand Tennis [Ferdinand Tönnies]. *Nemetskaya sotsiologiya* [German Sociology], ed. R.P. Shpakova. St. Petersburg, Nauka Publ., 2003. (In Russian).
8. Tennis F. *Obshchnost' i obshchestvo* [Community and Society]. St. Petersburg, "Vladimir Dal" Publ., 2002. (In Russian).
9. Okatov A.V. *Obshchestvennyye organizatsii v regione: traditsii i innovatsii* [Voluntary Associations in Region: Traditions and Innovations]. Tambov, Pershin R.V. Publ., 2006. (In Russian).
10. Naletova I.V., Okatov A.V. *Grazhdanskoe obshchestvo i kul'tura: osobennosti vzaimodeystviya* [Civil Society and Culture: specifics of interaction]. Tambov, TRPO "Business-Science-Society", 2012. (In Russian).

Поступила в редакцию 02.07.2016 г.
Received 2 July 2016

UDC 316.272

SOCIOLOGICAL CONCEPT OF F. TÖNNIES AS THEORETICAL BASIS OF INSTITUTIONALIZATION AND FUNCTIONING OF MODERN VOLUNTARY ASSOCIATIONS' STUDY

Aleksander Vladimirovich OKATOV

Candidate of Sociology, Associate Professor, Head of Theoretical and Applied Sociology Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov, Russian Federation, 392000

E-mail: okatov32@gmail.com

The relevance of the topic is determined by the need to find new approaches to the study of modern voluntary associations as a basic institute of civil society. The purpose of the study is to identify the heuristic potential of the key categories of F. Tönnies' sociological concept in understanding the existence and functioning of a modern civil society. The system, structural and activity approaches are used. The works of classics of sociological thought and the works of modern sociologists, engaged in civil society issues, are used. The result of the study is a comprehensive analysis of F. Tönnies' sociological concept in the context of the formation of the classical sociological theory. The community and the society as a polar social types and stages of social evolution are characterized. The general and specific features of the essential and selective types of will are revealed. The logic of the historical process as the gradual transition from a communal solidarity to social solidarity is analyzed. The thesis of the possibility of using the concepts community and society for describing and analyzing the mechanisms of the genesis and evolution of the institutions of a modern civil society is substantiated. A new look at the nature of civil society organizations as a natural-artificial structures is represented. The process of institutionalization of civil society organizations as the transformation of the natural spontaneous components under the influence of artificial factors is studied through the prism of the sociological concept of F. Tönnies.

Key words: "community"; "society"; essential will; selective will; civil society; non-governmental organizations

DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-7-13

Информация для цитирования:

Окатов А.В. Социологическая концепция Ф. Тённиса как теоретическая основа изучения институционализации и функционирования современных общественных организаций // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2016. Т. 21. Вып. 11 (163). С. 7-13. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-7-13.

Okatov A.V. Sotsiologicheskaya kontseptsiya F. Tennisa kak teoreticheskaya osnova izucheniya institutsionalizatsii i funktsionirovaniya sovremennykh obshchestvennykh organizatsiy [Sociological concept of F. Tönnies as theoretical basis of institutionalization and functioning of modern voluntary associations' study]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2016, vol. 21, no. 11 (163), pp. 7-13. DOI: 10.20310/1810-0201-2016-21-11(163)-7-13. (In Russian).