

DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-188-123-131
УДК 379.82/84+711.424

Параметры формирования социокультурной среды города (к вопросу о специфике социокультурной урбанистики)

Марина Игоревна ДОЛЖЕНКОВА, Татьяна Геннадиевна БОРТНИКОВА

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7656-7028>, e-mail: dolgenkovam@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2947-9409>, e-mail: tatyana_bort@mail.ru

Parameters of the development of social and cultural environment of the city (on the issue of social and cultural urbanism specifics)

Marina I. DOLZHENKOVA, Tatyana G. BORTNIKOVA

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7656-7028>, e-mail: dolgenkovam@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2947-9409>, e-mail: tatyana_bort@mail.ru

Аннотация. Исследование посвящено рассмотрению сущности феномена социально-культурной урбанистики – обширной междисциплинарной области исследований, посвященных городам и процессам формирования городского стиля жизни, городского досуга, преодоления обезличенности, замкнутости и обособленности горожан, их взаимной отчужденности и антипатии. Современный город рассмотрен как специфическая, рационально организованная территория; особый саморазвивающийся целостный организм, где возникает уникально организованная социально-пространственная среда, форма существования определенного социума. Проблематика социокультурной урбанистики связана с массовой городской культурой и отдыхом, в рамках которых разрабатываются проекты рекреационных зон, позитивно влияющих на развитие городских пространств и сообществ, делающих их привлекательными для жителей и туристов. В любой городской среде складываются особые уклад и тип культуры; в структуре населенного пункта формируются функциональные кластеры, интегрирующие быт, труд и отдых горожан. Качество жизни человека во многом зависит от состояния созданной в городе социально-культурной среды (качество жилья, коммунальное обслуживание, связь, торговля, здравоохранение, образование и т. п.). Городская социокультурная среда позиционирована как сложная самоорганизующаяся подсистема городского устройства, характеризующаяся рядом количественных и качественных показателей. Городская среда через способы взаимодействия людей формирует уникальный социально-психологический тип личности, которому свойственна рациональность, подвижность, готовность к изменениям, соподчинение собственных интересов с запросами других, способность преодолевать трудности окружающей действительности. Общими проблемами городской социально-культурной среды являются недостаточная культурно-досуговая инфраструктура; низкий уровень жизни и покупательной способности населения; отсутствие устойчивых культурно-исторических традиций; недостаток активного партнерского взаимодействия организаций сферы культуры, досуга и искусства в решении общегородских проблем.

Ключевые слова: социально-культурная среда города; социокультурная урбанистика; организация городского досуга; проектирование социально-культурной инфраструктуры города

Для цитирования: Долженкова М.И., Бортникова Т.Г. Параметры формирования социокультурной среды города (к вопросу о специфике социокультурной урбанистики) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 188. С. 123-131. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-188-123-131

Abstract. The study is devoted to examining the essence of the phenomenon of social and cultural urbanism – an extensive interdisciplinary field of research devoted to cities and the processes of urban lifestyle formation, urban leisure, overcoming depersonalization, asociality and isolation of citizens, their mutual alienation and antipathy. The modern city is considered as a specific, rationally organized territory; a special self-developing whole organism, where a uniquely organized social and spatial environment arises, the form of existence of a particular society. The problems of social and cultural urbanism are connected with mass urban culture and leisure, within the framework of which projects of recreation zones are being developed that positively affect the development of urban spaces and communities, making them attractive to residents and tourists. In any urban environment, a special way and type of culture develops; in the structure of the settlement functional clusters are formed that integrate the life, work and leisure of citizens. The quality of human life largely depends on the state of the social and cultural environment created in the city (quality of housing, public services, communications, trade, health care, education, etc.). The urban social and cultural environment is positioned as a complex self-organizing subsystem of the urban structure, characterized by a number of quantitative and qualitative indicators. The urban environment through the methods of people interaction forms a unique social and psychological type of personality, which is characterized by rationality, mobility, willingness to change, the subordination of one's own interests to the needs of others, the ability to overcome the difficulties of reality. Common problems of the urban social and cultural environment are insufficient cultural and leisure infrastructure; low living standards and purchasing power of the population; lack of sustainable cultural and historical traditions; lack of active partnership between organizations of the spheres of culture, leisure and art in solving city problems.

Keywords: social and cultural environment of the city; social and cultural urbanism; organization of urban leisure; projecting of social and cultural infrastructure of the city

For citation: Dolzhenkova M.I., Bortnikova T.G. Parametry formirovaniya sotsiokul'turnoy sredy goroda (k voprosu o spetsifike sotsiokul'turnoy urbanistiki) [Parameters of the development of social and cultural environment of the city (on the issue of social and cultural urbanism specifics)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2020, vol. 25, no. 188, pp. 123-131. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-188-123-131 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Проблематика социокультурной урбанистики оказалась в центре внимания современной научной общественности. Она отражает целостную характеристику успешного города, интегрирующую в себе богатую культурную, образовательную и общественную жизнь в сочетании с удобной инфраструктурой и комфортной средой, что обуславливает становление привлекательного для горожан пространства, одновременно центра притяжения для туристов. Данная проблематика оказалась в центре внимания 5 Санкт-Петербургского международного культурного форума (декабрь 2016 г.), а также Московского урбанистического форума (июль 2019 г.).

В том контексте целью исследования является обоснование сущности и специфики социокультурной урбанистики, в задачи исследования входит рассмотрение основных парадигм указанной научной отрасли, конкретизация предмета и проблемного поля соответствующих исследований.

Урбанистика как наука о городе (массштабная междисциплинарная сфера исследований, предметом которых становятся города и процессы их развития) сложилась на рубеже XVIII–XIX веков, и, как самостоятельная отрасль научных знаний, сформировалась в середине XX столетия на стыке социологии, экономики, демографии, географии, философии, культурологии, дизайна и архитектуры. На рубеже XIX и XX веков в России сформировалась оригинальная научная парадигма исторического градоведения (И.М. Гревс, Н.П. Анциферов и др.), которая трактовала городское поселение не только как центр экономической и политической жизни, но и как специфический социокультурный феномен. Несколько позже в ракурсе научных изысканий попали психология, социальная педагогика и социально-культурная деятельность, урбанистические исследования подобной направленности были сосредоточены на проблемах городского стиля жизни, городского досуга, преодоления обезличенности,

замкнутости и обособленности горожан, их взаимной отчужденности и антипатии.

Сегодня в формировании человеческого капитала, создании экономики знаний ведущая роль отводится социально-культурной урбанистике. Идеи социокультурной урбанистики так или иначе были представлены в работах социологов и культурологов. Так, М.С. Каган полагал, что своеобразие и уникальность культурной жизни города обусловлены действием четырех специфических факторов: природного (климатические условия и ландшафт); основной направленности деятельности жителей города; архитектурного и художественно-эстетического облика города (особенности городских искусства и архитектуры, многообразие форм художественной жизни и характер эстетических потребностей горожан) [1]. С.В. Пирогов выделял такую особенность, как социокультурная динамика социальной структуры и культурная мобильность города, совокупно определяющие особенности среды и качество жизни в населенном пункте [2]. В.Г. Ильин социокультурную парадигму понимания города также обуславливал качеством городской жизни, развитием человека, его удовлетворенностью и возможностью выстраивать жизнь в соответствии с ценностями культуры [3, с. 12].

Современный город предстает как специфическая, рационально организованная территория; особый саморазвивающийся целостный организм (синергетическое единство социальных, политических, экономических и ментальных феноменов), развивающийся в соответствии с системой специфических правил и законов, обусловленных не только научными основами градостроительства, но и социокультурными механизмами. В городе возникает уникально организованная социально-пространственная среда, форма существования определенного социума, с особыми материальными и духовными условиями развития и деятельности вовлеченных в него людей.

Соответственно, социально-культурный дискурс изучения городов предполагает рассмотрение сущности, а также поиск условий и закономерностей оптимизации и развития досуговой среды населенного пункта [4, с. 5]. Наряду с определенными самобытностью и однородностью, в городской среде разверты-

вается множество противоречий и проблем сферы культуры и досуга, отличающихся мультикультурностью, гетерогенностью и мобильностью [5]. Средовой подход определяет системное, целостное, комплексное и целенаправленное организационно-педагогическое изучение социально-культурной деятельности по созданию, распространению и освоению материальных и духовных ценностей культуры и досуга; акцентирование внимания на осмыслении структурообразующих аспектов городской жизни. Следовательно, средовые урбанистическая концепция и исследовательская стратегия сочетают технические параметры и социокультурный контент городской жизни.

Вместе с тем развитие городов обусловлено тенденциями социокультурных трансформаций в России. Проблематика социокультурной урбанистики связана с массовой городской культурой и отдыхом, в рамках которых разрабатываются проекты рекреационных зон, интегрированных в уже сформированную городскую среду, позитивно влияющих на развитие городских пространств и сообществ, делающих, в свою очередь, их привлекательными для всех жителей населенного пункта. Именно исследовательские и социокультурные проекты, ориентированные на развитие городских социально-культурных сообществ; создание интересного городского пространства, комфортной, красивой архитектурной среды, новых общественных зон становятся инструментом формирования и основанием устойчивого развития территории.

Непрерывно меняющийся облик города определяется совокупностью таких факторов, как географическое и геополитическое положение, величина (численность населения и пространственная структура), историко-архитектурное наследие, природный ландшафт, промышленная и научная специализация и т. п. Для каждого города предлагается новая функциональная направленность (город-памятник, город-ярмарка и т. п.).

Уклад городской жизни определяется нормированным рабочим днем, актуализирующим проблему свободного от работы и сна времени, возникновением феномена вечернего отдыха. Исходя из этого, качество жизни человека во многом зависит от состояния созданной в городе социально-культурной среды (качество жилья, комму-

нального обслуживания, связи, торговли, здравоохранения, образования и т. п.). Сложная социальная структура города является результатом дифференциации населения по демографическим, классовым, профессиональным, территориальным признакам, образовательному цензу, культурным и коммуникативным интересам и запросам и т. д. В силу этого стратегической задачей является интеграция мыслящих инициативных людей, способных генерировать идеи и способных реализовать их в рамках городской среды. Вместе с тем преобладающей становится социокультурная тенденция человека играющего (*homo ludens*), в рекреации которого доминируют компоненты развлечений, что актуализирует развитие индустрии досуга (дорогие развлекательные и оздоровительные центры, ночные клубы, спортивные бары и т. п.).

Таким образом, городская социокультурная среда – это сложная самоорганизующаяся подсистема городского устройства, характеризующаяся рядом количественных (размеры и возраст городского населения, число учреждений культуры) и качественных (статус города, развитость социальной инфраструктуры, разнообразие социально-демографического состава населения) показателей (разнообразие-однообразие, интегрированность-деинтегрированность, динамичность-статичность [6]. Процесс формирования культурной среды городов ускоряется или замедляется под влиянием хозяйственно-экономических условий, культурных традиций, архитектурных особенностей, близости к столичным центрам и т. п. [7]. Социокультурный потенциал города накапливается гражданами на протяжении столетий и концентрируется в локальных культуре и просвещении. Городская культурная среда формируется и функционирует в процессе реализации региональной социально-культурной политики, в рамках которой социально-культурная деятельность позиционируется в качестве драйвера развития городов, оптимизирующего качество жизни населения, формирующего социально-культурную стратегию развития городов, полноценное развитие культурных сообществ, иницирующих разработку и реализацию государственных федеральных и региональных целевых программ, строительство соответствующей ин-

фраструктурной базы, развитие туристской сферы, межрегиональное и международное сотрудничество. Социально-культурная среда города определяется самоорганизацией общества, иницируется непосредственно людьми – ее носителями. На основании этого правомерно выделить два взаимосвязанных источника социокультурного средоформирования: профессиональную (художественную, архитектурную и градостроительную) и общественную инициативную культуротворческую деятельность.

В рамках градостроительной деятельности социально-культурная среда оформляется посредством различных композиционных доминант, определенных стилевых традиций в застройке [8]. Э.А. Орлова выделяет в качестве значимых характеристик городской среды физическую (предметный мир, плотность населения, городское пространство, внутригородские связи) и экологическую (загрязнение окружающей среды, преобладание в ней искусственных компонентов) составляющие, а также влияние информационного воздействия и особенностей социальной структуры [9].

В структуру социокультурной среды города входят исторически ценные градоформирующие объекты (планировка, застройка, композиция, объемно-пространственные решения, природный ландшафт, охранные и визуальные зоны, археологический слой, соотношение застроенных и озелененных городских территорий, архитектурные памятники, стиль, колористика, декор, масштаб, объем и фактура зданий и сооружений), адекватные природному и созданному человеком окружению.

Общими проблемами городской социально-культурной среды являются недостаточная (неудовлетворительного состояния, не соответствующая нормативной потребности, не отвечающая современным требованиям) культурно-досуговая инфраструктура; низкий уровень жизни и покупательной способности населения; отсутствие устойчивых культурно-исторических традиций; дефицит активного партнерского взаимодействия организаций сферы культуры, досуга и искусства в решении общегородских проблем.

Городскую среду ухудшает шумовая нагрузка, усиливающаяся функционирующими транспортом и оборудованием. В силу указанных обстоятельств отдельные районы го-

рода позиционируются как более престижные на основании критериев удобства размещения, обеспеченности объектами сервиса, загрязненности воздуха, состояния жилищного фонда, архитектурно-эстетического качества застройки и природных ландшафтов, плотности заселения.

Соответственно, гармоничное развитие и функциональное наполнение социокультурного пространства города предполагает наличие в нем разнообразного ресурсного потенциала, позволяющего удовлетворять не только бытовые, но и культурно-досуговые, образовательные, научно-просветительские потребности жителей.

В этом контексте особый феномен – культурно-историческая среда города – специфическое социальное и духовное окружение человека, основанное на сложившихся в локальном пространстве исторических процессах и культурных традициях, реализующих градообразующую, средовую и рекреационную функции. При этом крайне важна живописность обзора культурных и природных ландшафтов, архитектурных ансамблей исторической и современной застройки, достопримечательных и памятных мест, созданных человеком или природой, связанных с историческими событиями, жизнью выдающихся деятелей, бытованием народных художественных промыслов. Сложившаяся привычная социально-культурная среда должна быть максимально сохранена всеми доступными способами, что, по мнению Д.С. Лихачева, крайне важно для обеспечения «духовной оседлости» человека, его нравственной самодисциплины и социальности [6].

В современных условиях важнейшими моделями актуализации культурно-исторической среды становятся музеефикация и создание культурного ландшафта. В модели музеефикации ведущими становятся два пути: «памятник как музей» (архитектурное сооружение как самоценный объект музейного показа) и «памятник под музей» (размещение в конкретном здании музейного учреждения) [10]. Еще одна остро дискуссионная проблема – актуализация объектов индустриального наследия и памятников культурной архитектуры, которую целесообразно разрешать посредством создания на базе индустриального объекта музея-заповедника культурного центра или организации совме-

стного использования объекта музеем и церковью [11, с. 56].

На основе интеграции двух вышеуказанных моделей возникает идея создания этно- и экомузеев, а также урбоскансенов (музеев городской среды под открытым небом) [12]. Популярным направлением решения проблемы актуализации культурного наследия является создание пешеходных улиц и зон. Такой подход стимулирует проведение не только классических экскурсий, но интеллектуальных прогулок-бесед, осуществляемых как профессиональными экскурсоводами, так и любителями-краеведами, проживающими в квартале. Все это позволяет провести реорганизацию городского пространства с целью усиления его социокультурной значимости, также снятия визуального и психоэмоционального напряжения жителей города [13]. Создание культурно-исторической среды обусловлено еще и реализацией интерактивных пространственных арт-объектов (постоянных или разовых, статичных или мобильных), выполняющих социальные, художественные или образовательные функции и обеспечивающих коммуникационные процессы среды, аудитории и историко-культурной ткани города, стимулирующих сотворчество и соучастие горожан и гостей города в совместных арт-практиках [14]. В озелененных пространствах площадей, парков и бульваров должно зайти современное искусство с объектами паблик-арта (объекты стрит-арта, временные скульптуры, световые проекции) и перформансами, уличными музыкой, театром, хореографией, фотографией, живописью и т. п. В связи с этим еще одной проблемой социокультурной урбанистики становится принятие и легитимизация в городской среде граффити как вида стрит-арта. Необходимо выделение для молодых талантливых художников специальных площадок, сопровождаемое официальным утверждением эскизов и месторасположения произведений, получением согласия собственников и осуществлением контроля художественного процесса.

Предложенные модели актуализации городской среды обеспечивают превращение локальных территорий в значительные туристско-рекреационные, просветительские и культурные центры, сохраняющие историко-культурную специфику и уникальность.

Инфраструктура исторического центра города, в совокупности, образует оригинальный текст и образы, обеспечивающие взаимодействие и диалог между жителями города, туристами и культурными ценностями. Вместе с тем функциональная перегрузка исторического ядра городского центра неизбежно ведет к потере уникальности, фрагментарности, несистемности, что актуализирует кардинальные изменения и перепланировку его среды [15]. Поэтому не следует игнорировать создание привлекательной, интересной среды и архитектуры за пределами исторических центров городов.

Сохранение культурно-исторического наследия в городах из года в год приобретает все большую актуальность. Во многих российских городах создаются научно-исследовательские лаборатории по изучению новых форм и расширению социально-культурных возможностей городского пространства. Разрабатывается стратегический прогноз развития не только центра города, но и его периферии, подцентров.

Вместе с тем остаются нерешенными некоторые проблемы социокультурной урбанистики. Наиболее ярко это проявляется в городском социокультурном феномене одиночества в толпе. Протестно-естественно быстрый темп жизни города создает коммуникативные проблемы; психологи и социологи констатируют значительное количество одиноких людей, сообщающих, что рядом нет близких, ощущающих собственную бесполезность и снижение самооценки. Эта отчужденность порождает чувства бессилия (ни на что невозможно повлиять, ничто нельзя изменить), бессмысленности жизни, утраты нравственных норм и критериев поведения, изоляции, замкнутости, в силу которых возникает дереализация (когда человек перестает ярко и адекватно воспринимать происходящее) и деперсонализация (когда человек перестает понимать сам себя, воспринимает себя как бы со стороны). Постепенно затрудняется общение, появляется замкнутость, люди «надевают» своего рода маску, защищающую их от агрессии и безразличия окружающего мира, закрытость и отчужденность со временем становятся чертой характера.

Еще одна проблема – учет при планировании развития социокультурной инфраструктуры так называемого барьера плотно-

сти (при повышении плотности застройки начинаются разнообразные проблемы, связанные с недостаточным и некачественным сервисом, перегруженностью транспортных артерий). Еще одна закономерность развития социокультурной инфраструктуры определяется параметрами оптимального размера города и базируется на обоснованной в 1994 г. итальянским физиком Ч. Марчетти «константой Марчетти» [16; 17]. Согласно этому параметру, оптимальный временной ресурс, который горожане готовы потратить на дорогу до работы или объекта досуга, составляет примерно 50–70 минут, вне зависимости от расстояния и средства транспорта. Жители города не готовы расходовать более получаса в день, чтобы добраться до основных пунктов назначения, они предпочтут найти новую работу или переехать, лишь бы не увеличивать этот временной интервал. Следовательно, константа (стена) Ч. Марчетти определяет размеры города в минутном, часовом и геометрическом измерении, что определяет развитие социокультурной и транспортной инфраструктур, критерии их эффективности и доступности [17]. В этом контексте был сделан вывод о том, что инвестиции в транспортную инфраструктуру приводят к экономии времени в пути, вместо этого люди инвестируют сэкономленное время, в том числе, в сферу досуга.

Попытки ограничить или, напротив, искусственно стимулировать развитие города может привести к неожиданным последствиям – город становится совершенно непригодным для жизни: например, когда (подобно Детройту) на улицах воцаряется организованная или неорганизованная преступность или доминируют маргинальные личности. Отсутствие учета социокультурных традиций также может повлечь проблемы. Например, спроектированное иностранными архитекторами пространство отдыха в форме амфитеатра «Яма» на Хохловской площади Москвы оказалось абсолютно «непросчитанным» социокультурно, что сделало его крайне популярным у молодежи, склонной к асоциальному поведению и пьянству. Такой же недоброй славой пользуется двор «Горка» на Китай-городе.

Восприятие города человеком зависит от особенностей его возраста, культурного развития, интересов, эмоциональной отзывчиво-

сти. Город выглядит по-разному в течение дня, в разное время года, в центре и на окраинах. Кроме того, восприятие города во многом подчиняется закономерностям видеоэкологии (экологическим аспектам визуального восприятия человеком окружающей среды). Человек испытывает потребность в разнообразии зрительного восприятия, в то же время в условиях урбанизации городская среда оказывается «насыщенной» однообразными строениями, что характеризуется как «видеозагрязнение» – увеличение доли агрессивных полей (глухие стены и заборы, монолитное стекло, асфальтовые покрытия, гладкие крыши домов), которые приводят к появлению у человека раздражительности и агрессии [18].

Еще одним аспектом видеоэкологии города является устранение «цветовой загрязненности». В этом контексте важна разработка и реализация модели городской колористики, основанной на идее введения цветowych ограничений, структуры и содержания палитры, правил сочетания разрешенных оттенков, способствующих формированию цветового единства города. Цветовые палитры и схемы являются исходными данными при проектировании объектов городской среды, а также при реализации программ капитального ремонта¹.

Важным аспектом социокультурной среды города является информационное воздействие, которое расширяет доступ к культурным ценностям, открывает возможности самореализации личности. Вместе с тем его чрезмерная интенсивность, невозможность уйти от потока информации приводит к нервно-психическим заболеваниям или к отторжению любой информации, когда человек стремится сохранить свой внутренний мир.

¹ *Зубарева Ю.П.* «Цвета Праздников». Технология колористики города. URL: <https://smd.mirtesen.ru/blog/43032224752/Yuliya-Zubareva-TSveta-Prazdnikov-Tehnologiya-Koloristiki-goroda> (дата обращения: 16.12.2019).

Проблематика социокультурной урбанистики проявляется еще и в том, что город становится пространством межкультурной коммуникации. Различие, разнообразие и диалог культур становятся ключевыми аспектами функционирования современного города, и, соответственно, деятельности его культурных институтов и реализации культурных программ, направленных на создание пространств общения и взаимодействия различных социальных и национальных общностей.

Таким образом, необходимыми условиями для формирования и успешного развития культурных процессов города, а также решения насущных социокультурных задач становятся информационная открытость и взаимная информированность. Обмен информацией происходит в рамках крупных культурно-досуговых событий, которые, в свою очередь, становятся механизмом создания новых городских традиций, достижения долгосрочных социокультурных целей, залогом сотрудничества, объединения усилий. Резко увеличился объем информационного воздействия, осуществляемого через средства массовой коммуникации и рекламу.

Современный житель города не может принадлежать только к одной досуговой общности, поэтому для него чрезвычайно важно усвоить и поддерживать навыки бесконфликтного перехода из одной социокультурной группы или ситуации – в другую, что предполагает подвижность не только в поведении, но и в ценностных ориентациях. Поскольку в каждой досуговой общности складываются свои оценочные эстетические и коммуникативные критерии, стандарты проведения свободного времени, предпочтения в области моды. Тем самым социокультурная урбанистика может быть позиционирована как чрезвычайно актуальная, многоаспектная и перспективная отрасль фундаментальных и прикладных исследований, ориентированных на кардинальную оптимизацию социально-экономических, политических и психологических факторов развития города.

Список литературы

1. *Каган М.С.* Культура города и пути ее изучения // Город и культура: сб. науч. тр. СПб., 1992. С. 15-34.
2. *Пирогов С.В.* Социология города. М., 2004. 208 с.
3. *Ильин В.Г.* Город как концепт культуры: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Ростов н/Д., 2004.
4. *Глазычев В.Л.* Урбанистика. М.: Европа, 2008. 220 с.

5. Гун Г.Е. Урбанистика и художественная культура города // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 1 (29). С. 74-77.
6. Долженкова М.И., Мурзина О.Б. Некоторые тенденции развития социально-культурной инфраструктуры постиндустриального города // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2014. № 2 (130). С. 96-102.
7. Скрипачева И.А. Культурная среда молодых городов // Фундаментальные исследования. 2007. № 11. С. 36-40.
8. Барышников С.В. Городская культурная среда: дис. ... канд. филос. наук. Воронеж, 1999. 158 с.
9. Орлова Э.А. Современная городская культура и человек. М.: Наука, 1987. 192 с.
10. Буров В.Ф. Взаимодействие человека и культурно-исторической среды: дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 1999. 135 с.
11. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012.
12. Мастеница Е.Н. Музеефикация промышленного наследия: опыт и перспективы // Музей. 2012. № 5. С. 4-11.
13. Мастеница Е.Н. Урбоскансен: pro et contra // Институты памяти в меняющемся мире: сб. ст. по материалам Междунар. науч. конф. СПб., 2013. С. 55-63.
14. Витюк Е.Ю. Городская среда как арт-объект // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 364. С. 43-48.
15. Медведев М.А. Взаимодействие интерактивных арт-практик с городской средой // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2010. № 2. С. 81-84.
16. Шулепова Э.А. Культурная среда исторического города: методология изучения и трансляция // Культурологический журнал. 2011. № 214. Статья 3. URL: http://www.crjournal.ru/rus/journals/59.html&j_id=6 (дата обращения: 25.06.2015).
17. Marchetti C. Mobility: On the Potential and the Effects of Introducing Maglevs in the European Transport System. 1994. URL: <http://www.cesaremarchetti.org/archive/scan/MARCHETTI-054.pdf> (accessed: 25.06.2015).
18. Зубец А.Ж. Совершенствование системы управления качеством транспортной инфраструктуры города: дис. ... канд. экон. наук. М., 2016. 151 с.

References

1. Kagan M.S. Kul'tura goroda i puti eye izucheniya [City culture and ways of its study]. *Gorod i kul'tura* [City and Culture]. St. Petersburg, 1992, pp. 15-34. (In Russian).
2. Pirogov S.V. *Sotsiologiya goroda* [Sociology of the City]. Moscow, 2004, 208 p. (In Russian).
3. Ilin V.G. *Gorod kak kontsept kul'tury: avtoref. dis. ... d-ra sotsiol. nauk* [City as a Concept of Culture. Dr. soc. sci. diss.]. Rostov-on-Don, 2004. (In Russian).
4. Glazyshev V.L. *Urbanistika* [Urbanism]. Moscow, Evropa Publ., 2008, 220 p. (In Russian).
5. Gun G.E. Urbanistika i khudozhestvennaya kul'tura goroda [Urbanistics and city artistic culture]. *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kul'tury i iskusstv – Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*, 2012, no. 1 (29), pp. 74-77. (In Russian).
6. Dolzhenkova M.I., Murzina O.B. Nekotoryye tendentsii razvitiya sotsial'no-kul'turnoy infrastruktury postindustrial'nogo goroda [Some tendencies of development of welfare infrastructure of post-industrial city]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2014, no. 2 (130), pp. 96-102. (In Russian).
7. Skripacheva I.A. Kul'turnaya sreda molodykh gorodov [The cultural environment of young cities]. *Fundamental'nyye issledovaniya – Fundamental Research*, 2007, no. 11, pp. 36-40. (In Russian).
8. Baryshnikov S.V. *Gorodskaya kul'turnaya sreda: dis. ... kand. filos. nauk* [Urban Cultural Environment. Cand. phil. sci. diss.]. Voronezh, 1999, 158 p. (In Russian).
9. Orlova E.A. *Sovremennaya gorodskaya kul'tura i chelovek* [Contemporary Urban Culture and People]. Moscow, Nauka Publ., 1987, 192 p. (In Russian).
10. Burov V.F. *Vzaimodeystviye cheloveka i kul'turno-istoricheskoy sredy: dis. ... kand. filos. nauk* [Interaction Between Man and the Cultural and Historical Environment. Cand. phil. sci. diss.]. Krasnoyarsk, 1999, 135 p. (In Russian).
11. Kaulen M.E. *Muzeyifikatsiya istoriko-kul'turnogo naslediya Rossii* [Museumfication of the Historical and Cultural Heritage of Russia]. Moscow, 2012. (In Russian).
12. Mastenitsa E.N. *Muzeyifikatsiya promyshlennogo naslediya: opyt i perspektivy* [Museumfication of industrial heritage: experience and perspectives]. *Muзей* [Museum], 2012, no. 5, pp. 4-11. (In Russian).

13. Mastenitsa E.N. Urboscansen: pro et contra [Urboscansen: pro et contra]. *Sbornik statey po materialam mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Instituty pamyati v menyayushchemsya mire»* [Proceedings of the International Scientific Conference “Memory Institutions in a Changing World”]. St. Petersburg, 2013, pp. 55-63. (In Russian).
14. Vityuk E.Y. Gorodskaya sreda kak art-ob”yekt [Urban environment as an art object]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2012, no. 364, pp. 43-48. (In Russian).
15. Medvedev M.A. Vzaimodeystviye interaktivnykh art-praktik s gorodskoy sredoy [Interaction of interactive art practices with the urban environment]. *Akademicheskii vestnik UralNIIProyekt RAASN* [Academic Bulletin URALNIIPROEKT RAASN], 2010, no. 2, pp. 81-84. (In Russian).
16. Shouleпова E.A. Kul’turnaya sreda istoricheskogo goroda: metodologiya izucheniya i translyatsiya [Cultural milieu in historical town: research methodologies and translation]. *Kul’turologicheskii zhurnal – Journal of Cultural Research*, 2011, no. 2 (4), art. 3. (In Russian). Available at: http://www.crjournal.ru/rus/journals/59.html&j_id=6 (accessed 25.06.2015).
17. Marchetti S. *Mobility: On the Potential and the Effects of Introducing Maglevs in the European Transport System*, 1994. Available at: <http://www.cesaremarchetti.org/archive/scan/MARCHETTI-054.pdf> (accessed 25.06.2015).
18. Zubets A.Z. *Sovershenstvovaniye sistemy upravleniya kachestvom transportnoy infrastruktury goroda: dis. ... kand. ekon. nauk* [Improving the Quality Management System of the City’s Transport Infrastructure. Cand. econom. sci. diss.]. Moscow, 2016, 151 p. (In Russian).

Информация об авторах

Долженкова Марина Игоревна, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой культуроведения и социокультурных проектов. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: dolgenkovam@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7656-7028>

Бортникова Татьяна Геннадиевна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: tatyana_bort@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2947-9409>

Конфликт интересов отсутствует.

Для контактов:

Бортникова Татьяна Геннадиевна
 E-mail: tatyana_bort@mail.ru

Поступила в редакцию 24.01.2020 г.
 Поступила после рецензирования 21.02.2020 г.
 Принята к публикации 20.03.2020 г.

Information about the authors

Marina I. Dolzhenkova, Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Cultural Studies and Social and Cultural Projects Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: dolgenkovam@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7656-7028>

Tatyana G. Bortnikova, Doctor of Cultural Studies, Professor, Professor of Foreign Philology and Applied Linguistics Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: tatyana_bort@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2947-9409>

There is no conflict of interests.

Corresponding author:

Tatyana G. Bortnikova
 E-mail: tatyana_bort@mail.ru

Received 24 January 2020
 Reviewed 21 February 2020
 Accepted for press 20 March 2020