

DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-192-200  
УДК 93/94+327.54+327.56

## **К вопросу о формировании идеи миротворчества (на примере Суэцкого кризиса 1956 года)**

**Дарья Михайловна ПОКРОВСКАЯ**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5013-4515>, e-mail: [d.pokrovskaya68@gmail.com](mailto:d.pokrovskaya68@gmail.com)

## **To the issue of the formation of peacekeeping idea (on the example of the Suez Crisis of 1956)**

**Daria M. POKROVSKAYA**

Derzhavin Tambov State University  
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5013-4515>, e-mail: [d.pokrovskaya68@gmail.com](mailto:d.pokrovskaya68@gmail.com)

**Аннотация.** Суэцкий кризис 1956 г. по праву считается одним из самых острых региональных конфликтов периода «холодной войны». В конфликт оказались вовлечены две из пяти стран-участниц Совета Безопасности, которые активно пользовались правом вето в отношении любых попыток урегулирования, что парализовало существующий механизм разрешения конфликтов в рамках ООН. Разногласия «великих» держав угрожали перерасти из дипломатического противостояния в военное, а сам конфликт из регионального в глобальный. Однако выход нашелся на одной из Специальных сессий Генеральной Ассамблеи, где канадец Л.Б. Пирсон представил свою идею урегулирования конфликта путем создания Чрезвычайных вооруженных сил ООН. Посвящено идее создания миротворческих сил ООН, основоположником которой является канадский дипломат Л.Б. Пирсон. Целью данного исследования является анализ роли Л.Б. Пирсона в формировании идеи миротворчества, на примере участия в урегулировании Суэцкого кризиса. Рассмотрены исторические аспекты и условия создания Чрезвычайных вооруженных сил, проведен их сравнительный анализ с первыми наблюдательными миссиями ООН, обоснованы принципы, ставшие основой функционирования миротворческих сил. Сделан вывод, что именно идеи Л.Б. Пирсона способствовали разрешению одного из самых острых кризисов второй половины XX века, а создание миротворческих сил доказало эффективность деятельности ООН по поддержанию международного мира и безопасности, урегулированию конфликтов, а также заложило основу современного миротворчества.

**Ключевые слова:** миротворчество; ООН; Л.Б. Пирсон; внешняя политика Канады; Суэцкий кризис; Чрезвычайные вооруженные силы ООН

**Для цитирования:** *Покровская Д.М.* К вопросу о формировании идеи миротворчества (на примере Суэцкого кризиса 1956 года) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 184. С. 192-200. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-192-200

**Abstract.** The Suez Crisis of 1956 is considered one of the most acute regional conflicts of the Cold War period. Two of the five member states of the Security Council were involved in the conflict, who actively exercised the right of “veto” during any attempts at settlement, which paralyzed the existing mechanism for resolving conflicts within the UN. The disagreements of the “great” powers threatened to grow from a diplomatic confrontation into a military one, and conflict from regional to global. The solution was found at one of the sessions of the General Assembly, where Canadian L.B. Pearson presented his idea of resolving the conflict by creating the UN Emergency Forces. The study is devoted to the idea of creating a UN peacekeeping force, the founder of which is Canadian diplomat L.B. Pearson. The purpose of this study is to analyze the role of L.B. Pearson

in the formation of the idea of peacekeeping, on the example of participation in the settlement of the Suez Crisis. We discuss the historical aspects and conditions for the creation of the UN Emergency Forces, a comparative analysis was conducted with the first observation missions of the UN, substantiate principles, which became the basis for the functioning of peacekeeping forces. We draw conclusion that it was L.B. Pearson's ideas that contributed to the resolution of one of the most acute crises of the second half of the 20th century, and the creation of peacekeeping forces proved the effectiveness of the UN in maintaining international peace and security, conflict resolution, and also laid the foundation for modern peacekeeping.

**Keywords:** peacekeeping; UN; Lester B. Pearson; Canadian foreign policy; Suez Crisis; UN Emergency Force

**For citation:** Pokrovskaya D.M. K voprosu o formirovani i idei mirotvorchestva (na primere Suet'skogo krizisa 1956 goda) [To the issue of the formation of peacekeeping idea (on the example of the Suez Crisis of 1956)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2020, vol. 25, no. 184, pp. 192-200. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-184-192-200 (In Russian, Abstr. in Engl.)

На протяжении многих столетий ученые, политики и общественные деятели пытались осмыслить идею миротворчества. Сегодня этот феномен ассоциируется, в основном, с проблемами международной безопасности. В связи с ростом числа современных региональных конфликтов вопросы изучения миротворческих процессов становятся все более актуальными. Однако количество современных отечественных исследований по проблеме формирования идеи современного миротворчества значительно уступает количеству работ зарубежных авторов, некоторые аспекты данного процесса изучены недостаточно. Этот факт доказывает необходимость изучения феномена миротворчества в российской науке.

Миротворческая деятельность ООН ведет свой отсчет еще с 1947 г. – с момента создания первых наблюдательных миссий. Однако идея формирования современных миротворческих сил восходит к проблеме урегулирования Суэцкого кризиса 1956 г., который является отправной точкой функционирования Чрезвычайных вооруженных (миротворческих) сил ООН, изменивших подход к проблемам урегулирования региональных конфликтов. Особая роль в этом процессе принадлежит канадскому дипломату Л.Б. Пирсону. Анализ роли Л.Б. Пирсона в урегулировании Суэцкого кризиса и формировании идеи миротворчества представляет собой основную цель данного исследования.

Попытки создания универсального механизма урегулирования конфликтов прослеживаются в самой идее создания и функционирования Организации Объединенных Наций. В 1945 г., после завершения Второй

мировой войны, странами-победительницами была основана ООН, одной из своих главных целей провозглашавшая: «Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира»<sup>1</sup>. Также в ее Уставе были закреплены принципы системы коллективной безопасности, что свидетельствовало о желании стран-победительниц выработать общий механизм предотвращения и урегулирования конфликтов.

Сегодня ООН осуществляет свою деятельность по поддержанию мира и безопасности различными средствами: превентивной дипломатией, предупреждающей возникновение споров между сторонами и предотвращающей перерастание существующих разногласий в конфликты, а также ограничивающей их распространение по мере возникновения; миротворчеством, направленным на достижение согласия между враждующими сторонами, с помощью мирных средств, предусмотренных Уставом ООН и поддержанием мира методом присутствия в местах возникновения конфликтов военного, полицейского и гражданского персонала ООН с согласия всех заинтересованных сторон. Современное миротворчество расширяет воз-

<sup>1</sup> Устав Организации Объединенных Наций. Сан-Франциско, 1945.

возможности как для предотвращения конфликтов, так и для установления мира; миростроительством, заключающимся в постконфликтной деятельности по восстановлению, устранению причин конфликта и условий их возобновления<sup>2</sup>.

Опыт Первых Чрезвычайных вооруженных сил положил начало эффективной миротворческой деятельности ООН. Сегодня участие в миротворческих процессах является престижным для государств и военнослужащих. Присутствие миротворческого контингента является необходимым элементом поддержания мира и безопасности. На сегодняшний момент ООН осуществило всего 71 операцию по поддержанию мира, а в 1988 г. Миротворческие войска ООН были награждены Нобелевской премией мира.

Однако, прежде чем ООН доказала свою эффективность в урегулировании вооруженных конфликтов, ей пришлось пройти долгий опытный путь. Первыми серьезными международными конфликтами, в урегулировании которых, еще в начале своего пути, пришлось принять участие ООН, стали арабо-израильский и индо-пакистанский.

В апреле 1947 г. Великобритания обратилась к Генеральной Ассамблее ООН, как к правопреемнице Лиги Наций, с просьбой о включении вопроса Палестины в повестку дня очередной сессии<sup>3</sup>. Британское правительство объявило, что оно больше не может применять свои обязанности в подмандатной Палестине и попросило дать соответствующие рекомендации на основании статьи 10 Устава ООН<sup>4</sup> относительно будущего Палестинского государства<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> UNO. An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peacekeeping. N. Y., 1992.

<sup>3</sup> Официальные отчеты Второй сессии Генеральной Ассамблеи. Дополнение 11. Специальная комиссия ООН по вопросам Палестины. Т. 1. Нью-Йорк, 1958.

<sup>4</sup> «Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом, и, за исключениями, предусмотренными статьей 12, делать рекомендации Членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или и Членам Организации и Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам»; Устав Организации Объединенных Наций. Сан-Франциско, 1945.

<sup>5</sup> Официальные отчеты Второй сессии Генеральной Ассамблеи. Дополнение 11. Специальная комиссия ООН по вопросам Палестины. Т. 1. Нью-Йорк, 1958.

В ноябре 1947 г. Генеральная Ассамблея утвердила план раздела подмандатных территорий Палестины, который предусматривал создание арабского и еврейского государства. Следует отметить, что канадский дипломат Л.Б. Пирсон, возглавлявший один из комитетов генеральной Ассамблеи ООН, впервые проявил себя как посредника в ближневосточном урегулировании уже в 1947 г.: как представитель Канады он внес значительный вклад в разработку плана раздела Палестины [1, с. 84].

После окончания мандата в 1948 г. было провозглашено независимое государство Израиль, и в тот же день арабскими странами были инициированы военные действия, в результате чего локальный конфликт перерос в региональный – ближневосточный.

В ответ на это Совет Безопасности ООН принял Резолюцию № 50, в которой призвал стороны к прекращению боевых действий. Соблюдение условий Резолюции был призван курировать Орган Организации Объединенных Наций по управлению за соблюдением перемирия (ОНВУП), в который вошла группа военных наблюдателей во главе с посредником ООН<sup>6</sup>.

Параллельно на Среднем Востоке назревал еще один конфликт – индо-пакистанский. В августе 1947 г. Индия и Пакистан также получили независимость. Регион Кашмир, согласно Акту о независимости Индии, получил право присоединиться к одному из этих государств в соответствии с собственным выбором<sup>7</sup>. Присоединившись к Индии, Кашмир, почти половина территории которого была населена мусульманами, стал предметом острого конфликта между этими государствами, которые вскоре развернули военные действия.

ООН очень быстро отреагировала на происходящее, и вскоре Совет Безопасности принял Резолюцию № 39, которая учредила создание Комиссии ООН для Индии и Пакистана (КООНИП), с целью осуществления

<sup>6</sup> Резолюция № 50 (1948) от 29 мая 1948 г. (S/801). Резолюции и решения Совета Безопасности за 1948 г. Официальные отчеты. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций, 1964.

<sup>7</sup> Indian Independence Act. 1947. URL: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga\\_19470030\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga_19470030_en.pdf) (accessed: 18.06.2019).

посредничества между конфликтующими сторонами<sup>8</sup>.

Миссии наблюдателей ОНВУП и КО-ОНИП стали своеобразными родоначальниками миротворческих акций ООН и служат примером осуществления первых операций по наблюдению и контролю, которые являются предшественниками грандиозного проекта – создания Чрезвычайных вооруженных сил ООН. Отличительной чертой первых миссий являлся факт невозможности их представителей иметь и применять оружие – их деятельность носила исключительно наблюдательный характер.

Анализируя деятельность первых наблюдательных миссий ООН, можно прийти к выводу о том, что трансформация идеи органов по наблюдению, сменившаяся идеей вооруженных миротворческих сил, способствовала более активному воздействию на урегулирование конфликтов, так как, в отличие от ОНВУП и КОНИП, ЧВСООН осуществляли не только функции наблюдения и контроля за соблюдением рекомендаций ООН, но и являлись буфером между враждующими сторонами, а также обеспечивали вывод иностранных войск с территории конфликта.

Создание Первых Чрезвычайных вооруженных сил ООН (ЧВСООН), которые были учреждены с целью обеспечения прекращения военных действий и урегулирования кризиса на Ближнем Востоке, разгоревшегося в 1956 г., стало важным шагом по поддержанию международной безопасности. Конфликт, известный как Суэцкий кризис или Тройственная агрессия, развернулся вокруг Суэцкого канала, который был построен в XIX веке в Египте Францией, но позднее акции были выкуплены Великобританией. Несмотря на обретение независимости Египтом в 1936 г., британские войска сохранили свои позиции в зоне канала. С конца 1940-х гг., ввиду роста египетского национализма и поддержки британским правительством Израиля, отношения между Великобританией и Египтом начали резко ухудшаться. Так, проблемы, оставшиеся нерешенными на протяжении долгих лет, в итоге привели к серьезному конфликту. Осложнению отношений способствовали также и реалии «холодной

войны». После революции в Египте и прихода к власти Г. Насера был взят курс на активное сотрудничество со странами советского блока, в частности, в военной сфере. Ссылаясь на этот факт, США и Великобритания, в июне 1956 г. отказались от обещанного ранее финансирования жизненно важной для Египта Асуанской плотины [2, с. 104]. В ответ на это Г. Насер подписал Акт о национализации Суэцкого канала, с целью финансирования строительства плотины путем взимания пошлин от прохода судов по каналу. Тогда же Египет отказался предоставить право судоходства по каналу Израилю, в результате чего произошел новый виток обострения отношений между этими странами, трансформировавшийся в международный конфликт.

Попытки мирного урегулирования Суэцкого кризиса не увенчались успехом. В октябре 1956 г. конфликт перестал быть дипломатическим и перерос в военное противостояние – Синайский полуостров был оккупирован израильской армией, а французские и британские вооруженные силы сначала инициировали воздушную атаку Египта, а в начале ноября перешли к наземной военной операции. Так, шаткий послевоенный мир оказался на грани новой крупномасштабной войны.

ООН, призванная поддерживать международный мир, столкнулась, на первый взгляд, с тупиковой ситуацией: две из пяти великих держав – постоянных членов Совета Безопасности пошли на применение силы, противореча нормам международного права и нарушая суверенитет Египта. Не меньшую тревогу вызывала возможность прямой конфронтации США и СССР, который, в свою очередь, предлагал Г. Насеру военную помощь, в том числе готовился ввести в Египет около 50 тысяч военнослужащих. Так, кризис представлял опасность распространиться за пределы Суэца, создавая угрозу миропорядку и имея реальную возможность перерасти в крупномасштабное столкновение между мировыми державами. Кроме того, кризис угрожал разрушить Содружество наций и заклеить две метрополии как агрессоров. Таким образом, на плечи ООН ложилась огромная ответственность – найти выход из кризиса при минимальных потерях [3, с. 76].

<sup>8</sup> Резолюция № 39 (1948) Совета Безопасности ООН от 20 января 1948 г. (S/654).

В рамках Совета Безопасности ООН не удалось прийти к единому решению по урегулированию кризиса. Проекты резолюций, вносимые США, а позднее СССР, подвергались праву вето со стороны Великобритании и Франции, вследствие чего вопрос был передан Генеральной Ассамблее, которая имела полномочия принимать решения, предусматривающие мирное урегулирование международных споров<sup>9</sup>.

2 ноября 1956 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию № 997, призывающую все страны, вовлеченные в конфликт, а не только Израиль, как это было в предшествующих вариантах, прекратить огонь и вывести войска за установленные демаркационные линии. Египту и Израилу надлежало вернуться к границам и соблюдать условия, установленные Родосскими соглашениями 1949 г.<sup>10</sup>

Несмотря на усилия Генеральной Ассамблеи, военные действия на территории Суэцкого канала продолжались. Игнорируя Резолюцию, англо-французские войска развернули наземную военную операцию. Причиной неэффективности Резолюции стал ее рекомендательный характер и отсутствие конкретного механизма реализации.

Эффективный план реализации Резолюции и урегулирования кризиса был предложен канадским дипломатом Л.Б. Пирсоном. Именно он является автором идеи современного миротворчества – создания Чрезвычайных вооруженных сил ООН. Л.Б. Пирсон проявил редкую изобретательность и решительность в попытке согласования позиций между конфликтующими сторонами. Э. Коэн отмечает, что Суэц стал «отличной возможностью для Л.Б. Пирсона показать свои таланты, выкованные в дипломатической карьере, которая в этот период достигла своего апогея» [4]. На экстренном заседании Генеральной Ассамблеи ООН Л.Б. Пирсон, занимавший пост Государственного секретаря Канады по иностранным делам, предложил создать Чрезвычайные вооруженные силы ООН с целью установления и поддержания мира между конфликтующими сторонами до

того момента, пока не будет достигнуто официальное мирное соглашение. Как только британские, французские и израильские войска будут выведены из Египта, роль миротворческих сил подразумевала создание буфера между египетской и израильской армиями<sup>11</sup>. Идея Л.Б. Пирсона заключалась в том, чтобы заставить ООН взять на себя ответственность за прекращение конфликта, с условием, что это должно быть «нечто большее, чем дипломатический трюк» [5], и инициатива создания миротворческих сил оказалась наилучшим вариантом ее воплощения.

Л.Б. Пирсон верил в идею миротворчества и в возможность ее реализации в рамках ООН, обладающей особыми полномочиями и авторитетом. Он считал, что созданные силы не должны представлять собой разовую акцию и способствовать не только разрешению Суэцкого кризиса, путем принуждения к миру, но и создать эффективную базу для дальнейшей работы ООН в рамках урегулирования возможных конфликтов в будущем. Как отмечает А. Чапник, Л.Б. Пирсон подразумевал под идеей этих сил «в большей степени постоянную армию ООН, чем группу легковооруженных некомбатантов» [6, с. 107]. Выступая на заседании Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке, он отметил, что «мир – это гораздо больше, чем прекращение огня»<sup>12</sup>.

Хотя первоначально идея Л.Б. Пирсона не получила поддержки, по мере ухудшения ситуации государства начали возвращаться именно к этому варианту, возможно, усматривая в нем свою выгоду. Например, США опасались расширения Советского присутствия в регионе и считали, что план Л.Б. Пирсона позволит стабилизировать ситуацию на Ближнем Востоке [3, с. 77], Великобритания и Франция надеялись выиграть время, полагая, что переговоры о создании миротворческих сил затянутся, а формирование контингента займет еще большее время [7, с. 575], по этой причине проект создания миротворческих сил был выгоден сторонам конфликта.

В мемуарах Л.Б. Пирсон признается, что обеспечил себе сильную позицию еще до официального представления проекта резо-

<sup>9</sup> Устав Организации Объединенных Наций. Сан-Франциско, 1945.

<sup>10</sup> Резолюция 998 (ES-1). 563 пленарное заседание 4 ноября 1956 г. // Резолюции, принятые генеральной Ассамблеей ООН на Первой Чрезвычайной специальной сессии с 1 по 10 ноября 1956 г. Нью-Йорк, 1956.

<sup>11</sup> Видеофрагмент речи Л.Б. Пирсона на Чрезвычайной специальной сессии ООН 3 ноября 1956 г. URL: [http://www.suezcrisis.ca/video\\_pearson.html](http://www.suezcrisis.ca/video_pearson.html) (дата обращения: 20.06.2019).

<sup>12</sup> Там же.

люции. Накануне его команда поработала над неофициальным распространением проекта в кулуарах ООН, в том числе постоянный представитель Египта незамедлительно донес идею Л.Б. Пирсона до Г. Насера, и тот согласился с ней [5]. Результатом искусного лоббирования и дипломатических усилий канадского дипломата стала поддержка его проекта не только странами-участницами конфликта, но и сторонними государствами. Проект решительно поддержали страны Движения неприсоединения и США. 4 ноября 1956 г. подавляющим большинством голосов (ни одного голоса «против») была принята Резолюция № 998 Генеральной Ассамблеи ООН, которая предусматривала немедленное поручение генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду в течение 48 часов представить доклад о создании Первых Чрезвычайных вооруженных сил ООН<sup>13</sup>. Это ознаменовало начало процесса формирования и создания миротворческих сил ООН.

В рамках организации была проведена колоссальная работа над реализацией проекта. Генеральный Секретарь ООН Д. Хаммершельд, министр иностранных дел Канады Л.Б. Пирсон, советник по правовым вопросам Э. Кордые, заместитель Генерального Секретаря ООН Р. Банче, глава ОНВУП Э. Бернс, постоянный представитель США в ООН Г. Лодж, а также делегаты Колумбии, Норвегии и Индии работали над созданием проекта в круглосуточном режиме. Дипломаты осознавали необходимость принятия во внимание даже малейших нюансов, чтобы работа ЧВС была наиболее эффективной. В числе первостепенных вопросов было назначение Главнокомандующего. В качестве командира сил особого назначения, Д. Хаммершельд предложил кандидатуру генерал-майора Э. Бернса, командующего ОНВУП в Палестине. Ему же было поручено сформировать штат по управлению силами на месте, а также Э. Бернс был уполномочен назначить офицерский состав. Рекомендации Генерального секретаря легли в основу Резолюций Генеральной Ассамблеи ООН № 1000, согласно которой Чрезвычайные вооруженные силы ООН подчинялись Главнокомандую-

<sup>13</sup> Резолюция 998 (ES-1). 563 пленарное заседание 4 ноября 1956 г. // Резолюции, принятые генеральной Ассамблеей ООН на Первой Чрезвычайной специальной сессии с 1 по 10 ноября 1956 г. Нью-Йорк, 1956.

щему ЧВСООН, которым был назначен канадец – генерал-майор Э. Бернс<sup>14</sup>.

В то время как Генеральный секретарь завершал работу над принципами функционирования ЧВС, Совет Безопасности собрался по просьбе Советского Союза и предложил государствам-членам оказать военную помощь Египту, особенно со стороны СССР и США, если военное вмешательство Франции, Великобритании и Израиля против Египта не прекратится в течение 12 часов [8]. Проект не был принят. Тогда же СССР отправил ноты участникам кризиса, что готов прибегнуть к военному вмешательству, чтобы остановить агрессию в Египте, и президенту США Д.Д. Эйзенхауэру с предложением объединить свои силы, чтобы остановить англо-французскую интервенцию на Ближнем Востоке. Угроза советского военного вмешательства повлияла на решение о невключении в состав миротворческих сил постоянных членов Совета Безопасности, и более того, была исключена возможность участия в них англо-французских войск, США и Советского Союза.

Результатом усиленной работы дипломатов, во главе с Д. Хаммершельдом и Л.Б. Пирсоном, с 4 по 7 ноября 1956 г. был принят ряд резолюций, регулирующих создание и деятельность Первых Чрезвычайных вооруженных сил ООН.

Развертывание миротворческих сил предполагалось лишь с согласия принимающей стороны. Существовали некоторые разногласия между Г. Насером и Д. Хаммершельдом о свободе передвижения контингентов по территории Египта, их подсудность местному законодательству, составе и порядке вывода войск ООН с территории государства, однако к февралю 1957 г. общими дипломатическими усилиями они были преодолены [3, с. 77].

С учетом положений Главы VI Устава ООН, которая предусматривала только мирные способы урегулирования конфликтов, применение силы миротворческим войскам разрешалось только в целях самообороны<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Резолюция 1000 (ES-1). 556 пленарное заседание 5 ноября 1956 г. // Резолюции, принятые генеральной Ассамблеей ООН на Первой Чрезвычайной специальной сессии с 1 по 10 ноября 1956 г. Нью-Йорк.

<sup>15</sup> Устав Организации Объединенных Наций. Сан-Франциско, 1945.

Отличительной чертой Первых Чрезвычайных вооруженных сил ООН были: согласие на их применение всех сторон конфликта, ограничения миротворцев в применении силы, исключение из участия в миротворческих силах военного контингента стран – постоянных членов Совета Безопасности ООН, а также беспристрастность миротворцев.

В состав Первых Чрезвычайных вооруженных сил ООН вошли контингенты из Бразилии, Колумбии, Дании, Индонезии, Норвегии, Финляндии, Канады, Швеции и Югославии, численность которых достигла 6000 человек к февралю 1957 г. Следует отметить, что свои войска предлагали и другие страны.

Когда канадское руководство предложило создание миротворческих сил, канадцы с энтузиазмом восприняли эту идею и руководство страны рекомендовало участие Канады в таких силах. Канада предлагала к участию группу батальонов от 1000 до 1500 военнослужащих, оснащенных полным оборудованием и мобильной базой. Однако руководство Египта посчитало, что разумнее было бы не допускать канадский контингент, одетый в британскую военную форму и отличавшийся от английских военных только значками ООН: египетскому руководству было бы сложно объяснить египетской общественности, почему британские войска были заменены канадскими. Такова была официальная позиция А. Насера. Так, руководство ООН пришло к выводу о необходимости введения единой отличительной формы для миротворческого контингента – голубых беретов [5].

Результат не заставил ждать – к концу 1956 г. англо-французские войска были выведены с территории конфликта, израильская армия покинула Синай к 1958 г., а восстановление судоходства по каналу произошло уже весной 1957 г.

В результате активной и слаженной деятельности в рамках ООН, при посредничестве Л.Б. Пирсона, был разрешен один из самых острых международных конфликтов периода «холодной войны». ООН доказала свою эффективность в поддержании международной безопасности и урегулировании конфликтов, а главный идеолог и автор идеи миротворчества канадец Л.Б. Пирсон был удостоен Нобелевской премии мира.

Заслуга Л.Б. Пирсона заключалась не только в формировании и реализации идеи создания миротворческих сил ООН с целью разрешения конфликтов. Е.В. Исраелян считает важным тот факт, что он, дипломат из Канады, смог добиться принятия своих предложений и обеспечил их практическую реализацию [9, с. 144]. Участие в урегулировании Суэцкого кризиса способствовало трансформации роли Канады на Ближнем Востоке с позиции стороннего наблюдателя до позиции небольшой региональной заинтересованной стороны, а «ближневосточный вихрь», на протяжении следующих десятилетий, представлял собой один из главных канадских интересов в сфере безопасности [10, с. 314].

Кроме того, участие Л.Б. Пирсона в урегулировании Суэцкого кризиса вывело Канаду на новый уровень в определении политического веса «средних» держав. Еще в 1945 г. на конференции в Сан-Франциско канадская делегация использовала концепт «средней» державы для обоснования своих притязаний на участие в мировых политических процессах [11, с. 172]. В процессе урегулирования кризиса Канада стала флагманом независимого от «великих» держав движения в рамках ООН и доказала приверженность методам многосторонней дипломатии и консенсуса в международных делах.

### Список литературы

1. *Покровская Д.М.* Проблема раздела Палестины в контексте дипломатической деятельности Лестера Пирсона // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 2. С. 80-86.
2. *Исраелян Е.В.* Лестер Пирсон и «Золотое десятилетие» канадской дипломатии // США и Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 7. С. 95-109.
3. *Занарий Ю.В.* ООН и Суэцкий кризис: у истоков миротворческих операций // Международные отношения в XX–XXI вв.: материалы Междунар. науч. конф. в рамках Первых Чемпаловских чтений, посвящ. 100-летию со дня рождения проф. И.Н. Чемпалова (1913–2008). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. С. 76-80.

4. *Cohen A.* Extraordinary Canadians *Lester B. Pearson*. Toronto: Penguin Canada, 2011. 232 p.
5. *Pearson L.* *Mike: The Memoirs of the Right Honorable Lester B. Pearson*. Vol. 2. 1948–1957. Toronto, University of Toronto Press, 1973.
6. *Chapnick A.* Lester Pearson and the concept of peace: enlightened realism with a human touch // *Peace and Change*. 2010. № 1. P. 104-122.
7. *Пелипась М.Я.* Суэцкий кризис 1956 года // *Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива*: сб. ст. М., 2003. С. 543-581.
8. Телеграмма министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова постоянному представителю СССР при ООН А.А. Соболеву // *Ближневосточный конфликт. Из документов Архива внешней политики Российской Федерации. 1947–1967: в 2 т. / отв. ред. В.В. Наумкин. М.: МФД, 2003. 608 с. Т. 1. 1947–1956.*
9. *Исраелян Е.В.* Канадская дипломатия 1940–1950-х годов: персоналии и подходы // *Новая и новейшая история*. 2017. № 6. С. 141-151.
10. *Donaghy G.* The politics of accommodation: Canada, the Middle East and the Suez Crisis, 1950–1956 // *International Journal: Canada's Journal of Global Policy Analysis*. 2016. Vol. 71. P. 313-327. DOI 10.1177/0020702016643261
11. *Жуковская Н.Ю.* «Средние державы» как элемент современной мировой системы: к вопросу о теоретическом осмыслении концепта // *Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки*. Тамбов, 2018. Т. 23. Вып. 1 (171). С. 172-178. DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-1(171)-172-178

#### References

1. Pokrovskaya D.M. Problema razdela Palestiny v kontekste diplomaticheskoy deyatel'nosti Lestera Pirsona [The problem of partition of Palestine in the context of Leicester Pearson's diplomatic activities]. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* [Herald of Humanitarian Education], 2018, no. 2, pp. 80-86. (In Russian).
2. Israyelyan E.V. Lester Pirson i «Zolotoye desyatiletie» kanadskoy diplomatii [Lester B. Pearson and the "Golden decade" of Canadian diplomacy]. *SSHA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura – USA and Canada: Economics, Politics, Culture*, 2017, no. 7, pp. 95-109. (In Russian).
3. Zaparyi Y.V. OON i Suetskiy krizis: u istokov mirotvorcheskikh operatsiy [UN and Suez Crisis: at the origins of peacekeeping operations]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii v ramkakh Pervykh Chempalovskikh chteniy, posvyashchennykh 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora I.N. Chempalova (1913–2008) «Mezhdunarodnyye otnosheniya v XX–XXI vv.»*. [Proceedings of the International Scientific Conference in the Framework of First Chempalovsky Readings, Dedicated to the 100th Anniversary of Birth of Professor I.N. Chempalov (1913–2008) "International Relations in 20th–21st Centuries"]. Yekaterinburg, Ural University Publ., 2013, pp. 76-80. (In Russian).
4. *Cohen A.* Extraordinary Canadians *Lester B. Pearson*. Toronto, Penguin Canada Publ., 2011, 232 p.
5. *Pearson L.* *Mike: The Memoirs of the Right Honorable Lester B. Pearson*. Vol. 2. 1948–1957. Toronto, University of Toronto Press, 1973.
6. *Chapnick A.* Lester Pearson and the concept of peace: enlightened realism with a human touch. *Peace and Change*, 2010, no 1, pp. 104-122.
7. *Pelipas M.Y.* Suetskiy krizis 1956 goda [Suez Crisis of 1956]. *Kholodnaya voyna. 1945–1963 gg. Istoricheskaya retrospektiva* [Cold War of 1945–1963. Historical Retrospective]. Moscow, 2003, pp. 543-581. (In Russian).
8. Телеграмма министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова постоянному представителю СССР при ООН А.А. Соболеву [Telegram of the Minister of Foreign Affairs of the USSR D.T. Shepilova, Permanent Representative of the USSR to the United Nations A.A. Sobolev]. In: Naumkin V.V. (executive ed.). *Blizhnevostochnyy konflikt. Iz dokumentov Arkhiva vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii. 1947–1967: v 2 t.* [Middle East Conflict. From Documents of the Archive of Foreign Policy of the Russian Federation. 1947–1967: in 2 vols.]. Moscow, MFD Publ., 2003, vol. 1: 1947–1956, 608 p. (In Russian).
9. Israyelyan E.V. Kanadskaya diplomatiya 1940–1950-kh godov: personalii i podkhody [Canadian diplomacy of the 1940–1950s: personalities and approaches]. *Novaya i noveyshaya istoriya – Modern and Current History Journal*, 2017, no. 6, pp. 141-151. (In Russian).
10. *Donaghy G.* The politics of accommodation: Canada, the Middle East and the Suez Crisis, 1950–1956. *International Journal: Canada's Journal of Global Policy Analysis*, 2016, vol. 71, pp. 313-327. DOI 10.1177/0020702016643261
11. *Zhukovskaya N.Y.* «Srednie derzhavy» kak element sovremennoy mirovoy sistemy: k voprosu o teoreticheskom osmyslenii kontsepta [“Middle powers” as an element of the modern world system: on the theoretical understanding of the concept]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tam-*

*bov University Review. Series: Humanities*, 2018, vol. 23, no. 1 (171), pp. 172-178. DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-1(171)-172-178. (In Russian, Abstr. in Engl.).

#### Информация об авторе

**Покровская Дарья Михайловна**, ассистент кафедры международных отношений и политологии; аспирант, кафедра всеобщей истории и российской истории. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: d.pokrovskaya68@gmail.com

**Вклад в статью:** общая концепция статьи, анализ литературы, написание статьи.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-5013-4515>

Поступила в редакцию 24.07.2019 г.

Поступила после рецензирования 22.08.2019 г.

Принята к публикации 20.09.2019 г.

#### Information about the author

**Daria M. Pokrovskaya**, Assistant of International Relations and Politology Department; Post-Graduate Student, General and Russian History Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: d.pokrovskaya68@gmail.com

**Contribution:** main study conception, literature analysis, manuscript drafting.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-5013-4515>

Received 24 July 2019

Reviewed 22 August 2019

Accepted for press 20 September 2019