

Научная статья
УДК 028
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-195-244-250

Эволюция методов изучения чтения как социокультурной практики

Наталья Александровна СТЕФАНОВСКАЯ

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
stefan1966@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена эволюция методов исследования чтения как социокультурной практики, показана траектория их развития от простейших социологических опросов до сложных комплексных семиосоциопсихологических методик. Выделены основные аспекты изучения читательских практик, связанные с изменением носителей текстов. Дана классификация методов изучения чтения. Обосновано использование мониторинга как перспективного метода изучения чтения для построения прогнозов развития читательской культуры и социальной ситуации чтения на различных уровнях: национальном, региональном, локальном.

Ключевые слова: чтение, социокультурная практика, методы изучения чтения, классификация, психологические методы, мониторинг чтения

Для цитирования: Стефановская Н.А. Эволюция методов изучения чтения как социокультурной практики // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2021. Т. 26, № 195. С. 244-250. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-195-244-250>

Original article
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-195-244-250

Evolution of methods of studying reading as a sociocultural practice

Natalia A. STEFANOVSKAYA

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
stefan1966@mail.ru

Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](#) Всемирная
Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#)
© Стефановская Н.А., 2021



Abstract. We examine the evolution of reading research methods as a sociocultural practice and show the trajectory of their development from the simplest sociological surveys to complex semio-sociopsychological methods. The main aspects of the study of reading practices related to the change of text carriers are highlighted. A classification of methods of studying reading is given. We substantiate the use of monitoring as a promising method of studying reading for forecasting the development of reading culture and the social situation of reading at various levels: national, regional, local.

Keywords: reading, sociocultural practice, methods of studying reading, classification, psychological methods, reading monitoring

For citation: Stefanovskaya N.A. Evolyutsiya metodov izucheniya chteniya kak sotsiokul'turnoy praktiki [Evolution of methods of studying reading as a sociocultural practice]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, vol. 26, no. 195, pp. 244-250. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-195-244-250> (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Социокультурные практики чтения – неотъемлемый элемент любой цивилизации, основанной на письменности. В глобальном историческом масштабе их эволюция непосредственно связана с переходом от устных способов передачи информации к письменным, изменением содержания фиксируемой в текстах информации, трансформацией физических носителей текстов и способов их фиксации, социальных характеристик читательских сообществ. Ученые выделяют три «революции в чтении», связанные с такими технологическими достижениями цивилизации, как переход от свитка как формы представления текста к кодексу, изобретение книгопечатания и дигитализация книги, переход к ее цифровой форме и чтению с экрана гад-

жета, происходящий в настоящее время [1, с. 49-51].

Исследовательский интерес к анализу специфики и особенностей читательских практик различных социальных групп стал активно развиваться с середины XIX века, когда произошла демократизация читательских практик, началось формирование массовой читающей публики, чтение проникло не только в сферу науки и образования, но и во многие сферы обыденной жизни. Сегодня, на волне «цифровой революции в чтении», можно наблюдать ренессанс исследовательского интереса ученых различных областей знания к трансформациям, происходящим в практиках чтения, что делает актуальным анализ арсенала исследовательских методов, используемых при исследовании социокультурных практик чтения.

АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКИХ ПРАКТИК

Чтение как социокультурный феномен – сложное и многогранное явление. Поэтому при исследовании чтения как социокультурной практики выдающиеся западные ученые Р. Бонфил, Г. Кавалло и Р. Шартье с соавт. отмечают, что «следует установить специфические особенности, отличающие различные читательские сообщества, традиции и способы чтения» [2, р. 11].

Они выделяют, например, такие аспекты анализа, как «различия между разными степенями владения навыками чтения, <...> разрыв между образованными виртуозами и неумелыми читателями, <...> различия между нормами и приемами чтения, определяющими для каждого читательского сообщества правила пользования книгой, способы чтения, инструменты и методики интерпретации прочитанного, <...> различия между разнообразными ожиданиями и интересами различных читательских групп» [2, р. 11]. Особым центральным аспектом, находящимся в поле зрения современных исследователей, стала практика «цифрового чтения», существенно отличающаяся от традиционного как технологически, так и физиологически [3; 4].

В настоящее время специфика этих и иных аспектов читательских практик стала предметом исследования различных социальных, гуманитарных, естественных наук: культурологии, педагогики, психологии, социологии, нейрофизиологии и др.

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧТЕНИЯ

Методы изучения чтения – способы и приемы получения научно-достоверных данных о различных аспектах чтения как предмета научных исследований. Они развивались, усложнялись, дифференцировались вслед за расширением читательских практик, ростом и углублением научного интереса к их познанию. Многие из используемых сегодня методов исследования чтения имеют

давнюю историю и были предложены исследователями еще в XIX веке. Значительный вклад в их разработку внесли отечественные исследователи – педагоги и специалисты библиотечного дела – Н.А. Корф, Х.Д. Алчевская, Н.А. Рубакин и др. [1, с. 112-113]. Проведенный нами анализ научных монографий, публикаций в профессиональной прессе позволяет дать обобщенную картину сформировавшегося к настоящему моменту комплекса научных методов исследования социокультурной практики чтения.

Методы изучения чтения как упорядоченную совокупность действий и процедур, опирающихся на определенный понятийный аппарат и правила исследования, можно классифицировать на общие (общенаучные), используемые в большинстве наук, и специальные (частнонаучные), применяемые в отдельных науках, объектом которых является чтение.

Общенаучные методы изучения чтения делятся на три уровня. Общелогические: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, аналогия, обобщение, моделирование, системный анализ и др. Методы теоретического анализа читательской практики, в частности, это формализация, типология, терминологический анализ, операционализация понятий. Методы эмпирического исследования: наблюдение (например, за поведением читателей, выбором книг), эксперимент (социальный, педагогический, психологический), сравнение, описание, измерение (например, скорости чтения).

Специальные или частнонаучные методы изучения чтения специфичны для отдельных наук, изучающих чтение, таких как философия, социология, психология, педагогика, семиотика чтения, читателеведение, библиотекведение, книговедение и др. Среди них выделим самые распространенные социологические методы изучения чтения: опросы (анкетирование, интервьюирование, глубинное интервью) населения, читателей, пользователей библиотек, специалистов и экспертов в области чтения; социометрию контактных читательских групп, читательской ак-

тивности, фокус-группы, контент-анализ, самонаблюдение, биографический (анализ читательских биографий, автобиографий, читательских дневников).

Если обратиться к эволюции методов исследования чтения, то именно социологические стали одними из первых применяться для изучения практик чтения отдельных социальных групп. Так, первые анкеты для изучения читателей – подписчиков журналов были предложены Н.Г. Чернышевским и опубликованы в журнале «Современник» (1859 г.) [5, с. 18], биографический метод для изучения практики и особенностей читательской деятельности применял Н.А. Рубакин в конце XIX – начале XX века [6, с. 38], метод интервью читателей, обучающихся в земских и воскресных школах (беседы по вопросам и в свободной форме), использовали в конце XIX века педагоги Н.А. Корф и Х.Д. Алчевская [7, с. 14-17].

В исследовательской практике библиотек как в исторической ретроспективе, так и в настоящее время преимущественно используются статистические методы – анализ данных статистической отчетности о читателях библиотек, читаемости, потреблении печатной продукции, читательском спросе и др.

С середины XX века в изучении читательских практик набирают популярность и к настоящему времени отличаются значительным разнообразием психологические методы [8]: тестирование, психодиагностика, метод семантического дифференциала, проективные методы, позволяющие спроектировать истинные мотивы и установки на специально сконструированные стимулы (метод завершения предложений, например, «Чтение – это...», комментирования шаржей на темы чтения, псевдофактических вопросов, например, «Какую книгу вы взяли бы с собой в космос?», ассоциативные эксперименты, игровые методы) и др.

Также в 1970–1980-е гг. в арсенал методов исследования социокультурной практики чтения вошли психолингвистические и семиосоциопсихологические методы, такие как метод дополнения (восстановления пропущенных слов в тексте), восстановления раз-

рушенного текста (составление из отдельных фрагментов связного текста, А.А. Брудный), интенциональный (мотивационно-целевой) анализ (Т.М. Дридзе), позволяющий выявить «смысловые ножницы» в понимании читателем коммуникативных намерений автора [9].

Среди специальных библиотеческих методов исследования читательской практики можно выделить анализ читательских формуляров, протоколов обсуждений книг, документов библиотечной статистики, отказов на книги, библиотечного спроса.

МОНИТОРИНГ КАК МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ ЧТЕНИЯ

Одним из методов, все больше привлекающих внимание исследователей чтения в конце XX – начале XXI века, становится мониторинг чтения. Мониторинг в исследовательскую практику социальных и гуманитарных наук перешел из экологии, где системно начал использоваться с начала 1970-х гг. Основные принципы, задачи и аспекты мониторинга в тот период были разработаны в рамках реализации инициатив и программ ООН по проблемам охраны окружающей среды [10].

Одним из первых мониторинговых исследований чтения в отечественной практике стал масштабный проект «Динамика чтения и читательского спроса в массовых библиотеках», реализованный в 1975–1985 гг. Государственной библиотекой им. В.И. Ленина.

В целом понятие «мониторинг» означает систему долговременного наблюдения, контроля за состоянием и прогнозирования на этой основе изменения объектов [11]. В социальных науках мониторинг позволяет постоянно получать информацию о состоянии и изменениях какого-либо социального процесса или социальной ситуации.

Мониторинг чтения как социокультурной практики предполагает постоянное или периодическое отслеживание, накопление и последующий анализ сопоставимых данных о состоянии различных аспектов чтения. В качестве ключевых особенностей мониторинговых исследований, по нашему мнению, можно выделить: единый отслеживаемый

объект; постоянный набор переменных для отслеживания; повторяющийся, периодический характер исследования; унифицированный инструментарий для повторного сбора информации.

При организации мониторинга определяется ограниченное число наиболее существенных показателей состояния социальной среды чтения, читательской деятельности, репертуара чтения, и проводятся регулярные с установленной периодичностью повторяющиеся замеры, опросы, сбор данных по единой методике. Научно-исследовательский потенциал мониторинговых исследований чтения связан с тем, что они позволяют не просто описать мгновенный срез ситуации чтения, а проследить динамику, объективно фиксировать изменения, происходящие в читательской культуре. Так, проведенное Российским фондом чтения им. Н.А. Рубакина в начале 1990-х гг. мониторинговое исследование «Чтение в России» (было сделано 2 среза – в 1991 и 1992 гг.) позволило даже на этом коротком отрезке времени проследить динамику читательской культуры в России. Сравнение данных двух срезов показало сокращение интереса к чтению, изменение пропорций различных читательских групп. Так, общее число читателей, по данным мониторинга, за год снизилось на 5 %, в результате чего группа «совсем нечитающих» увеличилась с 21 до 26 % [12].

Необходимо отметить, что пока мониторинг чтения еще не получил широкого распространения в исследовательской практике по изучению чтения, что связано с рядом объективных причин – трудоемкость организации, необходимость сохранения стабильности структуры выборки для сопоставимости данных, соблюдение количественных параметров репрезентативности и др. Поэтому для получения качественных результатов и обеспечения репрезентативности исследований к мониторингу чтения желательно привлекать специалистов социологических служб. Он может быть организован на национальном, региональном и локальном уровнях.

Одним из примеров длительного мониторинга чтения является исследование «Чтение в библиотеках России», организованное Российской национальной библиотекой с 1995 г. Аспектами мониторингового наблюдения стали особенности читательского поведения жителей провинции, их читательские ориентации, репертуар чтения, динамика читательского спроса на отдельные виды и жанры литературы, особенно художественной¹. Методами сбора данных стали опросы, выборочный анализ читательских формуляров, организация дней сплошного учета читательского спроса.

В 2009 г. по инициативе Министерства культуры РФ на общероссийском уровне был организован мониторинг состояния региональной политики и деятельности библиотек в области поддержки чтения (исполнитель – Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества). Методика была разработана при участии сотрудников Аналитического центра Юрия Левады, основным методом стало электронное анкетирование.

Респондентами выступили представители администраций субъектов РФ и руководители региональных библиотек. В качестве основных аспектов анализа были определены институционально-организационный уровень поддержки чтения в регионах, вовлеченность и заинтересованность региональных и муниципальных властей и социокультурный контекст деятельности по продвижению чтения². По результатам этого проекта были обозначены актуальные задачи в развитии мониторинговых исследований чтения. Среди них: выделение ключевых тем, построение системы значимых измеримых показателей, стандартизация методов сбора и обработки информации, определение периодичности проведения исследований³.

¹ Чтение в библиотеках России: информ. издание / Рос. нац. б-ка. СПб., 1997–2016. Вып. 1-8.

² Региональная политика и деятельность библиотек по поддержке и развитию чтения: аналит. доклад по результатам мониторингового исследования. М.: Межрег. центр библ. сотрудничества, 2010. С. 7.

³ Там же. С. 26.

Мониторинг чтения как инструмент социологического обеспечения управления также имеет значительный потенциал, предоставляя информацию для определения приоритетов политики поддержки чтения. Он позволяет обнаружить проблемные зоны и «точки роста» социокультурного пространства чтения; выделить приоритетные направления инноваций в активизации процессов чтения, тем самым формируя предпосылки для комплексного решения проблем в сфере чтения.

ВЫВОДЫ

Таким образом, к настоящему моменту сформировался достаточно обширный репер-

туар методов научного исследования чтения как социокультурной практики. Их траектория развития и совершенствования выстраивается от простейших социологических анкет и статистических выкладок до сложных семиосоциопсихологических, социометрических методик. Одним из перспективных инструментов изучения чтения в последние годы становится мониторинг, позволяющий на основе длительных сопоставимых наблюдений строить наиболее обоснованные прогнозы развития читательской культуры и социальной ситуации чтения на различных уровнях: национальном, региональном, локальном.

Список литературы

1. Мелентьева Ю.П. Общая теория чтения. М.: Наука, 2015. 230 с.
2. Bonfil R., Cavallo G., Chartier R. et al. Histoire de la lecture dans le monde occidental. P.: Éd. du Seuil, 2001. 587 p.
3. Clinton V. Reading from paper compared to screens: A systematic review and meta-analysis // Journal of Research in Reading. 2019. Vol. 42. № 2. P. 288-325. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12269>
4. Ломбина Т.Н., Мансуров В.А., Юрченко О.В. Проблемы чтения в новой цифровой реальности // Социологическая наука и социальная практика. 2019. Т. 7. № 4. С. 97-107. <https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.4.6803>
5. Банк Б.В. Изучение читателей в России (XIX в.). М.: Книга, 1969. 261 с.
6. Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике // Рубакин Н.А. Избранное: в 2 т. М.: Книга, 1975. Т. 1. С. 35-104.
7. Добрынина Н.Е. Изучение читателей – детей и подростков в России XIX–XX вв. М.: Шк. библи., 2006. 144 с.
8. Воробьева К.И. Отечественная библиологическая психология: история, состояние, перспективы. СПб., 1996. 312 с.
9. Дридзе Т.М. Проблемы чтения в свете информативно-целевого подхода к анализу текста // Проблемы социологии и психологии чтения. М.: Книга, 1975. С. 173-184.
10. Израэль Ю.А. Глобальная система наблюдений. Прогноз и оценка изменений состояния окружающей природной среды. Основы мониторинга // Метеорология и гидрология. 1974. № 7. С. 3-8.
11. Ганеева Ж.Г. Определение понятия «мониторинг» в различных сферах его применения // Вестник Челябинского государственного университета. 2005. Т. 8. № 1. С. 30-33.
12. Плотников С.Н. Чтение в России // Книжное обозрение. 1993. № 40. С. 12-13.

References

1. Melentyeva Y.P. *Obshchaya teoriya chteniya* [General Theory of Reading]. Moscow, Nauka Publ., 2015, 230 p. (In Russian).
2. Bonfil R., Cavallo G., Chartier R. et al. *Histoire de la lecture dans le monde occidental*. Paris, Éd. du Seuil, 2001, 587 p. (In French).
3. Clinton V. Reading from paper compared to screens: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Research in Reading*, 2019, vol. 42, no. 2, pp. 288-325. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12269>

4. Lombina T.N., Mansurov V.A., Yurchenko O.V. Problemy chteniya v novoy tsifrovoy real'nosti [Literacy problems in the new digital reality]. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika – Sociological Science and Social Practice*, 2019, vol. 7, no. 4, pp. 97-107. <https://doi.org/10.19181/snsp.2019.7.4.6803>. (In Russian).
5. Bank B.V. *Izucheniye chitateley v Rossii (XIX v.)* [Study of Readers in Russia (19th Century)]. Moscow, Kniga Publ., 1969, 261 p. (In Russian).
6. Rubakin N.A. *Etyudy o russkoy chitayushchey publike* [Etudes about the Russian reading public]. *Izbrannoye: v 2 t.* [Selected Works: in 2 vols.]. Moscow, Kniga Publ., 1975, vol. 1, pp. 35-104. (In Russian).
7. Dobrynina N.E. *Izucheniye chitateley – detey i podrostkov v Rossii XIX–XX vv.* [Study of Readers – Children and Adolescents in Russia in the 19th–20th Centuries]. Moscow, Shkol'naya biblioteka Publ., 2006, 144 p. (In Russian).
8. Vorobyeva K.I. *Otechestvennaya bibliologicheskaya psikhologiya: istoriya, sostoyaniye, perspektivy* [Domestic Bibliological Psychology: History, State, Prospects]. St. Petersburg, 1996, 312 p. (In Russian).
9. Dridze T.M. Problemy chteniya v svete informativno-tselevogo podkhoda k analizu teksta [Reading issues in the light of an informative-targeted approach to text analysis]. *Problemy sotsiologii i psikhologii chteniya* [Problems of Sociology and Psychology of Reading]. Moscow, Kniga Publ., 1975, pp. 173-184. (In Russian).
10. Izrael Y.A. Global'naya sistema nablyudeniya. Prognoz i otsenka izmeneniy sostoyaniya okruzhayushchey prirodnoy sredy. Osnovy monitoringa [Global observing system. Forecast and assessment of changes in the state of the environment. Monitoring basics]. *Meteorologiya i gidrologiya* [Meteorology and Hydrology], 1974, no. 7, pp. 3-8. (In Russian).
11. Ganeyeva Z.G. Opredeleniye ponyatiya «monitoring» v razlichnykh sferakh ego primeneniya [Definition of the concept of “monitoring” in various fields of its application]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2005, vol. 1, no. 1, pp. 30-33. (In Russian).
12. Plotnikov S.N. Chteniye v Rossii [Reading in Russia]. *Knizhnoye obozreniye* [Book Review], 1993, no. 40, pp. 12-13. (In Russian).

Информация об авторе

Стефановская Наталья Александровна, доктор социологических наук, доцент, директор Фундаментальной библиотеки, профессор кафедры библиотечно-информационных ресурсов, Тамбовский государственный университет им. Г.П. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, ORCID: [0000-0001-8509-3784](https://orcid.org/0000-0001-8509-3784), stefan1966@mail.ru

Статья поступила в редакцию 06.09.2021
Одобрена после рецензирования 04.10.2021
Принята к публикации 12.11.2021

Information about the author

Natalia A. Stefanovskaya, Doctor of Sociology, Associate Professor, Director of the Fundamental Library, Professor of Library and Information Resources Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, ORCID: [0000-0001-8509-3784](https://orcid.org/0000-0001-8509-3784), stefan1966@mail.ru

The article was submitted 06.09.2021
Approved after reviewing 04.10.2021
Accepted for publication 12.11.2021