

УДК 3811.161.1'38(075.8)
<https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-3-95-102>

Диагностика креативности текста при обучении русскому языку

Елена Александровна Баженова¹, Татьяна Борисовна Карпова²

^{1,2} *Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия*

¹ *bazhenova_e2000@mail.ru*

² *tatyana_2000@mail.ru*

Аннотация

Рассматриваются подходы к интерпретации понятия креативности в лингвистике и смежных науках, ставится задача определения критериев оценивания креативного текста. Креативность понимается как метапредметная компетенция, которая наряду с критическим мышлением, способностью к кооперации и коммуникации входит в систему «мягких навыков». Цель – с опорой на функциональную стилистику, креативную стилистику и теорию языковой личности разработать шкалу оценки креативности текстов, создаваемых школьниками и студентами в рамках изучения русского языка. Вопрос о критериях оценивания креативного текста изучается в междисциплинарном аспекте, т. е. с учетом достижений смежных наук (речеведения, психологии, педагогики, лингводидактики). Эмпирический материал представлен текстами, созданными учащимися средней школы в рамках выполнения творческих заданий по русскому языку. В соответствии с принципами функциональной стилистики текст интерпретируется в единстве содержательной и поверхностно-речевой сторон. Понятие креативной компетенции определяется исходя из трехуровневой структуры языковой личности, включающей вербально-семантический, прагматилистический и когнитивный уровни. При разработке многокритериального подхода к измерению креативности текста особое внимание уделяется развитию креативного речевого поведения обучаемого и мотивации его творческой деятельности. Установлены универсальные критерии диагностики креативности текста. В качестве параметров оценки предлагается учитывать: 1) функциональную грамотность автора текста; 2) наличие общей креативной идеи, подкрепленной фактами и собственной позицией автора; 3) композиционно-смысловую корректность текста (связность и цельность); 4) нетривиальную выразительность речи (наличие и уместность креатива); 5) речевую грамотность. Формирование креативных компетенций в процессе изучения русского языка должно носить системный характер и проводиться в единстве с развитием языковых, лингвистических, коммуникативных и культурологических компетенций. К основным принципам оценивания творческих работ обучаемых отнесены многокритериальный подход к измерению качества креативности, запрет на критику, способную спровоцировать творческую блокаду, использование разных форм оценивания речевых продуктов.

Ключевые слова: креативность, речевая креативность, креативная лингвистика, креативная стилистика, креативный текст, оценка креативного текста

Для цитирования: Баженова Е. А., Карпова Т. Б. Диагностика креативности текста при обучении русскому языку // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. Вып. 3 (227). С. 95–102. <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-3-95-102>

Diagnostics of text creativity in teaching the Russian language

Elena A. Bazhenova¹, Tatyana B. Karpova²

^{1,2} *Perm State University, Perm, Russian Federation*

¹ *bazhenova_e2000@mail.ru*

² *tatyana_2000@mail.ru*

Abstract

The approaches to the interpretation of the concept of creativity in linguistics and related sciences are considered and the task of defining the criteria for evaluating a creative text is set. Creativity is understood as a meta-subject competence, which along with critical thinking, cooperation and communication abilities is part of the system of “soft skills”. Aim and objectives – to develop the evaluation scale for creativity of texts created by students in Russian language on the basis of functional stylistics, creative stylistics and linguistic personality theory. The question of creative writing evaluation criteria has been studied in an interdisciplinary context, i.e., in the light of related sciences (speech science, psychology, pedagogy, linguistic didactics, and Russian language teaching methods). The empirical material is represented by texts

created by secondary school students as part of creative assignments in Russian language. In accordance with the postulates of functional stylistics the text is interpreted in the unity of the content and surface-speech sides. The notion of creative competence is defined based on the three-level structure of linguistic personality including verbal-semantic, pragmatic-stylistic and cognitive levels. In the development of the multicriteria approach to the measurement of text creativity special attention is paid to the development of the creative speech behavior of a learner and motivation of his creative activity. Universal criteria for diagnosing text creativity have been established. As evaluation parameters it is proposed to take into account: 1) functional literacy of the author of the text; 2) presence of a general creative idea supported by facts and the author's own position; 3) compositional and semantic correctness of the text (coherence and integrity); 4) non-trivial expressiveness of speech; 5) speech literacy. Formation of creative competences in the process of Russian language learning should be systematic and be conducted in unity with the formation of linguistic, linguistic, communicative and cultural competences. The main principles of assessing students' creative works include multi-criteria approach to measuring the quality of creativity; prohibition of criticism that can provoke creative blockage; different forms of text assessment.

Keywords: *creativity, speech creativity, creative linguistics, creative stylistics, creative text, creative text evaluation*

For citation: Bazhenova E. A., Karpova T. B. Diagnostics of text creativity in teaching the Russian language [Diagnostics of text creativity in teaching the Russian language]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2023, vol. 3 (227), pp. 95–102 (in Russ.). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-3-95-102>

Введение

Анализ глобальных трансформаций содержания школьного образования привел международное образовательное сообщество к необходимости взять курс на универсальные, метапредметные компетентности [1, 2]. Это значит, что общее образование должно формировать, помимо предметных, так называемых «жестких навыков» (hard skills), «мягкие навыки» (soft skills) – компетенции 4К: критическое мышление, креативность, способность к кооперации и коммуникации. Работодатели в XXI в. все больше заинтересованы в сотрудниках, умеющих критически мыслить и креативно решать задачи. В условиях многомерности, многозадачности развития современной цивилизации общество заинтересовано в так называемом творческом классе (creative class). В связи с этим очевидно, что приоритетной задачей в системе общего и высшего образования становится разработка новых парадигмальных оснований организации педагогического процесса, в частности обучение способам творческого мышления и творческой деятельности, иными словами, развитие креативных способностей обучающихся.

В разработку проблемы креативности внесли значительный вклад как отечественные, так и зарубежные исследователи в области психологии (см. труды Дж. Гилфорда, С. Медника, К. Тейлора, П. Торранса, В. И. Андреева, В. И. Загвязинского, Е. П. Ильина, Д. Б. Богоявленской и др. [3–6]) и педагогики (см. работы А. Г. Алейникова, В. Г. Рындак, М. М. Зиновкиной и др. [7–10]). К настоящему моменту понятие креативности рассмотрено как многофакторное явление (способность к интеллектуальному творчеству, необычное кодирование информации, нетрадиционное мышление, дивергентное мышление, связанное с готовностью индивида

выдвигать множество правильных идей относительно одного и того же объекта и др.), определены параметры креативного мышления (беглость и гибкость мысли, способность порождать оригинальные идеи, любознательность, способность разрабатывать гипотезы, формировать новые навыки и др.).

Нас интересует креативность с лингвистической точки зрения – ее проявление на уровне текста как продукта креативной деятельности языковой личности. Идея креативности речевого творчества, речевой творческой индивидуальности раскрыта в трудах М. Н. Кожиной, Н. А. Купиной, Т. В. Матвеевой, Т. А. Гридиной и других ученых [11–15], положивших начало формированию нового лингвистического направления – креативной стилистики. Разделяя подходы к теоретическому обоснованию этой науки, считаем необходимым обратиться к ее дидактическому аспекту, а именно обсуждению критериев оценивания креативности текста при обучении русскому языку в школе и вузе.

Материал и методы

Поскольку вопрос о критериях оценивания креативного текста рассматривается с опорой на достижения смежных наук, теоретическим материалом данного исследования послужили научные работы по психологии, педагогике, лингводидактике, методике преподавания русского языка, а также основополагающие труды по функциональной стилистике М. Н. Кожиной и ее последователей – Н. А. Купиной, Т. В. Матвеевой и др. Эмпирический материал представлен текстами, созданными учащимися средней школы в рамках выполнения творческих и олимпиадных заданий по русскому языку.

В соответствии с важнейшим принципом функциональной стилистики креативность письменно-

го текста интерпретируется в единстве содержательной и поверхностно-речевой сторон. Понятие креативной компетенции определяется с учетом теории языковой личности, в рамках которой речевая креативность соотносится с вербально-семантическим, прагматическим и когнитивным уровнями языковой личности.

При разработке многокритериального подхода к измерению креативности текста отдельное внимание уделяется задаче развития креативного речевого поведения обучаемого и учету возможных негативных последствий низкой оценки для мотивации его творческой деятельности.

Результаты и обсуждение

Очевидно, что сферы коммуникации характеризуются разной степенью проявления творческого начала. О речевой креативности в применении к

современным текстам разных функциональных стилей мы писали ранее [16]. Естественно предположить, что и оценивание определенных типов креативных текстов характеризуется своей спецификой, однако мы все же попытаемся обосновать некие универсальные критерии, которые бы подошли для оценивания любого креативного текста. Предлагаемые критерии креативности текста установлены на основе изучения научной литературы, а также на основе личного профессионального опыта, полученного в ходе многолетней преподавательской работы со школьниками и студентами.

Степень креативности предлагается дифференцировать посредством условной шкалы баллов 0–1–2, где 0 баллов означает отсутствие креативности, 1 балл – частичную креативность, 2 балла – высокую креативность (таблица).

Критерии оценивания креативности текста

Критерии	Баллы		
	2 балла	1 балл	0 баллов
1. Функциональная грамотность	Стиль и жанр текста адекватно отражают коммуникативную ситуацию; стилистические средства использованы корректно	Стиль и жанр текста лишь частично соответствуют коммуникативной ситуации; не все стилистические средства использованы корректно	Текст не соответствует предложенной ситуации; стилистические средства использованы некорректно
2. Наличие общей креативной идеи, подкрепленной фактами и собственной позицией автора текста	В тексте содержится оригинальная идея, подкрепленная достаточным количеством фактов; позиция автора выражена отчетливо	Основная идея прослеживается, но не является оригинальной; для раскрытия идеи недостаточно фактов; авторская позиция выражена нечетливо	Основная идея не прослеживается; текст не отображает авторскую позицию
3. Композиционно-смысловая корректность текста (связность и цельность)	Текст характеризуется логичным абзачным членением и гармоничной композицией	Есть нарушения в композиционно-смысловом развертывании текста	В тексте отсутствуют связность и цельность
4. Нетривиальная выразительность речи (наличие и уместность креатива)	Уместно использованы оригинальные и разнообразные ресурсы языка	Преобладают стандартные ресурсы языка	Неудачный выбор ресурсов языка; отсутствие выразительности
5. Речевая грамотность	Орфографические, пунктуационные и речевые ошибки отсутствуют	Имеются отдельные орфографические, пунктуационные и речевые ошибки	Большое количество ошибок разного рода

Как следует из состава критериев, диагностика креативности на первый взгляд в равной степени основывается на оценке содержания и формы текста. Однако все же подчеркнем приоритетность первого – содержательного – критерия. Приоритет содержательной стороны речевого произведения всегда должен осознаваться его создателем, в противном случае креативность может оказаться формальной, а значит, не будет свидетельствовать об истинной изобретательности ума и способности автора к воображению и фантазии.

Добавим к вышесказанному, что первостепенность критерия «Функциональная грамотность» определяется функционально-стилистической парадигмой, из которой мы исходим при оценке речевого продукта. Очевидно, что в условиях учебного процесса задание по продуцированию текста носит условный, в определенной мере игровой характер. Но при этом обучаемый должен показать, что ему ясна коммуникативная ситуация, заявленная в задании, понятны ее цели, роли участников, учтены и другие экстралингвистические факторы, оказы-

вающие влияние на текстообразование и определяющие основную стилистическую тональность будущего текста.

Последний критерий («Речевая грамотность»), пожалуй, меньше всех предыдущих связан с проявлением креативности, однако вряд ли можно от него отказаться. Вероятно, речевой продукт с большим количеством различных ошибок и может быть в каком-нибудь отношении креативным (например, намеренный аграмматизм в рекламном тексте может интерпретироваться как креатема), но все же его трудно признать полноценным, качественным (тем более в учебной ситуации), поскольку грубое, ничем не оправданное нарушение норм литературной речи в любом случае снижает эстетические качества текста.

Далее продемонстрируем, как «работают» предложенные критерии оценивания креативности текста. Сначала покажем это на примере эксперимента екатеринбургских коллег, направленного на изучение вербальной креативности учащихся 8-го класса.

Школьникам было предложено образовать от стимульного слова «смех» название места «обитания/нахождения» (локализации) смеха (страна, город, село, деревня, улица, материк, планета, остров, гора, река и тому подобные топонимические ориентиры); название жителей соответствующего места «обитания» смеха; названия единиц «измерения» смеха; названия средства избавления от смеха и средств для вызывания смеха (лекарство); название приборов для производства смеха; другие произвольные номинации, связанные с различными признаками смеха [14, с. 47]. Используя придуманные номинации, учащиеся составляли небольшие тексты. Для примера сравним и прокомментируем два из них:

1. *В городе Смехляндии живут жители смеховцы. Они живут в домах из винограда. В городе Смехляндии есть улица Смешунька, на этой улице ходят человечки, у которых на головах растут ананасы, и когда человечки шевелят бровями, то ананасы танцуют.*

2. *В городе Верхняя Смехня на 12-м смехометре была школа «смехНАпять». Все ученики в ней знали смех на «пять». Они очень любили ходить в свою школу. На уроке ХАХАБЖ – учились оказывать первую щекотку. На смехфизике – определять силу смеходжоуля. Целый день они веселились и смеялись. На уроке литературы – рассказывали анекдоты. Так и проходил день в Верхней Смехне.*

Как можно заметить, тексты различаются по степени выраженности в них креативного начала. Для объективации оценки применим предложенные критерии.

В первой работе остается неразвернутой (практически отсутствует) сама идея: как связана «фрук-

товая» тема (дома из винограда, ананасы на головах жителей города) с желанием жителей смеяться; неясно, зачем смеяться, зачем ананасам танцевать. Иными словами, конкретные детали описания вымышленного города и его жителей не проясняют концепцию автора и его замысел (например, это могла быть идея города со счастливыми, а потому смеющимися людьми). То есть по второму критерию мы бы поставили 0 баллов. По первому – 1 балл, поскольку в тексте пусть частично, но все же реализована общая установка описать вымышленную локацию, связанную со стимульным словом смех. Что касается формы текста, то она весьма неяркая, тривиальная. Состав индивидуально-авторских образований незначителен (город Смехляндия, улица Смешунька, жители смеховцы), описание разворачивается на основе типичной пропозиции: дома – улицы – люди; жители – особенности их внешности и занятий (зачем-то ходят по улице). Текст характеризуется незавершенностью, его объем невелик. В тексте имеются многочисленные лексические повторы, тавтология. Поэтому по третьему, четвертому и пятому критериям он заслуживает оценки в один балл. В целом первый текст мы бы оценили в 4 балла из 10 возможных.

Второй текст насыщен интересными окказиональными наименованиями, которые концентрируются вокруг концепта «школа». Содержание номинаций, обозначающих школьные дисциплины, обыгрывается с помощью единиц ассоциативного поля «смех»: ХАХАБЖ, смехфизика; занятия литературой связываются с рассказыванием анекдотов – типичным смеховым жанром. Работа отмечается нестандартным подходом к решению поставленной задачи, автор проявляет высокую степень креативности на уровне как содержания, так и формы текста. Создатель текста, творчески вовлеченный в ситуацию языковой игры, воплотил идею радостного процесса обучения в любимой школе, все фактологические детали направил на раскрытие общего замысла, придумал выразительные, оригинальные креатемы. С нашей точки зрения, эту работу можно оценить высшим баллом.

Приведем другой пример текста с высокой степенью креативности: *Утро. Чашка. Телефон. Зум. Уроки. Снова сон. Завтрак. Кофе. Телефон. Зум. Домашка. Снова сон.* В данной небольшой, но, безусловно, творческой работе ученица 9-го класса, используя номинативные предложения и задавая им определенный ритм, описывает, согласно полученному заданию, свой распорядок дня во время дистанционного обучения. Креативность текста обусловлена использованием существительных в назывных предложениях, характеризующих цикличность, однотипность и скучную повторяемость со-

бытий жизни и школьных реалий (домашка, зум) «ковидного» времени.

Ниже приведем два текста, автор которых (ученик 8-го класса) проявляет очевидные креативные способности, выполняя задание по стилистической трансформации текста русской народной сказки (передает финал сказки «Колобок» средствами разных стилей и жанров):

Трагедия. Глава последняя

Колобок (жалобно): *Неужто ты меня убьешь?*

Лиса (свирепо): *Ага, сейчас достану нож!!!*

Колобок (умоляюще): *Но я так молод, полон сил!*

Лиса (ехидно): *А кто идти тебя просил через опушку эту, а раз пошел по ней, тогда – прощайся с белым светом.*

Лиса поднимает нож. Колобок падает на колени.

Колобок (трагически): *Все кончено, я умираю. О, Боже мой, как я страдаю. Зачем я убежал от них, от них – родителей моих? Меня бы съели с молоком, я был бы пищей за чайком. Ну а сейчас – лисе на зуб! О, горе мне! Как я был глуп. Умру, как жалкая блоха...*

Лиса (злорадно): *Каков поэт! Ха-ха-ха-ха!!!*

Занавес.

Информационная заметка в газете

Убийства:

Сегодня, около двух часов пополудни, на опушке леса был убит Б.Д. Колобок 2015 года рождения. Убийца скрылся. Его приметы: рыжая шерсть, уши торчком, длинный и пушистый хвост. Всем, что-либо знающим о местонахождении убийцы, просьба сообщить в лесную полицию по адресу: ул. Сосновая, 26.

Как видим, автору этих текстов удалось отлично справиться с поставленной задачей. Жанр трагедии в первом тексте выбран не случайно: подобные произведения, как правило, заканчиваются трагическим для персонажей исходом (смертью), аналогичная ситуация наблюдается, как известно, и в сказке «Колобок». Интерпретировав исходный текст, автор наполнил его новым содержанием: лиса стремится убить героя ножом, колобок падает на колени (ассоциация с человеческим телом), произносит предсмертный монолог. В стихотворной форме представлены реплики героев, при этом поэтизмы намеренно (нестандартно, с юмором!) употреблены в сочетании с разговорной лексикой и фразеологическими оборотами. Предпринята удачная попытка создать свой текст в соответствии с традициями произведений драматического жанра (в тексте содержатся многочисленные ремарки). Во втором тексте выдержана стилистика жанра новостной заметки, а потому получившийся речевой продукт обладает краткостью, фактологической точностью, содержит детальный анализ события.

Текст интересен тем, что в нем сказочные явления осмысливаются сквозь призму реальной жизни: номинация Колобок соотносится с фамилией пострадавшего, указывается дата его рождения, лесная полиция имеет конкретный адрес. Данные тексты, безусловно, креативны, они демонстрируют нестандартное, творческое мышление школьника.

Формировать креативность мышления и способность создавать креативные тексты может не всякий учитель, а лишь тот, кто сам обладает этой способностью [17]. Даже понимая, что процент креативных текстов, которые могут продуцировать его ученики, невелик (по нашим наблюдениям, весьма невелик!), педагог изобретает все новые и новые нестандартные, по-настоящему творческие, поэтому непростые задания. Например, придумать и прокомментировать пиктограмму, в которой невербальными средствами была бы выражена важная для современного мира идея. Приведем удачный, на наш взгляд, результат выполнения этого задания ученицей 9-го класса:



Долгие столетия основным источником информации была книга. В XX веке появился новый информационный канал – компьютер. Сейчас мир переживает уже четвертую информационную революцию (появление компьютера после появления письменности, книгопечатания, радио и телевидения). Многие стали противопоставлять книгу и компьютер, но будущее за их объединением. Человечество должно найти способ гармоничного соединения того и другого.

Пиктограмму можно использовать в учебных учреждениях, библиотеках и компьютерных классах.

Еще один пример креативного речевого продукта – лингвистическая тавтограмма, составленная победителем олимпиады Пермского края по русскому языку (задание – составить 15 предложений, в каждом из которых слова начинались бы с одной буквы):

1. *Всё воскресенье выпускников волновал вопрос:*
2. *«Какая коммуникация квалифицируется как креативная?»*
3. *Например, наверное, НЕ нейтральная.*
4. *Адресант адресату адаптирует анекдот.*
5. *Такая трансформация трактуется третьим.*
6. *Эпатажность этого эксперимента эпатирует.*
7. *Вокруг «воркующих» все веселятся.*
8. *Каждому когда-то казаться креативным!*

9. Перечислим **правила подобной прагматики**:
10. Соотноси **ситуацию с содержанием сообщения**.
11. **Безжалостно блокируй бесспорную бредятину**.
12. **Функционально формируй фокус фраз**.
13. **Исключи использование инвектив и иностилевого**.
14. **Предложи партнеру полный паритет**.
15. **Объективная оценка опыта обеспечена!**

Ценно то, что автор тавтограммы проявил высокий уровень креативности не только на уровне формы (для выполнения задания было достаточно придумать 15 разрозненных, а не объединенных общей темой предложений), но и сумел облечь в эту форму концептуальное содержание: описал правила креативной коммуникации, демонстрируя отличное владение языком, включая лингвистическую терминологию.

Заключение

Представленные в данной статье материалы позволяют говорить о необходимости формирования у обучаемых креативных компетенций. Применительно к русскому языку это значит формировать их вместе с языковыми, лингвистическими, коммуникативными и культурологическими компетенциями. Для создания оригинальных продуктов речевой деятельности креативная языковая личность должна обладать лингвостилистической культурой, овладеть ресурсами языка, базовыми концептами языковой картины мира, навыками создания текста и приемами эффективной коммуникации.

Опираясь на модель анализа языковой личности [18], мы считаем целесообразным выделить низкую, среднюю и высокую степень развития кре-

тивной компетентности языковой личности школьника на следующих уровнях:

– *вербально-семантическом* – владение нормами литературного языка, лингвистической терминологией, арсеналом выразительных средств языка, стилистическими и др. трансформациями текста, создание оригинальных инноваций (словотворческих, образных, связанных с языковой игрой и др.);

– *прагматилистическом* – написание текстов разных жанров с использованием различных функционально-смысловых типов речи, отбор языковых средств в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом, создание оригинальных, нетривиальных (по содержанию и форме) речевых продуктов;

– *когнитивном* – широкий спектр культурологических знаний, трансляция духовно-нравственных ценностей, владение культурой общения, использование прецедентных единиц.

Целью оценивания креативности текста должна стать не оценка сама по себе, а задача корректировки текста как в содержательном плане, так и в «плане выражения». Подчеркнем, что к основным принципам оценивания творческой составляющей письменной работы относятся следующие: многокритериальный подход к измерению качества креативности; запрет на критику, способную спровоцировать творческую блокаду; использование разных форм оценивания (самооценивание, взаимооценивание и др.) [19]. В заключение отметим, что справедливая, продуманная, обоснованная и доброжелательная оценка способна стать стимулом к развитию креативной речевой деятельности, а постоянные тренировки в креативном письме делают его привычным занятием.

Список источников

1. Фрумин И. Д., Добрякова М. С., Баранников К. А. и др. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования. М.: НИУ ВШЭ, 2018. URL: <https://publications.hse.ru/books/228988538> (дата обращения: 25.06.2022).
2. Авдеев Н. А., Демидова М. Ю., Ковалева Г. С. и др. Основные подходы к оценке креативного мышления в рамках проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности» // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61). С. 124–145.
3. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб.: Питер, 2009. 444 с.
4. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей. М.: Академия, 2002. 320 с.
5. Богачева Н. В., Войскунский А. Е. Компьютерные игры и креативность: позитивные аспекты и негативные тенденции // Современная зарубежная психология. 2017. Т. 6, № 4. С. 29–40.
6. Корнилова Т. В., Шестова М. А., Павлова Е. М. Эмоциональная креативность в системе связей с эмоционально-личностной сферой и имплицитными теориями креативности // Психологический журнал. 2020. Т. 41, № 4. С. 19–31.
7. Алейников А. Г. О креативной педагогике // Вестник высшей школы. 1989. № 12. С. 29–34.
8. Зиновкина М. М. Креативное образование XXI века (теория и практика). М.: МГИУ, 2007. 306 с.
9. Рындак В. Г. Педагогика креативности. М.: Университетская книга, 2012. 284 с.
10. Утемов В. В. и др. Креативная педагогика. М.: Юрайт, 2022. 237 с.
11. Кожина М. Н. О языковой и речевой экспрессии и ее экстралингвистическом обосновании // Речеведение. Теория функциональной стилистики: избранные труды. М.: Флинта: Наука, 2014. С. 247–260.

12. Купина Н. А. Креативная стилистика и практическая филология // Стилистика сегодня и завтра: материалы конференции. Ч. I. М.: Факультет журналистики МГУ, 2014. С. 140–144.
13. Купина Н. А. Креативная стилистика. М: Флинта: Наука, 2014. 181 с.
14. Гридина Т. А. К истокам вербальной креативности: творческие эвристики детской речи // Лингвистика креатива – 1. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2013. С. 5–58.
15. Иванова М. В., Клушина Н. И. Когнитивные возможности языка в интернет-коммуникации // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 1 (103). С. 52–62.
16. Баженова Е. А., Карпова Т. Б. Креативная стилистика: онтология и дидактика // Вестник Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2022. Вып. 2 (220). С. 135–143.
17. Брякова И. Е. Методическая система формирования креативной компетентности студентов-филологов педагогического вуза: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2010. 51 с.
18. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 263 с.
19. Макарова Ю. А. Оценивание иноязычных креативных текстов студентов как методическая проблема // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2016. № 4 (24). С. 196–203.

References

1. Frumin I. D., Dobryakova M. S., Barannikov K. A. et al. *Universal'nye kompetentnosti i novaya gramotnost': chemu učit'segodnya dlya uspekha zavtra. Predvaritel'nye vyvody mezhdunarodnogo doklada o tendentsiyakh transformatsii shkol'nogo obrazovaniya* [Universal Competencies and New Literacies: What to Teach Today for Success Tomorrow. Preliminary Conclusions of an International Report on Trends in School Transformation]. Moscow, HSE Publ., 2018 (in Russian). URL: <https://publications.hse.ru/books/228988538> (accessed 25 June 2022).
2. Avdeyenko N. A., Demidova M. Yu., Kovaleva G. S. et al. Osnovnye podkhody k otsenke kreativnogo myshleniya v ramkakh proekta «Monitoring formirovaniya funktsional'noy gramotnosti» [Key Approaches to Assessing Creative Thinking in the Functional Literacy Monitoring Project]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2019, vol. 1, no 4 (61), pp. 124–145 (in Russian).
3. Il'in E. P. *Psikhologiya tvorchestva, kreativnosti, odarennosti* [Psychology of Creativity and Giftedness]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2009. 444 p. (in Russian).
4. Bogoyavlenskaya D. B. *Psikhologiya tvorcheskikh sposobnostey* [The Psychology of Creativity]. Moscow, Akademiya Publ., 2002. 320 p. (in Russian).
5. Bogacheva N. V., Voyskunskiy A. E. Komp'yuternye igry i kreativnost': pozitivnye aspekty i negativnye tendentsii [Computer games and creativity: positive aspects and negative trends]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya – Journal of Modern Foreign Psychology*, 2017, vol. 6, no 4, pp. 29–40 (in Russian).
6. Kornilova T. V., Shestova M. A., Pavlova E. M. Emotsional'naya kreativnost' v sisteme svyazey s emotsional'no-lichnostnoy sferoy i implitsitnymi teoriyami kreativnosti [Emotional creativity in a system of links to the emotional-personal sphere and implicit theories of creativity]. *Psikhologicheskii zhurnal – Journal of Psychology*, 2020, vol. 41, no. 4, pp. 19–31 (in Russian).
7. Aleynikov A. G. O kreativnoy pedagogike [On Creative Pedagogy]. *Vestnik vysshey shkoly*, 1989, no. 12, pp. 29–34 (in Russian).
8. Zinovkina M. M. *Kreativnoye obrazovaniye XXI veka (Teoriya i praktika)* [Creative Education for the 21st Century (Theory and Practice)]. Moscow, MSIU Publ., 2007. 306 p. (in Russian).
9. Ryndak V. G. *Pedagogika kreativnosti* [The Pedagogy of Creativity]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., 2012. 284 p. (in Russian).
10. Utemov V. V. et al. *Kreativnaya pedagogika* [Creative Pedagogy]. Moscow, Yurayt Publ., 2022. 237 p. (in Russian).
11. Kozhina M. N. O yazykovoy i rechevoy ekspressii i eye ekstralingvisticheskom obosnovanii [On Language and Speech Expression and Its Extra-linguistic Justification]. *Rechevedenie. Teoriya funktsional'noy stilistiki: izbrannye trudy* [Speech studies. Theory of Functional Stylistics: Selected Works]. Moscow, FLINTA: Nauka Publ., 2014. P. 247–260 (in Russian).
12. Kupina N. A. Kreativnaya stilistika i prakticheskaya filologiya [Creative Stylistics and Practical Philology]. *Stilistika segodnya i zavtra: materialy konferentsii* [Stylistics Today and Tomorrow: Conference Proceedings]. Moscow, MSU, Faculty of Journalism Publ., Issue 1. 2014. P. 140–144 (in Russian).
13. Kupina N. A. *Kreativnaya stilistika* [Creative Stylistics]. Moscow, Flinta Publ., 2014. 182 p. (in Russian).
14. Gridina T. A. K istokam verbal'noy kreativnosti: tvorcheskkiye evristiki detskoy rechi [To the Origins of Verbal Creativity: Creative Heuristics of Children's Speech]. *Lingvistika kreativa* [The Linguistics of Creativity]. Ekaterinburg, USPU Publ., 2013. Issue 1. P. 5–58 (in Russian).
15. Ivanova M. V., Klushina N. I. Kreativnye vozmozhnosti yazyka v internet-kommunikatsii [Creative Possibilities of Language in Internet Communication]. *Vestnik Rossiyskogo fonda fundamental'nykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki – Bulletin of the Russian Foundation for Basic Research. Humanities and Social Sciences*, 2021, no 1 (103), pp. 52–62 (in Russian).
16. Bazhenova E. A., Karpova T. B. Kreativnaya stilistika: ontologiya i didaktika [Creative Stylistics: Ontology and Didactics]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2022, vol. 2 (220), pp. 135–143 (in Russian).

17. Bryakova I. E. *Metodicheskaya sistema formirovaniya kreativnoy kompetentnosti studentov-filologov pedagogicheskogo vuza. Avtoref. dis. ... dokt. ped. nauk* [The Methodological System of Forming Creative Competence of Students of Philology in Pedagogical Higher Education Institution. Abstract of thesis ... doct. ped. sci.]. Saint Petersburg, 2010. 51 p. (in Russian).
18. Karaulov Yu. N. *Russkiy yazyk i yazykovaya lichnost'* [The Russian Language and Linguistic Personality], Moscow, Nauka Publ., 1987. 263 p. (in Russian).
19. Makarova Yu. A. Otsenivaniye inoyazychnykh kreativnykh tekstov studentov kak metodicheskaya problema [Assessment of Students' Foreign-language Creative Texts as a Methodological Problem]. *Professional'noye obrazovaniye v Rossii i za rubezhom – Professional Education in Russia and Abroad*, 2016, no. 4 (24), pp. 196–203 (in Russian).

Информация об авторе

Баженова Е. А., профессор кафедры русского языка и стилистики, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ул. Букирева, 15, Пермь, Россия, 614068).

Карпова Т. Б., доцент кафедры русского языка и стилистики, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ул. Букирева, 15, Пермь, Россия, 614068).

Information about the author

Bazhenova E. A., Professor in the Department of Russian Language and Stylistics, Perm State University (ul. Bukireva, 15, Perm, Russian Federation, 614068).

Karpova T. B., Associate Professor in the Department of Russian Language and Stylistics, Perm State University (ul. Bukireva, 15, Perm, Russian Federation, 614068).

Статья поступила в редакцию 28.01.2023; принята к публикации 17.03.2023

The article was submitted 28.01.2023; accepted for publication 17.03.2023