

УДК 37.022

<https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-6-80-87>

МЕТОД АЛГОРИТМА В ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

Юлия Владимировна Подкина

МОУ СОШ № 32, Подольск, Московская область, Россия, yul-podkina@yandex.ru

Аннотация

Введение. Обучение русскому языку в средней школе, развитие речи и формирование орфографических и пунктуационных навыков – важная задача, которая сопряжена с рядом трудностей. Эффективному изучению русского языка в общеобразовательной школе зачастую препятствуют такие факторы, как плохая усидчивость, отсутствие интереса к предмету, билингвизм и другое. Метод алгоритмизированного представления правил русской орфографии и пунктуации способствует наилучшему усвоению учебного материала и позволяет повысить качество обучения русскому языку школьников среднего и старшего звена.

Цель – обоснование эффективности метода алгоритма в обучении русскому языку детей общеобразовательных средних школ, рассмотрение примерных моделей обучающих алгоритмов.

Материал и методы. В работе применялись теоретические методы (моделирование, анализ, синтез); эмпирические методы (наблюдение, сравнение, эксперимент).

Результаты и обсуждение. Простое заучивание правил не всегда приводит к повышению грамотности учащихся. Метод алгоритма предусматривает совместное с учениками составление алгоритмизированных схем различных видов, которые иллюстрируют изучаемое правило, позволяют пошагово отработать механизм рассуждения при выполнении орфографических и пунктуационных заданий. Такой подход способствует достижению высокого качества знаний путем систематической отработки практических навыков с помощью схем, адаптируемых под потребности каждого ребенка.

Обучающий алгоритм может иметь разные виды: от четко сформулированной схемы (похожей на математический пример) до красочной иллюстрации, которая будет понятна детям с творческими способностями.

Заключение. Метод алгоритма применяют для изучения практически любого правила русской орфографии и пунктуации. В созданной совместно с учащимися схеме должно быть отведено место для исключений и для примеров, которые ребенок впишет самостоятельно. При создании обучающей схемы школьник является активным соавтором. Схема никогда не является замкнутой системой. Она дорабатывается и совершенствуется в процессе практической деятельности учащихся. У детей из одного класса схемы могут быть совершенно различны, так как усовершенствованы и доработаны самостоятельно под руководством учителя.

Ключевые слова: методика, алгоритм, обучение, русский язык, интерактивность, средняя школа

Для цитирования: Подкина Ю. В. Метод алгоритма в преподавании русского языка в средней школе // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2022. Вып. 6 (224). С. 80–87. <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-6-80-87>

ALGORITHM METHOD IN TEACHING RUSSIAN AT SECONDARY SCHOOL

Yulia V. Podkina

Municipal Educational Institution Secondary School 32, Moscow Region, Podolsk, Russian Federation, yul-podkina@yandex.ru

Abstract

Introduction. Teaching Russian in secondary school, speech development and the formation of spelling and punctuation skills is an important task that involves a number of difficulties. Effective study of the Russian language in a secondary school is often hindered by factors such as poor perseverance, lack of interest in the subject, bilingualism, and more. Russian Russian spelling rules algorithmized representation method is considered in this paper, which allows to improve the quality of teaching Russian to middle and senior school students.

The *purpose* is to substantiate the effectiveness of the algorithm method in teaching the Russian language to children of secondary schools, to consider approximate models of training algorithms.

Material and methods. Theoretical methods (modeling, analysis, synthesis) were used in the work; empirical methods (observation, comparison, experiment).

Results and discussion. Simple memorizing of the rules does not always lead to increased literacy of students. The algorithm method provides for the joint compilation of algorithmic schemes of various types with students, which

illustrate the rule being studied, allow you to work out the mechanism of reasoning step by step when performing spelling and punctuation tasks. This approach contributes to the achievement of a high quality of knowledge through the systematic development of practical skills with the help of schemes adapted to the needs of each child. The training algorithm can have different types: from a clearly formulated scheme (similar to a mathematical example) up to a colorful illustration that will be understandable to children with creative abilities.

Conclusion. The algorithm method can be applied to study almost any rule of Russian spelling and punctuation. In the scheme created jointly with the students, there should be a place for exceptions and for examples that the child will enter independently. When creating a training scheme, the student is an active co-author. A circuit is never a closed system. It is being refined and improved in the process of practical activity of students. For children from the same class, the schemes can be completely different, as they have been improved and finalized independently.

Keywords: methodology, algorithm, teaching, Russian language, interactivity, secondary school

For citation: Podkina Yu. V. Metod algoritma v prepodavanii russkogo yazyka v sredney shkole [Algorithm Method in Teaching Russian at Secondary School]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2022, vol. 6 (224), pp. 80–87 (in Russ.). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2022-6-80-87>

Введение

Обучение русскому языку в средней школе, развитие речи и формирование орфографических и пунктуационных навыков – важная задача, которая сопряжена с рядом трудностей. Это и разный уровень подготовки детей, и присутствие билингвов, и клиповое мышление современных учеников, и низкая культура разговорной речи. Эти и многие другие проблемы становятся серьезным препятствием качественному усвоению норм русского литературного языка. Повышение качества преподавания данной дисциплины в школе – очень сложная, но необходимая задача, которую должен ставить перед собой каждый компетентный учитель [1]. Важно понимать, что русский язык – живое явление, некоторые его современные нормы вариативны [2, с. 558], и метод алгоритма (благодаря наглядности) помогает решить задачу усвоения этих вариантов.

Целью данной работы является обоснование эффективности метода алгоритма в обучении русскому языку учащихся общеобразовательных средних школ. Русский язык – упорядоченная система, что позволяет выделять закономерности и выстраивать алгоритмизированные схемы, облегчающие задачу освоения этого предмета. Главным инструментом построения алгоритма являются грамматические категории, причем педагог не делает многочисленные разборы самоцелью, но осознает и в полной мере использует их инструментальную функцию.

В создании описанных методов автор опирается на работы современных исследователей, которые рассматривают ключевые проблемы преподавания русского языка в средней школе, а именно:

- общие вопросы преподавания русского языка в современной средней школе (В. Г. Калина, Г. М. Первова, Р. Н. Курганова, Д. Г. Толипова);
- применение интерактивных технологий в обучении (Л. Гараева, Н. Б. Шаропова, Л. Г. Юнусова);

– формирование у школьников культурных представлений о русском языке и традициях России (Г. Л. Янеева, Е. Я. Титаренко);

– реализация воспитательной функции в процессе обучения (В. В. Зенин).

Материал и методы

В работе использованы теоретические методы – моделирование, анализ, синтез; эмпирические методы – наблюдение, сравнение, эксперимент.

Описанный принцип обучения русскому языку был сформирован на основе восьми лет работы автора со школьниками 5–11-х классов общеобразовательной школы. Эффективность проводимого исследования подтверждена результатами ОГЭ, ЕГЭ, а также ВПР и РДР.

Результаты и обсуждение

Метод алгоритма подразумевает поэтапное построение схемы или ряда схем, иллюстрирующих основные правила русского языка. Учащиеся являются активными соавторами алгоритма, вся дальнейшая деятельность по отработке и закреплению орфографического навыка строится на основе созданного алгоритма. Таким образом, высокая эффективность достигается без заучивания правил; для закрепления навыка применяется широкий спектр заданий.

Для создания эффективного алгоритма учитель должен учесть следующие параметры:

1. Понятность. Для выполнения этого требования важно добиться максимального понимания сути тех категорий, которые положены в основу алгоритма, а значит, необходима предварительная работа по изучению и последовательной отработке грамматических категорий, свойственных той или иной части речи.

2. Простота. Схема должна легко читаться, а следовательно, запоминаться. Так, эффективными можно назвать алгоритмы, которые читаются слева

направо или сверху вниз. Для иллюстрирования отдельных тем можно применять табличный метод.

3. Масштабность. Качественный алгоритм должен давать развернутое представление о теме, причем развертывание индивидуально для каждой группы учеников. Сложность схемы также определяется образовательным уровнем группы.

4. Универсальность. Обучающий алгоритм должен с легкостью делиться на отдельные подсхемы и допускать присоединение других элементов.

5. Интерактивность. Ребенок – соавтор алгоритма, именно школьник дорабатывает схему и трансформирует ее в соответствии с собственными потребностями, поэтому обучающий алгоритм составляется пошагово. К следующему этапу можно переходить, только убедившись в понимании предыдущего этапа.

На наш взгляд, ошибочным является подход, при котором морфологический разбор слова в учебном процессе используется эпизодически и рассчитан лишь на запоминание определенных моделей. Для того чтобы эффективно внедрять алгоритмизированные схемы, необходимо выявить особенности каждой из грамматических категорий применительно к словам в тексте. Так, например, в процессе работы над темой «Глагол» мы предлагаем детям не разбор одного-двух слов из упражнения по всем грамматическим характеристикам, а просим назвать в тексте несколько глаголов совершенного/несовершенного вида, возвратных/невозвратных и т. п.

При построении алгоритма следует выделить ключевые грамматические категории, на изучении которых делается акцент до перехода к основному алгоритму правила. Так, например, в схеме 1 «Непостоянные признаки глагола» (рис. 1) представлен алгоритм, применяемый в 5-м классе при изучении данной темы и направленный на формирование общего представления о непостоянных признаках глагола.

Прошедшее время	Настоящее время	Будущее время
Мужской род	1 лицо (ед./мн.ч.)	1 лицо (ед./мн.ч.)
Клеил	Клею – клеим	Буду клеить
Женский род	2 лицо (ед./мн.ч.)	Будем клеить
Клеила	Клеишь – клеите	2 лицо (ед./мн.ч.)
Средний род	3 лицо	Будешь клеить
Клеило	Клеит – клеят (ед./мн.ч.)	Будете клеить
Множественное число		3 лицо
Клеили		Будет клеить
		Будут клеить

Рис. 1. Схема «Непостоянные признаки глагола»

Лексемы, выступающие в качестве примеров в схемах и таблицах, подбираются из числа слов, написание которых проблемно для конкретной группы обучающихся, т. е. для каждого отдельного класса слова-примеры могут быть различны.

Представленная схема оформлена традиционным табличным методом, в таком виде она может присутствовать в конспекте урока. Для различных групп детей она может быть трансформирована, например, в букет из трех цветков, в стрелочный алгоритм и другое. Важно, что в основу данной схемы положена категория времени, и именно от нее зависят прочие непостоянные признаки глагола – на этом следует заострять внимание детей, т. е. время будет ленточкой, которая держит букет или главным блоком, от которого расходятся стрелки.

Тема «Глагол» представлена после темы «Местоимение», что позволяет педагогу дополнительно проработать тему «Личные местоимения» (ленточки цветка или разноцветные блоки-облака).

Алгоритмизированный подход эффективен и при изучении темы «Спряжение глаголов» (рис. 2).



Рис. 2. Алгоритм «Спряжение глаголов»

Схему рекомендовано предоставлять учащимся в данном виде, под руководством преподавателя дети сами графически выделяют указанные морфемы, дописывают примеры из упражнений, создают рисунки и др. Схему помещают в отдельную тетрадь для правил, которую ученики используют как справочное пособие при выполнении домашних заданий и классной работы. Важно регулярное обращение к алгоритму: так обеспечивается формирование устойчивого навыка.

Для школьников 6–7-х классов при изучении темы «Причастие» в приведенный алгоритм добавляются суффиксы действительных и страдательных причастий. Так как схема знакома и понятна, то тема «Суффиксы причастий настоящего времени» легко усваивается.

Для изучения правил правописания гласных в суффиксах и окончаниях глаголов, причастий и дееспричастий рекомендовано использование алго-

ритма, представленного в схеме 3 «Правописание гласных в суффиксах и окончаниях глаголов и отглагольных форм» (рис. 3).

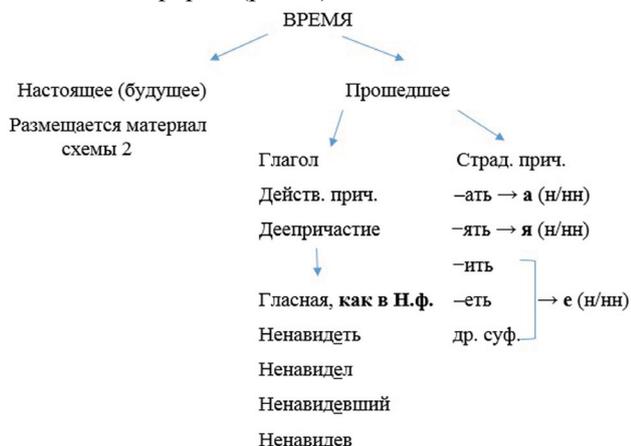


Рис. 3. Алгоритм к теме «Правописание гласных в суффиксах и окончаниях глаголов и отглагольных форм»

Таким образом, для эффективного применения представленной схемы необходима предварительная проработка следующих тем:

- часть речи (глагол и отглагольные формы),
- понятие «начальная форма глагола»,
- время,
- действительные и страдательные причастия.

Еще одна непростая тема школьного курса русского языка связана с выбором Н/НН в суффиксах слов разных частей речи. Особенно остро этот вопрос встает при изучении темы «Причастие». Он также может быть представлен в виде алгоритма, в основу которого положен морфологический признак, а именно разграничение отыменных и отглагольных прилагательных (причастий).

Для изучения особенностей правописания Н/НН нами предложен комплексный подход, который позволяет отобразить разницу в орфографии слов разных частей речи – схема 4 «Правописание Н/НН в словах разных частей речи» (рис. 4).

Работа с данной схемой применяется на первом этапе изучения правописания Н/НН. Она начинается с выявления особенностей прилагательного и причастия как частей речи. При определении части речи следует исключить использование учащимися вопроса «какой?». Цель применения представленного алгоритма – сформировать понимание основных отличий отыменных прилагательных от причастий.

После повторения темы «Прилагательное» учащиеся должны хорошо понимать, что орфография данной части речи напрямую связана с морфемным составом – корень/суффикс.

В представленной выше схеме особым образом объясняется правописание адъективов *стеклянный, оловянный, деревянный*. Основная проблема в

освоении этого вопроса заключается не в запоминании исключений, а в недопущении обобщения с ними всех прочих лексем с суффиксом -ян-. Так, распространенной ошибкой учеников средней школы является обобщение по типу *стеклянный – оловянный – деревянный – ледяной – серебрянный*, т. е. особенности правописания исключений замещают собой основное правило.



Рис. 4. Алгоритм «Правописание Н/НН в словах разных частей речи»

В представленной схеме исключения разведены с основным правилом правописания суффикса -ян- по разным категориям, таким образом удастся избежать ошибочного обобщения.

Левая часть схемы может применяться при работе с учениками 5–6-х классов (до темы «Причастие»). Пункты схемы не нумеруются, могут быть промаркированы единообразными тире или иными знаками. Это важно для того, чтобы было понятно: в данном случае важно лишь найти подходящий пункт, т. е. соответствующий правописанию конкретной лексики.

Уже на этапе работы с прилагательными нужно обращать внимание детей на то, что многие существительные, образованные от прилагательных, пишутся аналогично: *лиственный – лиственница, дровяной – дровяник, лимонный – лимонница* и др. Здесь также во главу угла ставится словообразовательный анализ.

При изучении орфографии причастий представляют две части схемы без примеров и пояснений, которые дописываются в процессе совместной работы. Важно обратить внимание учеников на то,

что правая сторона схемы представляет собой упорядоченный алгоритм и следовать ему нужно, проверяя каждое слово от первого до последнего пункта. В ней используется маркированный список, обозначающий анализ лексемы от первого пункта до последнего вниз.

Для слабых учеников рекомендовано использование дополнительных графических обозначений, например:

– краткая форма – окончание состоит из 0–1 буквы, полная форма – из 2–3 букв (ученики выделяют окончания);

– зависимые слова (учащиеся графически выделяют зависимые слова, например обводят в овал) и т. д.

Представленный алгоритм исключает пункт «наличие/отсутствие приставки», вместо него предложено определить вид причастия или исходного глагола. Данный подход объясняется тем, что далеко не все причастия совершенного вида имеют приставки.

Представленный алгоритм также не требует заучивания и запоминается в процессе отработки. Наряду с правописанием Н/НН в суффиксах причастий следует говорить о правописании наречий, образованных от прилагательных и причастий (по аналогии с ранее рассмотренным существительным).

Крайне важно, чтобы учащиеся в процессе отработки навыка постоянно проговаривали ход рассуждения. Педагог и школьники находятся во взаимодействии, каждый контекст (слово, словосочетание) разбирает один из учащихся, после завершения комментирования заслушиваются мнения других детей, даже если был дан полный и верный ответ. Это обеспечивает максимальную вовлеченность класса в рабочий процесс, обеспечивает интерактивность [3, с. 17].

Вторым этапом работы изучения правописания Н/НН является формирование навыка различения причастий и отглагольных прилагательных. Наиболее эффективен, на наш взгляд, сопоставительный метод, реализованный Д. Э. Розенталем в учебном пособии «Русский язык в упражнениях. Для школьников старших классов и поступающих в вузы», где примеры предложений с отглагольными прилагательными и причастиями структурированы парами, например: 1. *Лица врачей озабочены.* 2. *Жители озабочены известием о приближающемся урагане* [4, с. 144–145]. Такой подход позволяет минимизировать количество ошибок в словах с Н/НН в суффиксах. Но для наиболее полного понимания вопроса могут быть использованы дополнительные алгоритмы, расширяющие тему «Причастие, прилагательное, отглагольное прилагательное» и включающие в себя

лексемы с иными суффиксами – вялый, талый и т. п.

Использование метода алгоритма дает отличный результат и позволяет отрабатывать полученный навык не только в рамках выполнения классических упражнений, но и с применением современных интерактивных технологий, например, кейс-метода: обсуждение текста заданной тематики, написание комментариев, составление списка рекомендаций [5, с. 78]. Таким образом, в рамках учебного процесса решаются несколько важных задач: тренировка орфографического навыка и формирование компетенций функциональной грамотности.

Кроме того, регулярное коллективное обсуждение эффективно при обучении детей с разным уровнем знаний, а также при наличии в классе билингвов. Это способствует развитию словарного запаса, расширяет кругозор и формирует представление о русском языке как о важной составляющей русской культуры [6, с. 39], кроме того, позволяет прорабатывать значительный эмпирический материал, включающий в себя лексику разных тематических групп [7, с. 33].

В общеобразовательных классах современной русской школы нередко присутствуют дети-билингвы, чей уровень владения русским языком очень низок. Алгоритмизированная подача нового материала существенно упрощает понимание такими учениками сути правила, а процесс обсуждения способствует формированию языковой компетенции [8].

Говоря о способах построения диалога между педагогом и учениками в рамках совместного создания схемы-алгоритма, можно применять методы, описанные Л. К. Юнусовой: комбинированное применение информационного и интерпретационного диалогов, которые способствуют получению новых знаний и обмену мнениями в рамках коллектива [9, с. 47].

Слушая комментарии учеников, педагог не должен допускать неправильного толкования схемы (неверное построение словообразовательной цепочки, ошибочное определение вида глагола/причастия или стремление определить написание причастия, руководствуясь исключительно видовыми характеристиками). Исправлять такие ошибки удобнее всего на примерах, поясняющих, почему последовательность пунктов в алгоритме именно такова.

Схожая проблема иногда возникает с определением написания кратких причастий, большая часть которых совершенного вида. Ученик разбирает предложение *Орхидея создана тропической природой* и ориентируется только на форму совершенного вида страдательного причастия, а потому гово-

рит о необходимости написания НН в суффиксе данного слова. В таком случае педагог приводит ряд примеров кратких причастий совершенного вида: отправлена, привязана, разрезана, отчерчена, привинчена – и указывает на то, что данная категория слов обычно имеет совершенный вид, но краткость формы куда важнее категории вида. Аналогичная ситуация с присутствием/отсутствием зависимых слов. Так мы наглядно иллюстрируем то, что категория вида по важности находится именно на четвертом месте и при определении написания слова не может быть рассмотрена как важнейшая.

При составлении алгоритмизированной схемы наиболее распространенные исключения выносятся за ее пределы: могут быть помещены под чертой, нежелательно их заключение в рамку. Описанный нами принцип предполагает полный отказ от рамок, на листе должно оставаться место для индивидуальных помет.

Ребенок является полноправным соавтором алгоритма, который приобретает законченный вид непосредственно в процессе разбора темы. На этом важном этапе работы, помимо дидактической, могут быть реализованы и другие цели, прежде всего воспитательная, важность которой сложно переоценить [10, с. 53–54]. Педагогу необходимо помнить, что достижения в освоении родного русского языка являются стимулом для позитивных личностных изменений. Кроме того, совместная учебная работа способствует формированию позитивного психологического климата в коллективе [11].

Представленный метод алгоритма актуален по той причине, что позволяет изучить сразу несколько смежных тем. Отработка навыка при помощи алгоритма также предполагает рассмотрение контекстов, включающих в себя слова разных частей речи или обладающих разными грамматическими характеристиками, например: *Ко...ый отряд, измуче...ый долгой дорогой через горы и беше...ой скачковой по равнине, медле...о продвигался вперед.*

При отработке навыка с использованием алгоритмизированных схем рекомендовано применять рабочие тетради, утвержденные программой, и (или) карточки, составленные учителем. Таким образом, учащиеся не переписывают задания, но непосредственно тренируют необходимый навык. Переписывание или запись под диктовку используются на заключительном, проверочном этапе освоения темы.

Одним из важных пунктов изучения любого правила являются исключения. Само слово «исключение» ассоциируется с трудностью, поэтому для составления схем рекомендовано использовать выражение «по традиции», которое не закрепило за собой отрицательной коннотации. Учителю-словеснику важно не ограничиваться упоминанием о том, что правописание лексемы имеет особенности, а дать историческую справку, иллюстрирующую долгий путь формирования современного русского языка. Такой подход будет решать и культурологические, и нравственно-этические, и развивающие задачи [12]. Причем особую роль он будет играть при обучении русскому языку детей, живущих в поликультурных регионах России [13, с. 36]. Помимо этого, обучение с опорой на зрительное восприятие дает прекрасные результаты при работе с детьми любого возраста [14].

Заключение

Таким образом, метод алгоритма в сочетании с иными приемами может быть применен при объяснении практически любого правила русской орфографии или пунктуации. Представленные схемы имеют незаконченный характер и дополняются или сокращаются в зависимости от поставленных педагогом задач. В случае если алгоритм не только тщательно продуман, но и ориентирован на потребности конкретного класса/группы, он является эффективным средством обучения русскому языку в освоении новых тем, ликвидации пробелов, систематизации полученных ранее знаний.

Список источников

1. Калина В. Г. Проблемы преподавания русского языка и литературы в школе // Наука и образование сегодня. 2017. Т. 2, № 6 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prepodavaniya-russkogo-yazyka-i-literatury-v-shkole/viewer> (дата обращения: 05.03.2022).
2. Yelenevskaya M., Protassova E. Teaching languages in multicultural surroundings: new tendencies // Russian journal of linguistics. Vol. 25, № 2. 2021. С. 558.
3. Гараева Л. Интерактивные технологии обучения русскому языку // Вести научных достижений. 2018. № 2. С. 16–18.
4. Розенталь Д. Э. Русский язык в упражнениях. Для школьников старших классов и поступающих в вузы. М.: АСТ, 2013. 656 с.
5. Шаропова Н. Б. Интерактивные приемы при обучении русскому языку // European science. 2020. № 2 (51). Part II. P. 77–78.
6. Янеева Л. Г. Особенности обучения русскому языку детей-билингвов // The Newman in Foreign Policy. № 52 (96), январь – февраль 2020. С. 39–41.
7. Tolipova D. G. The Russian methodology (the example of the Russian language) // Проблемы педагогики. 2020. № 1 (46). С. 33–35.

8. Kurganova R. N. On the communicative principle teaching Russian language // Наука и образование сегодня. 2019. № 11 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/on-the-communicative-principle-teaching-russian-language> (дата обращения: 29.09.2022).
9. Юнусова Л. К. Использование диалогового обучения на уроках русского языка // Евразийский союз ученых (ЕСУ). 2020. № 1 (70). С. 46–48.
10. Зенин В. В. О значении воспитания в современной российской школе (на примере преподавания русского языка) // Педагогика и психология образования. 2019. № 1. С. 50–58.
11. Зайдман И. Н. Психолого-педагогический аспект обучения русскому языку в школе // Мир науки, культуры, образования. Новосибирск. 2013. № 3 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskiy-aspekt-obucheniya-russkomu-yazyku-v-shkole/viewer> (дата обращения: 29.09.2022).
12. Первова Г. М., Маслова М.В., Павлинова И.А. Актуальные подходы к изучению русского языка в школе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 22, № 2 (166). URL: <http://journals.tsutmb.ru/go/1810-0201/2017/2/5-14/> (дата обращения: 02.05.2022). DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-2(166)-5-14
13. Titarenko E. Y. Russian Language in multicultural region // Коммуникативные исследования. 2018. № 4 (18). С. 35–43.
14. Шаропова С. Ж., Камолова Н. Б. Особенности использования наглядных пособий на уроках русского языка в школе // Вестник магистратуры. 2020. № 2-6 (101). С. 141–142. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolzovaniya-naglyadnyh-posobiy-na-urokah-russkogo-yazyka-v-shkole/viewer> 1 (дата обращения: 29.09.2022).

References

1. Kalina V. G. Problemy prepodavaniya russkogo yazyka i literatury v shkole [Problems of teaching Russian language and literature at school]. *Nauka i obrazovanie segodnya – Science and education today*, 2017, vol. 2, no. 6 (19) (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prepodavaniya-russkogo-yazyka-i-literatury-v-shkole/viewer> (accessed 5 March 2022).
2. Yelenevskaya M., Protassova E. Teaching languages in multicultural surroundings: new tendencies. *Russian journal of linguistics*, 2021, vol. 25, no. 2, pp. 558.
3. Garayeva L. Interaktivnyye tekhnologii obucheniya russkomu yazyku [Interactive technologies of teaching the Russian language]. *Vesti nauchnykh dostizheniy – News of scientific achievements*, 2018, no. 2, pp. 16–18 (in Russian).
4. Rozental' D. E. *Russkiy yazyk v upravneniyakh. Dlya shkol'nikov starshikh klassov i postupyayushchikh v vuzy* [Russian language in exercises. For high school students and those entering universities]. Moscow, AST Publ., 2013. 656 p. (in Russian).
5. Sharopova N. B. Interaktivnye priemy pri obuchenii russkomu yazyku [Interactive techniques for teaching the Russian language]. *European science*, 2020, no. 2 (51), part II, pp. 77–78 (in Russian).
6. Yaneyeva L. G. Osobennosti obucheniya russkomu yazyku detey-bilingvov [Features of teaching Russian to bilingual children]. *The Newman in Foreign Policy*, 2020, no. 52 (96), January – February, pp. 39–41 (in Russian).
7. Tolipova D. The Russian methodology (the example of the Russian language). *Problemy pedagogiki – Problems of pedagogy*, 2020, no. 1 (46), pp. 33–35 (in Russian).
8. Kurganova R. On the communicative principle teaching Russian language. *Nauka i obrazovaniye segodnya – Science and education today*, 2019, no. 11 (46) (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/on-the-communicative-principle-teaching-russian-language> (accessed 29 September 2022).
9. Yunusova L. G. Ispol'zovaniye dialogovogo obucheniya na urokakh russkogo yazyka [Using dialog learning in Russian language lessons]. *Evraziyskiy Soyuz Uchenykh – Eurasian Union of Scientists* (ESU), 2020, no. 1 (70), pp. 46–48 (in Russian).
10. Zenin V. V. O znachenii vospitaniya v sovremennoy rossiyskoy shkole (na primere prepodavaniya russkogo yazyka) [The importance of upbringing in the modern Russian school (using the example of teaching Russian)]. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya – Pedagogy and psychology of education*, 2019, no. 1, pp. 50–58 (in Russian).
11. Zaydman I. N. Psikhologo-pedagogicheskiy aspekt obucheniya russkomu yazyku v shkole [Psychological and Pedagogical Aspects of Russian Language Teaching in School]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya – The world of science, culture, education*, 2013, no. 3 (40) (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskiy-aspekt-obucheniya-russkomu-yazyku-v-shkole/viewer> (accessed 29 September 2022).
12. Pervova G. M., Maslova M. V., Pavlina I. A. Aktual'nyye podkhody k izucheniyu russkogo yazyka v shkole [Current approaches to learning Russian at school]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2017, vol. 22, no. 2 (166) (in Russian). URL: <http://journals.tsutmb.ru/go/1810-0201/2017/2/5-14/> (accessed 5 May 2022). DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-2(166)-5-14
13. Titarenko E. Russian Language in multicultural region. *Kommunikativnye issledovaniya – Communicative Studies*, 2018, no. 4 (18), pp. 35–43 (in Russian).
14. Sharopova S. Zh., Kamolova N. B. Osobennosti ispol'zovaniya naglyadnykh posobiy na urokakh russkogo yazyka v shkole [Features of the use of visual aids in Russian language lessons at school]. *Vestnik magistratury*, 2020, no. 2-6 (101), pp. 141–142 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolzovaniya-naglyadnyh-posobiy-na-urokah-russkogo-yazyka-v-shkole/viewer> 1 (accessed 29 September 2022).

Информация об авторе

Подкина Ю. В., кандидат филологических наук, учитель русского языка и литературы, МОУ СОШ № 32 (Московская область, г. Подольск, улица Академика Доллежала, д. 27, 142121).

Information about the author

Podkina Yu. V., Candidate of Philological Sciences, teacher of Russian language and literature, Secondary School 32 (ul. Akademika Dollezhalya, 27, Podolsk, Moscow region, Russian Federation, 142121).

Статья поступила в редакцию 10.05.2022; принята к публикации 01.10.2022

The article was submitted 10.05.2022; accepted for publication 01.10.2022