

УДК 329

DOI: 10.31857/S0869049924040083
EDN: ZGSQUP

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ POLITICAL AND LEGAL STUDIES

Оригинальная статья / Original article

Влияние методов правового регулирования на конституционализацию политических партий в Российской Федерации

© А.В. КУРОЧКИН

Курочкин Анатолий Васильевич, Набережночелнинский институт Казанского федерального университета (Набережные Челны, Россия), kurochkin.tolik@bk.ru. ORCID: 0000-0001-9006-1111

В исследовании поставлена цель спроецировать теорию конституционализации на правовое регулирование партийных правоотношений. Основополагающее значение получили формально-логический и системный методы, которые позволили проанализировать российское законодательство о политических партиях. Оценка влияния методов права на комплексные правовые институты осуществлена в рамках институциональной теории. Благодаря выявленным теоретическим и правовым особенностям удалось установить зависимость конституционализации объекта партийных правоотношений от методов правового регулирования. Показано, что в случае преобладания императивного подхода объектом государственного вмешательства в партийную деятельность становится широкий круг правоотношений и разнообразные дефекты права. Смешанный метод правового регулирования позволяет достичь фрагментарного государственного участия в конструировании партийных отношений, что усиливает комплексность правового института политических партий.

Ключевые слова: политические партии, партийное право, законодательство, конституционное право, институты, конституционализация, методы правового регулирования

Цитирование: Курочкин А.В. (2024) Влияние методов правового регулирования на конституционализацию политических партий в Российской Федерации // Общественные науки и современность. № 4. С. 104–113. DOI: 10.31857/S0869049924040083, EDN: ZGSQUP

The Influence of Legal Regulation Methods on the Constitutionalization of Political Parties in the Russian Federation

© A. KUROCHKIN

Anatoly Kurochkin, Naberezhnye Chelny Institute of Kazan Federal University (Naberezhnye Chelny, Russia), kurochkin.tolik@bk.ru, ORCID: 0000-0001-9006-1111

Abstract. The study aims to project the theory of constitutionalization onto the methods of legal regulation of party legal relations. Formal-logical and systemic approaches have acquired fundamental importance, which allow to analyze the impact of legislation in Russia on political parties. The impact of legal methods on complex legal institutions is assessed within the framework of institutional theory. Thanks to the identified theoretical and legal features, it was possible to establish the dependence of the constitutionalization of the object of party legal relations on the methods of legal regulation. It is shown that in the case of prevalence of the imperative approach, a wide range of legal relations and various defects of law become the object of state intervention in party activities. The mixed method of legal regulation allows achieving fragmented state participation in the construction of party relations, which enhances the complexity of the legal institution of political parties.

Keywords: political parties, party law, legislation, constitutional law, institutions, constitutionalization, methods of legal regulation

Citation: Kurochkin A.V. (2024) The Influence of Legal Regulation Methods on the Constitutionalization of Political Parties in the Russian Federation. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no. 4, pp. 104–113. DOI: 10.31857/S0869049924040083, EDN: ZGSQUP (In Russ.)

Концепт «конституционализация» применительно к отдельным видам правоотношений означает придание им определенной конституционно-правовой формы [Кравец. 2003; Кабакова. 2013; Кузьмин 2014]. Тем самым конституционализация нередко выступает в качестве длительного процесса, направленного на развитие конституционно-правовых институтов. Такой подход соответствует сложившейся институциональной системе конституционного права [Постников 2011; Примова 2023].

Вместе с тем доминирование системного метода в исследовании конституционно-правовых категорий привело к строго формализованному пониманию конституционализации применительно к таким институтам, как политические партии [Маркова 2009; Кочетков 2014]. По нашему мнению, такой методологический подход не является единственно верным. В частности, с точки зрения конституционно-правовых процессов развитие партийных отношений происходит вне зависимости от их формального признания на законодательном уровне [Пресняков 2023; Пономарева 2020]; именно этим можно объяснить отсутствие в нормах Конституции РФ термина «партия», в то время как в ч. 3 ст. 13 использовано понятие «многопартийность».

В обозначенном теоретическом подходе конституционализация не сосредоточена вокруг нормативно-правовых форм, поскольку предшествует им и предопределяет их содержание [Капицын 2013]. Примечательно, что конституционно-правовая форма и конституционно-правовые ценности, к числу которых следует отнести многопартийность,

основаны непосредственно на партийных правоотношениях. Именно в них, а не только в законодательстве, должны быть воплощены конституционные принципы, ценности и гарантии [Бондарь 2006]. Следует отметить, что сущность конституционализации раскрывается в многоступенчатом, сложном процессе обретения партийными правоотношениями определенной конституционной реальности.

Соотношение методов правового регулирования и методов правовой формализации

Главным критерием оценки воплощения конституционного принципа многопартийности служат методы правового регулирования:

- 1) превалирование императивного метода сводит конституционализацию к формализации правоотношений посредством принятия соответствующего нормативно-правового акта, который содержит требования к порядку осуществления партийной деятельности;
- 2) преобладание диспозитивного метода предполагает не только вариативный механизм реализации нормативных предписаний, но и приоритет индивидуально-правового регулирования, основанного на нормах-принципах и развивающего правовые ценности;
- 3) смешанный метод регулирования означает, что правовые нормы, связанные с деятельностью политических партий, разнесены по разным отраслям российского права.

Сопоставив названные методы правового регулирования с процессом конституционализации политических партий, можно выделить две группы проблем. Во-первых, речь идет о формализации конституционно-правовых принципов, которая сдерживает развитие законодательства и трансформирует его в инструмент господствующей политической воли, что можно наглядно проследить по системному преобразованию российского партийного права (частые изменения требований к государственной регистрации политических партий, к порядку осуществления их субъективных прав и обязанностей, в том числе юридической ответственности партийных организаций). Во-вторых, целевой характер конституционализации партийных правоотношений выводит большинство норм за рамки сложившейся системы российского права, что нивелирует традиционное отраслевое его деление и обосновывает усиление комплексных конституционно-правовых институтов.

Таким образом, конституционализацию нельзя свести лишь к реализации конституционно-правовых принципов и ценностей, поскольку в содержательном отношении они носят оценочный (прежде всего для правоприменителя) характер. Такие элементы правоотношений, как их объект и субъект, могут указывать на вектор конституционной реальности для обособленных правовых норм, в число которых входят нормы партийного законодательства.

Вместе с тем конституционализация политических партий как основных участников избирательного процесса и парламентской деятельности в Российской Федерации происходит посредством оформления их возможностей воздействовать на власть и общество, придания субъективным правам и обязанностям партийных организаций определенной формы, что выводит содержание конституционализации из соответствующих правовых норм на фоне их развития в заданном временном диапазоне. Подобным образом, в частности, происходит обоснование системных изменений в партийном и избирательном законодательстве Российской Федерации.

Зависимость партийных отношений от методов правового регулирования в юридической литературе трактуют как определяющий фактор [Гуторова 2020; Мамедова 2017]. В публично-правовых науках подчеркивают возможный или должный характер тех пове-

денческих норм, которые присущи партийным организациям – коллективному субъекту конституционных правоотношений [Васильев 2022; Головинов 2016]. Однако формализацию данных отношений с участием политических партий активно критикуют за вмешательство государства в деятельность партий посредством правовой политики, на которую оказывают влияние участники публичной политики [Дорошко 2015; Попова 2014]. Наиболее отчетливо это прослеживается в конструировании и развитии политической системы вследствие борьбы политических сил [Шамсиева 2014].

Таким образом, формальное выражение конституционализации партийных правоотношений в демократических системах выступает следствием воплощения особых правотворческих механизмов, поскольку политические партии участвуют в разработке и развитии партийного законодательства [Резников 2003; Мусаева, Махачев 2011]. Собственно, зависимость конституционализации от правовой политики государства слабо исследована в российской юридической науке. Соотношение партийного права и правовой политики нередко сводят к соизмерению методов, при помощи которых происходит правовое регулирование партийных отношений [Долгих 2019]. В наиболее конкретизированном виде это позволяет оценить преобладание определенных законодательных технологий [Зимина 2021].

Межотраслевой характер правового регулирования партийных отношений

На наш взгляд, трудно признать правомерность рассмотренного теоретического подхода, поскольку методы правового регулирования не имеют строгой конституционно-правовой принадлежности, они различны в вариативном ряде сложившихся отраслей российского права. Даже в отраслевых рамках непросто выявить особенности тех или иных подходов, характерных для отдельных отраслей права (например, частноправовые и публично-правовые методы). Наглядно данный тезис можно проследить в правовом институте политических партий, в котором задействованы методы различных отраслей права, то есть речь идет о комплексном правовом регулировании. Законодательство о политических партиях затрагивает лишь внешнюю сторону деятельности партийных организаций, в то время как большая часть внутрипартийных правоотношений остается объектом регулирования самой политической партии в соответствии с конституционно-правовыми гарантиями невмешательства государства во внутрипартийные дела.

В этой связи компонентом конституционализации выступают не сами методы правового регулирования, а правовая природа политических партий, которая характеризует и механизм применения принципов партийных правоотношений, и средства правового воздействия на них. В обобщенном виде решение названных задач предопределяет доминирование тех или иных методов правового регулирования [Байтин, Петров 2006]. В конституционно-правовой плоскости регулирование партийных отношений происходит посредством смешанного метода, в котором определяющее значение имеют диспозитивные начала, что отражено в общедозволительном типе правового регулирования [Сорокина 2011]. Однако государство, будучи основным участником конституционно-правовых отношений, устанавливает пределы партийных прав и свобод, определяя специальный порядок партийной деятельности (например, при участии в парламентских или президентских выборах).

Примечательно, что данный механизм заложен в действующем российском законодательстве о политических партиях. Регулирующее воздействие по смыслу ст. 2 Федераль-

ного закона № 95-ФЗ «О политических партиях»¹ имеет детализация предмета субъективного конституционного права граждан на объединение в политические партии, равно как в ст. 9 сформулированы ограничения партийной деятельности. Непосредственно порядок осуществления прав и свобод, связанных с политическими партиями, определен в ст. 11, 15, 23 и др.

Вместе с тем большинство норм, сформулированных в Федеральном законе № 95-ФЗ, регулирует организационно-административные условия создания политических партий, ведения партийной деятельности и ликвидации партий, что связано с разрешительным типом правового регулирования, характерного для административного права [Валяев 2009; Демин 2004]. Поэтому некоторые исследователи акцентируют внимание на доминировании императивного подхода применительно к политическим партиям, поскольку он призван урегулировать отношения между партиями и органами государственной власти [Шшипаренок 2012; Николаев 2006]. Эта особенность дает о себе знать и в распределении норм о партийной деятельности по нормативно-правовым актам разной отраслевой принадлежности (речь идет о финансировании партий, специфике их юридической ответственности, порядке осуществления хозяйственной деятельности и т.п.). Так, разрешительный тип правового регулирования характеризует действующее избирательное законодательство Российской Федерации, которое регламентирует порядок участия политических партий в выборах разного уровня.

Таким образом, правовая природа партий не предопределяет баланс методов регулирования, но диктует меньшее использование частноправовых инструментов, чем в случае других общественных объединений, являющихся юридическими лицами. Отсутствие специфического подхода, присущего только публично-правовым отраслям, позволяет брать за основу регулирования не сами правовые нормы о политических партиях, а его цели применительно к партийным правоотношениям. Объект конституционализации партийных отношений получает отражение в двух направлениях юридикации: во-первых, в осуществлении гражданами конституционного права на политическое объединение, что не зависит от преобладания определенного метода регулирования; во-вторых, в упорядочении партийной деятельности для участия в значимых для государства и общества политических процессах (избирательном, парламентском).

* * *

Методы правового регулирования партийных правоотношений указывают не на их отраслевую принадлежность, а на особенности объекта правового воздействия. В частности, они сформулированы в преамбуле Федерального закона № 95-ФЗ: политическое многообразие; многопартийность; партийное равенство; гарантированное соблюдение прав и законных интересов политических партий. Эти методы содержательно близки к принципам, которые функционально очерчивают границы правового регулирования и соблюдение которых направлено на достижение его целей [Тирских, Черняк 2009]. Неслучайно в ст. 4 Федерального закона № 95-ФЗ определены источники правового регулирования отношений с участием политических партий, а согласно главе X предмет регулирования данного закона носит исключительный характер. Последнее означает, что другие законы, затрагивающие партийные правоотношения, могут быть применены лишь субсидиарно,

¹ Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О политических партиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2950; 2023. № 31 (ч. III). Ст. 5786.

если иное не предусмотрено нормами Федерального закона № 95-ФЗ. Аналогичный подход используют российские суды².

Выделенные теоретические и правовые особенности объекта партийных правоотношений с точки зрения их конституционализации и формализации позволяют сделать вывод о зависимости данных процессов от методов правового регулирования. В случае преобладания императивного метода объектом правового воздействия становится широкий круг правоотношений, чего невозможно достичь без государственного вмешательства в партийную деятельность. Нередко данный вектор конституционализации сопровождается доминированием дефектов права (например, преимущество формы над содержанием). Напротив, смешанное правовое регулирование приводит к фрагментарности государственного участия в конструировании партийных отношений и усиливает комплексный характер данного правового института.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Байтин М.И., Петров Д.Е. (2006) Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. № 2 (110). С. 84–95.

Bajtin M.I., Petrov D.E. (2006) Metod regulirovaniya v sisteme prava: vidy i struktura [Method of regulation in the legal system: types and structure]. *Zhurnal rossijskogo prava*, no. 2 (110), pp. 84–95. (In Russ.)

Бондарь Н.С. (2006) Конституционализация социально-экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного Суда РФ) / Н.С. Бондарь. Москва: Викор-Медиа. 223 с.

Bondar' N.S. (2006) *Konstitucionalizaciya social'no-ekonomicheskogo razvitiya rossijskoj gosudarstvennosti (v kontekste reshenij Konstitucionnogo Suda RF)* [Constitutionalization of the socio-economic development of Russian statehood (in the context of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation)]. N.S. Bondar. Moscow: Vikor-Media, 223 p. (In Russ.)

Валяев Ю.К. (2009) Метод разрешения в административном праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва. 187 с.

Valyaev Yu.K. (2009) *Metod razresheniya v administrativnom prave*. Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk [Resolution method in administrative law. Dissertation for the degree of candidate of legal sciences]. Moscow, 187 p. (In Russ.)

Васильев С.А. (2022) Соотношение субъектов конституционного права как основа реализации их прав и обязанностей // Вестник Российской правовой академии. № 4. С. 27–35.

Vasil'ev S.A. (2022) Sootnoshenie sub'ektov konstitucionnogo prava kak osnova realizacii ih prav i obyazannostej [Correlation of subjects of constitutional law as the basis for the implementation of their rights and obligations]. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii*, no. 4, pp. 27–35. (In Russ.)

Головинов А.В. (2016) Особенности реализации конституционного принципа идеологического многообразия в законодательстве о политических партиях // Известия Алтайского государственного университета. № 3 (91). С. 43–46.

² См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 10.07.2014 по делу № 33-27725 «В удовлетворении требования отказано, поскольку наименование политической партии не соответствует требованиям законодательства РФ»; Кассационное определение Костромского областного суда от 05.10.2011 № 33-1492 «В удовлетворении исковых требований о регистрации обращений и предоставлении ответов отказано правомерно, поскольку действующим законодательством на политические партии не возложена обязанность регистрации обращений граждан и направления на них ответов».

Golovinov A.V. (2016) Osobennosti realizacii konstitucionnogo principa ideologicheskogo mnogoobraziya v zakonodatel'stve o politicheskikh partiayah [Features of the implementation of the constitutional principle of ideological diversity in the legislation on political parties]. *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3 (91), pp. 43–46. (In Russ.)

Гуторова А.Н. (2020) Сравнительно-правовой анализ конституционного регулирования основ статуса политических партий в странах постсоциалистического конституционализма // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. Т. 10. № 5. С. 37–44.

Gutorova A.N. (2020) Sravnitel'no-pravovoj analiz konstitucionnogo regulirovaniya osnov statusa politicheskikh partij v stranah postsocialisticheskogo konstitucionalizma [Comparative legal analysis of constitutional regulation of the fundamentals of the status of political parties in countries of post-socialist constitutionalism]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo*, vol. 10, no. 5, pp. 37–44. (In Russ.)

Демин А.А. (2004) Метод правового регулирования как критерий отграничения административного права от других отраслей российского права, включая конституционное // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. № 2. С. 21–33.

Demin A.A. (2004) Metod pravovogo regulirovaniya kak kriterij otgranicheniya administrativnogo prava ot drugih otraslej rossijskogo prava, vklyuchaya konstitucionnoe [The method of legal regulation as a criterion for delimiting administrative law from other branches of Russian law, including constitutional]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki*, no. 2, pp. 21–33. (In Russ.)

Долгих Ф.И. (2019) Конституционная регламентация деятельности политических партий в свете глобальных тенденций конституционно-правового развития // Сравнительное конституционное обозрение. № 4 (131). С. 102–115.

Dolgih F.I. (2019) Konstitucionnaya reglamentaciya deyatel'nosti politicheskikh partij v svete global'nyh tendencij konstitucionno-pravovogo razvitiya [Constitutional regulation of the activities of political parties in the light of global trends in constitutional and legal development]. *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie*, no. 4 (131), pp. 102–115. (In Russ.)

Дорошко М.П. (2015) Роль институтов гражданского общества в формировании правовой политики современной России // Современное право. № 2. С. 24–29.

Doroshko M.P. (2015) Rol' institutov grazhdanskogo obshchestva v formirovanii pravovoj politiki sovremennoj Rossii [The role of civil society institutions in the formation of legal policy in modern Russia]. *Sovremennoe pravo*, no. 2, pp. 24–29. (In Russ.)

Зими́на Н.В. (2021) Нормативное регулирование деятельности политических партий современной России // Вестник Забайкальского государственного университета. Т. 27. № 4. С. 84–88.

Zimina N.V. (2021) Normativnoe regulirovanie deyatel'nosti politicheskikh partij sovremennoj Rossii [Regulatory regulation of the activities of political parties in modern Russia]. *Vestnik Zabajkalskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 27, no. 4, pp. 84–88. (In Russ.)

Кабакова О.В. (2013) Конституционные ценности и конституционализация всех сфер жизни личности, общества и государства в современных условиях // В сб.: Российский конституционализм: история, теория, практика. Сборник научных статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации. С. 152–160.

Kabakova O.V. (2013) Konstitucionnye cennosti i konstitucionalizaciya vseh sfer zhizni lichnosti, obshchestva i gosudarstva v sovremennyh usloviyah [Constitutional values and constitutionalization of all spheres of life of the individual, society and state in modern conditions]. In: *Rossijskij konstitucionalizm: istoriya, teoriya, praktika. Sbornik nauchnyh statej po materialam mezhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 20-letiyu Konstitucii Rossijskoj Federacii*, pp. 152–160. (In Russ.)

Капицын В.М. (2013) Символьная конституционализация национальных интересов // Информационные войны. № 1 (25). С. 47–54.

Kapicyn V.M. (2013) Simvol'naya konstitucionalizaciya nacional'nyh interesov [Symbolic constitutionalization of national interests]. *Informacionnye vojny*, no. 1 (25), pp. 47–54. (In Russ.)

Кочетков В.В. (2014) М.Я. Острогорский о роли партий в демократическом государстве: к вопросу о конституционализации институтов // Политика и общество. № 7 (115). С. 804–814.

Kochetkov V.V. (2014) M.Y. Ostrogorskiy o roli partij v demokraticheskom gosudarstve: k voprosu o konstitucionalizacii institutov [M.Ya. Ostrogorsky on the role of parties in a democratic state: on the issue of constitutionalization of institutions]. *Politika i obshchestvo*, no. 7 (115), pp. 804–814. (In Russ.)

Кравец И.А. (2003) Понятие и способы конституционализации правового порядка // Российский юридический журнал. № 4 (40). С. 9–18.

Kravec I.A. (2003) Ponyatie i sposoby konstitucionalizacii pravovogo poryadka [The concept and methods of constitutionalization of the legal order]. *Rossijskij yuridicheskij zhurnal*, no. 4 (40), pp. 9–18. (In Russ.)

Кузьмин А.Г. (2014) Конституционализм, конституционализация, конституционная законность: к вопросу о соотношении категорий // Российский судья. № 9. С. 14–20.

Kuz'min A.G. (2014) Konstitucionalizm, konstitucionalizaciya, konstitucionnaya zakonnost': k voprosu o sootnoshenii kategorij [Constitutionalism, constitutionalization, constitutional legality: on the issue of the relationship between categories]. *Rossijskij sud'ya*, no. 9, pp. 14–20. (In Russ.)

Мамедова В.Э. (2017) Принципы правового и корпоративного регулирования деятельности политических партий в России // Политика и общество. № 2. С. 41–50.

Mamedova V.E. (2017) Principy pravovogo i korporativnogo regulirovaniya deyatel'nosti politicheskikh partij v Rossii [Principles of legal and corporate regulation of the activities of political parties in Russia]. *Politika i obshchestvo*, no. 2, pp. 41–50. (In Russ.)

Маркова Е.Н. (2009) Конституционализация политических партий в государствах Восточной Европы // Конституционное и муниципальное право. № 15. С. 35–40.

Markova E.N. (2009) Konstitucionalizaciya politicheskikh partij v gosudarstvakh Vostochnoj Evropy [Constitutionalization of political parties in the states of Eastern Europe]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*, no. 15, pp. 35–40. (In Russ.)

Мусаева Р.М., Махачев Д.Г. (2011) К вопросу о роли политических партий в формировании законодательной власти Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. № 2. С. 15–17.

Musaeva R.M., Mahachev D.G. (2011) K voprosu o roli politicheskikh partij v formirovanii zakonodatel'noj vlasti Rossijskoj Federacii [On the issue of the role of political parties in the formation of the legislative power of the Russian Federation]. *Yuridicheskij vestnik DGU*, no. 2, pp. 15–17. (In Russ.)

Николаев А.С. (2006) Принципы и формы взаимодействия органов государственной власти и политических партий // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. № 6. С. 45–49.

Nikolaev A.S. (2006) Principy i formy vzaimodejstviya organov gosudarstvennoj vlasti i politicheskikh partij [Principles and forms of interaction between government bodies and political parties]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, no. 6, pp. 45–49. (In Russ.)

Пономарева М.А. (2020) К вопросу о содержании правового концепта «конституционализация» // Право и государство: теория и практика. № 7 (187). С. 60–61.

Ponomareva M.A. (2020) K voprosu o soderzhanii pravovogo koncepta «konstitucionalizaciya» [On the issue of the content of the legal concept «constitutionalization»]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, no. 7 (187), pp. 60–61. (In Russ.)

Попова А.В. (2014) Гражданское общество и лоббизм как институты государственно-правового развития России // Юридическая мысль. № 6 (86). С. 34–38.

Popova A.V. (2014) Grazhdanskoe obshchestvo i lobbizm kak instituty gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii [Civil society and lobbying as institutions of state and legal development of Russia]. *Yuridicheskaya mysl'*, no. 6 (86), pp. 34–38. (In Russ.)

Постников А.Е. (2011) Тенденции развития институтов конституционного права // Журнал российского права. № 10 (178). С. 27–34.

Postnikov A.E. (2011) Tendencii razvitiya institutov konstitucionnogo prava [Trends in the development of institutions of constitutional law]. *Zhurnal rossijskogo prava*, no. 10 (178), pp. 27–34. (In Russ.)

Пресняков М.В. (2023) Конституционализация правопорядка vs конституционный позитивизм в современной России // Конституционное и муниципальное право. № 8. С. 2–8.

Presnyakov M.V. (2023) Konstitucionalizaciya pravoporyadka vs konstitucionnyj pozitivizm v sovremennoj Rossii [Constitutionalization of the rule of law vs constitutional positivism in modern Russia]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*, no. 8, pp. 2–8. (In Russ.)

Примова Э.Н. (2023) Конституционализация правового пространства России: от исторического опыта к современным реалиям // Образование и право. № 2. С. 56–59.

Primova E.N. (2023) Konstitucionalizaciya pravovogo prostranstva Rossii: ot istoricheskogo opyta k sovremennym realiyam [Constitutionalization of the legal space of Russia: from historical experience to modern realities]. *Obrazovanie i pravo*, no. 2, pp. 56–59. (In Russ.)

Резников Е.В. (2003) Правовое положение политических партий и их правовая институционализация в России // В сб.: Право. Законность. Демократия. Сборник научных трудов / Под ред. И.В. Ростовщикова. Волгоград. С. 181–188.

Reznikov E.V. (2003) Pravovoe polozhenie politicheskikh partij i ih pravovaya institucionalizaciya v Rossii [Legal status of political parties and their legal institutionalization in Russia]. In: *Pravo. Zakonnost'. Demokratiya. Sbornik nauchnyh trudov*. Ed. I.V. Rostovshchikov. Volgograd, pp. 181–188. (In Russ.)

Сорокина Ю.В. (2011) Метод правового регулирования как проявление сущностных свойств права // Вопросы российского и международного права. № 1. С. 6–30.

Sorokina Yu.V. (2011) Metod pravovogo regulirovaniya kak proyavlenie sushchnostnyh svoystv prava [The method of legal regulation as a manifestation of the essential properties of law]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*, no. 1, pp. 6–30. (In Russ.)

Тирских М.Г., Черняк Л.Ю. (2009) Место принципов права в системе российского права // Академический юридический журнал. № 2 (36). С. 4–10.

Tirskih M.G., Chernyak L.Yu. (2009) Mesto principov prava v sisteme rossijskogo prava [The place of principles of law in the system of Russian law]. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal*, no. 2 (36), pp. 4–10. (In Russ.)

Шамсиева С.С. (2014) Институты гражданского общества и их роль в реализации правовой политики России // Современный юрист. Т. 1. С. 35–40.

Shamsieva S.S. (2014) Instituty grazhdanskogo obshchestva i ih rol' v realizacii pravovoj politiki Rossii [Institutions of civil society and their role in the implementation of legal policy in Russia]. *Sovremennyj yurist*, vol. 1, pp. 35–40. (In Russ.)

Шишпаренок О.Н. (2012) Правовое регулирование взаимодействия государственных органов субъектов Российской Федерации с политическими партиями // Вестник Института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. № 2 (17). С. 3–21.

Shishparyonok O.N. (2012) Pravovoe regulirovanie vzaimodejstviya gosudarstvennyh organov sub'ektov Rossijskoj Federacii s politicheskimi partijami [Legal regulation of interaction between state bodies of the constituent entities of the Russian Federation and political parties]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii im. M.M. Speranskogo*, no. 2 (17), pp. 3–21. (In Russ.)

Информация об авторе

Курочкин Анатолий Васильевич, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры конституционного, административного и международного права Набережночелнинского института Казанского федерального университета. Адрес: 423812, Россия, Набережные Челны, пр. Мира 68/19. E-mail: kurochkin.tolik@bk.ru

About the author

Anatoly V. Kurochkin, Doctor of Sciences (Political Science), Professor, Professor of the Department of Constitutional, Administrative and International Law, Naberezhnye Chelny Institute, Kazan Federal University. Address: 423812, 68/19 Mira prosp., Naberezhnye Chelny, Tatarstan, Russia. E-mail: kurochkin.tolik@bk.ru

Статья поступила в редакцию/ Received: 29.01.2024

Статья поступила после рецензирования и доработки/ Revised: 20.07.2024

Статья принята к публикации/ Accepted: 01.08.2024