

DOI: 10.31857/S032103910024864-3

XXIV ЖЕБЕЛЁВСКИЕ ЧТЕНИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

(Санкт-Петербург, 26–28 октября 2022 г.)

26–28 октября 2022 г. в Институте истории Санкт-Петербургского государственного университета состоялась Всероссийская научная конференция «Жебелевские чтения–XXIV». В конференции приняли участие более 80 ученых из университетов, исследовательских институтов и музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Калининграда, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Самары, Саратова, Сургута, Ярославля, а также из Белоруссии, Германии и Мексики.

С приветственным словом участникам конференции выступили директор Института истории СПбГУ профессор А.Х. Даудов, председатель научной комиссии профессор А.И. Филюшкин и заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима профессор О.Ю. Климов. Первое пленарное заседание открылось выступлением *И.Е. Сурикова* (Москва) на тему «Рождение античного политического памфлета: Стесимброт Фасосский». Автором было отмечено, что основателем жанра политического памфлета можно считать Стесимброта Фасосского, писавшего во времена Перикла. В докладе были проанализированы дошедшие фрагменты главного труда Стесимброта «О Фемистокле, Фукидиде и Перикле» и сделан вывод об общей антидемократической политической направленности памфлета. *Э.В. Рунг* (Казань) в докладе на тему «Ех Огiente jugum: ярмо как символ подчинения на Ближнем Востоке и в греко-римском мире» рассмотрел восприятие ярма как метафоры подчинения в текстах и визуальных свидетельствах с территории Древней Месопотамии и Ближнего Востока. Завоевание рассматривалось как наложение ярма, а борьба за возвращение независимости воспринималась как освобождение от ярма. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва) предложил вниманию аудитории доклад на тему «Основные черты боспорской государственности на рубеже эр». На основе различных категорий источников – надписей, нарративной традиции, монет – автор доклада проанализировал титулатуру царей и должностных лиц Боспорского царства и сделал вывод о том, что черты государственности эллинистического типа Боспорское царство приобрело к рубежу новой эры. В докладе *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) «С.А. Жебелёв об антиковедах конца XIX – начала XX века» были проанализированы историографические занятия С.А. Жебелёва, который является автором как обобщающих трудов по истории науки, так и многочисленных рецензий, библиографических заметок, а также поздравительных статей и некрологов. Особенное внимание в докладе было уделено очерку о Ф.Ф. Соколове, а также сохранившемуся в архивных материалах некрологу немецкого антиковеда Эд. Шварца. *С.Г. Карпюк* (Москва / Омск) сделал доклад на тему «“Интурист” и конференции: зарубежные контакты советских историков древности в эпоху оттепели», в котором были рассмотрены научные и социальные последствия партийно-правительственного постановления 1958 г. об организации в СССР «научного туризма». В результате этого постановления довольно значительное число советских ученых смогло выезжать за рубеж, участвовать в конгрессах и конференциях, устанавливать контакты с иностранными коллегами.

Программа работы секции «История древней Греции», проходившей 26–27 октября, включала два заседания. Первое из них открылось выступлением «Делосский декрет и гентильная организация Коринфа», в котором *С.М. Жестоканов* (Санкт-Петербург) рассказал о том, что первоначально население Коринфии делилось на три традиционные для дорийцев кровнород-

ственные филы: Гиллеев, Памфилов и Диманов, к которым была добавлена фила Аореев, включавшая в свой состав местное додорийское население; позднее, вероятно, при Кипселидах, была введена система восьми территориальных фил, подразделявшихся на гемиогдооны и триакады. Целью доклада *Л. Г. Печатиной* (Санкт-Петербург) «Роль илотов в воспитании спартанцев» было показать, как и в каких формах спартанцы использовали илотов в процессе воспитания своей молодежи. Она подчеркнула, что жесткая сегрегация, последовательно проводившаяся в Спарте и легшая в основу отношений между гражданами и илотами, была направлена прежде всего на сохранение социальной иерархии. В докладе *Н. А. Шергиной* (Санкт-Петербург) «Работа L. de Libero “Die archaische Tyrannis” (Stuttgart, 1996, 479 S.) в изучении тирании на Самосе» были проанализированы проблематика данной работы и ее значение для исследования истории архаического Самоса. *С. Р. Тимир-Булатова* (Санкт-Петербург) в докладе «Битва героев и людей: попытка интерпретации сюжета о ранении кротонского военачальника Аяксом (Paus. III. 19. 12)» рассмотрела данное сообщение Павсания и, опираясь на традицию об эпифаниях богов и героев на полях сражений, предположила, что подразумевала эта история и как она могла восприниматься в античный период. В докладе *И. В. Вострикова* (Казань) «Воинские преступления в классических Афинах по свидетельствам аттических ораторов» основное внимание было уделено причинам обращения ораторов к данной теме, классификации воинских преступлений и их терминологическому анализу, а также особенностям интерпретации данной темы у различных авторов. Доклад *В. П. Былковой* (Санкт-Петербург), завершивший работу первого заседания, был посвящен теме «Новые исследования дальней хоры Ольвии».

На втором заседании секции «История древней Греции» первым был представлен доклад *С. С. Казарова* (Ростов-на-Дону) «Образ Додоны в исторической памяти (от античности до новейшего времени)». Докладчик отметил, что историческая память о Додонском оракуле, который по праву считался одним из древнейших и авторитетнейших в древней Греции, с распространением христианства начала постепенно исчезать. В то время как первые исследования Нового времени, посвященные этому оракулу, базировались исключительно на литературной традиции, обнаруженные путешественниками остатки святилища привели к началу археологических исследований в XIX в., которые вывели Додону из долгого забвения. *А. М. Бутягин* (Санкт-Петербург) в докладе «Проблема определения богатства населения по данным материальной культуры в античное время» отметил, что в случае археологического изучения античного памятника часто встает вопрос о том, принадлежал ли он представителям элиты или рядовым жителям. Определив основные характеристики, которые следует учитывать при изучении как погребальных памятников, так и жилых объектов, автор доклада отметил, что этот вопрос нуждается в дополнительной теоретической разработке. В докладе «От Геи к Аполлону: ранняя история Дельфийского святилища в античной литературной традиции» *Н. Д. Зонова* (Санкт-Петербург) подчеркнула, что в свидетельствах архаического и классического времени можно проследить мотив передачи святилища от некоего хтонического божества (Геи или ее сына Пифона) к Аполлону, в то время как в поздних источниках встречаются попытки рационального объяснения силы оракула (прежде всего испарениями земли). При этом обе эти линии, по заключению автора, отражают более или менее оформленные представления о существовании на месте храма Аполлона более раннего святилища, связанного с почитанием Земли. *С. А. Тахтаджян* (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад теме «Два возможных жеста обвинителя в первой речи Антифонта». Предшествующую рассказу о преступлении фразу — «Да будет Дика кормчим моего рассказа!» — автор доклада вслед за другими учеными определил как молитву и сделал предположение, что обвинитель, произнося ее, простирает руки к небу; в то время как упоминая в заключительной фразе речи «находящихся внизу богов», обвинитель мог указывать рукой на пещеру у подножия Ареопага, где, как считалось, обитали Эрнии. В ключительном докладе «Предание об Атлантиде и Афинах: космология, мифология, дидактика. К вопросу о смысле платоновского мифа» *Е. Е. Земцова* (Санкт-Петербург), анализируя предание, прежде всего как пример дидактического мифа, сосредоточилась на его космологическом аспекте: структуре космического периода, теории изменения воды и суши, концепции периодических катастроф, влекущих за собой гибель цивилизации.

Секция «История эллинизма» провела два заседания. *А. Б. Шарнина* (Санкт-Петербург) в своем выступлении раскрыла тему «Роль энкtesis в социально-экономической жизни полисов», отметив, что в эпоху эллинизма право владеть землей и домом постоянно присутствовало в списке привилегий, которые полисы даровали чужеземцам за те или иные услу-

ги. Энктеcис стал одним из механизмов преодоления замкнутости полиса, а распространение этого права свидетельствует о размывании основ полисной организации. *С. К. Сизов* (Нижний Новгород) в докладе на тему «Торговля гражданством в греческих полисах эллинистического времени» отметил, что свидетельство о предоставлении в эпоху эллинизма гражданства иноземцам, в основном местным метекам, за определенную сумму денег, уплачиваемую в городскую казну, относятся к Византию, Эфесу, Фасосу, Аспенду, Фаселиде, Афинам, Диме и Тригее. Целями торговли гражданством были пополнение казны полиса и в некоторых случаях увеличение численности гражданского ополчения. Предложение вступить в ряды граждан действовало очень короткое время, а отбор кандидатов производился тщательно, так что это были редкие разовые мероприятия, а не систематическая практика. В докладе *В. Б. Михайлова* (Ростов-на-Дону) на тему «Политический статус Эвмена из Кардии к концу регентства Антипатра» были проанализированы дипломатические отношения между Эвменом и Антигоном Монофталмом ок. 319/318 г. до н.э. Теме «Вторжение галатов в Македонию и Грецию в 280–277 г. до н.э.: проблемы организации, стратегии и тактики» был посвящен доклад *Е. Б. Мирзоева* (Москва). Автор охарактеризовал стратегию галатов как серию скоординированных атак в различных местах с последующим концентрированным ударом на наиболее перспективном направлении. *А. А. Антонов* (Санкт-Петербург) предложил вниманию аудитории доклад на тему «Политическая элита Приены III–II вв. до н.э. по данным почетных декретов». На основе анализа социального положения выдающихся граждан Приены III–II вв. до н.э. автор доклада сделал вывод о том, что в качестве эвергетов почитались граждане, исполнявшие государственные должности, а не богатые меценаты. *Е. Г. Тейтельбаум* (Казань) представил доклад на тему «Всеобщность исторического процесса глазами Полибия», в котором подчеркнул, что Полибий стремился установить причинно-следственные связи, показать взаимосвязь отдельных событий и представить их в качестве руководства к действию в войне и политике. *Е. О. Стоянов* (Санкт-Петербург) в докладе «“Черные бактрийские всадники” Эсхила – кем они были?» отметил, что трагедия Эсхила «Персы» содержит самые ранние в античной традиции свидетельства о Бактрии и бактрийцах, а именно упоминание «тридцати тысяч черных лошадей (всадников?)» под командованием бактрийца Артама / Артаба (*Aesch. Pers.* 315). В докладе было показано, что свидетельство Эсхила не может служить надежной опорой для реконструкции военного дела ахеменидской Бактрии. *О. Ю. Климов* (Санкт-Петербург) обратился к теме «История эллинизма в исследованиях ученых Санкт-Петербургского университета (дореволюционный период)», охарактеризовав труды, посвященные эпиграфике и отдельным политическим событиям эллинистического периода (Ф. Ф. Соколов), социальным категориям (К. В. Хилинский), вопросам культуры и религии (Ф. Ф. Зелинский), социально-экономическим проблемам (М. И. Ростовцев). В докладе *В. И. Кашеева* (Саратов) «Хайнц Хайнен как исследователь эллинизма» был представлен взгляд известного немецкого ученого на эллинизм как эпоху в античной истории. Исследовательский подход Х. Хайнена состоял в том, чтобы проследить линии развития в сферах государственности, социального устройства и экономики и после этого выяснить их сходства и различия. В «мультикультурной цивилизации» эллинизма особое внимание исследователь обращает, с одной стороны, на греческий язык и греческую культуру, с другой – на восточные религии и культы. Х. Хайнен также показал значительное влияние эллинизма на государственность и религию Римской империи.

Секция «История Рима» провела три заседания. Первое из них открыло выступление *Н. А. Филянова* (Москва) «К вопросу о связи между *lex Iunia de peregrinis* 126 г. до н.э. и *rogatio Fulvia de sociis civitate* 125 г. до н.э.», в котором докладчик отметил, что изгнание латинов из Рима в соответствии с *lex Iunia* было отражено в речи Г. Гракха против закона Пенна, и в свою очередь повлияло на содержание законодательной инициативы М. Фульвия Флакка. *И. В. Меркулов* (Новоаннинский, Волгоградская обл.) в докладе «*Arator arpinatus*: к вопросу о социальном происхождении Гая Мария» сделал вывод, что известный римский полководец, несомненно, принадлежал к всадническому сословию, а мнение о его крестьянском происхождении появилось из-за неправильной интерпретации термина *arator*. Выступление *И. Н. Степанова* (Санкт-Петербург) «Войско как важнейший фактор “Гражданских войн” Аппиана Александрийского» было посвящено рассмотрению образа римского войска в сочинении Аппиана. Особое внимание докладчик обратил на развитие самосознания воинов и их личной связи с полководцем. *М. Н. Кириллова* (Москва) в докладе «Выведение Марком Антонием колонии в Касилин: религиозный и земельно-правовой аспекты» отметила изменения, происходившие

в середине I в. до н.э. в римском землепользовании, и системные нарушения связанных с ним религиозных запретов и ритуалов. Завершило первое заседание секции выступление *Е. С. Данилова* (Ярославль) «Почему Домициан не почитал *Securitas*?» в котором докладчик изложил свои соображения о причинах прекращения почитания богини *Securitas*, тесно связанной с императорским культом начиная с династии Юлиев-Клавдиев, при Домициане.

Второе заседание секции «История Рима» началось с доклада *В. О. Никишина* (Москва) «История Иродиады по данным Иосифа Флавия: хронологический аспект». Проанализировав сведения источников, докладчик выстроил хронологическую канву событий, происходивших при жизни внуки Ирода Великого. В частности, опираясь на предложенную хронологическую схему, выступающий датировал казнь Иоанна Крестителя 35 г., а распятие Иисуса Христа – 36 г. *А. В. Махлаюк* (Ниžний Новгород) в докладе «Римская империя и наследие эллинизма» изложил свои взгляды о влиянии эллинизма на культурные, социальные и политические процессы в римском обществе и сделал вывод, что Римская империя может рассматриваться как продолжательница исторической миссии державы Александра Великого. Выступивший с докладом «Обожествленный образ Пoppей Сабины: взаимовлияние египетских и греко-римских верований в апофеозе женских членов императорской семьи в римском Египте» *С. А. Качан* отметил, что обожествление Пoppей Сабины находит египетские параллели, переплетается с идеями плодородия, добродетелей императора, установления справедливого порядка вещей *Maat* и утверждения *Pax Romana*. *В. В. Семенов* (Санкт-Петербург) посвятил свое выступление «Экономическая политика императора Пертинакса» разбору вопроса о том, на какую социальную группу опирался император, осуществляя свою политику, и как последняя соотносилась с политикой предшествующих ему Антонинов и последовавших за ним Северов. В докладе «“Дед мой рассказывал...”»: об одном источнике *SHA*» *И. А. Миролюбов* (Москва) представил анализ такого специфического источника, как «рассказы дедов», которые, по сути дела, являются анекдотами, но позволяют лучше понять работу авторов «*Scriptores Historiae Augustae*». В завершившем второе заседание секции выступлении «Записная книжка Г. А. Мессершмидта, данцигского школьника конца XVII в., как отражение уровня преподавания латинского языка» *Л. Д. Бондарь* (Санкт-Петербург) познакомила присутствующих с записной книжкой ученика Мариинской школы в Данциге, демонстрирующей степень владения латинским языком и уровень образования в названной школе в конце XVII в. в целом.

Предметом доклада *С. В. Никоненко* (Санкт-Петербург) «“Философы презирают людей”. Лукиан Самосатский о философах и общественной пользе», открывшего третье заседание секции «История Рима», стали анализ теоретической и сатирической критики Лукианом образа философа-современника и его идея о двух философиях: общественно-полезной и общественно-вредной. *С. В. Телень* (Мозырь, Белоруссия) выступил с докладом «Провинциальное командование ранней Римской империи и *domus Augusta*», в котором рассмотрел изменение характера империи в условиях становления системы принципата и механизмы контроля наместников со стороны доверенных лиц принцепса. *С. И. Межеричкая* (Санкт-Петербург) в докладе «“Вифинские речи” Диона Хрисостома и внутренняя политика провинциальных городов (к вопросу о вероятной датировке *Or. XLVIII*)» показала, что «Вифинские речи» представляют собой ценное дополнение и развернутый историко-литературный комментарий к письмам Плиния Младшего, касающихся событий в Вифинии времен его проконсульства. Заседания секции «История Рима» завершило выступление *В. П. Никонорова* (Санкт-Петербург) «Кавалеристские седла в римской военной терминологии», который, рассмотрев термины, обозначающие седла, их изображения и находки археологов, изложил свои представления об их конструкции.

27 и 28 октября состоялись три заседания секции «Раннее христианство», где прозвучали доклады по истории и библеистике. Работу секции открыло выступление *Е. Н. Мещерской* (Санкт-Петербург) и *А. В. Сизикова* (Санкт-Петербург) «С кем пить? Сирах 9:9 в разных переводах», посвященное интерпретации этого пассажа, предостерегающего от увлечения замужними женщинами. При его переводе следует ориентироваться на древнееврейский вариант, а не на греческий перевод, так как это создает искаженное представление не только о тексте книги, но и о представленных в нем исторических реалиях. В докладе *Е. А. Дружининой* (Санкт-Петербург) и *С. А. Тахтаджяна* (Санкт-Петербург) «Милосердие царя в “Письме Аристея”» был исследован вопрос об иудейских и греческих источниках, к которым могли восходить советы еврейских мудрецов царю Птолемею II Филадельфу чаще проявлять это качество (*Ep. Arist.* 188, 191–192, 207–208). *К. А. Битнер* (Санкт-Петербург) в докладе «Числовой символизм в “Письме Аристея”»:

влияние ветхозаветной традиции» обратился к проблеме истоков и использования в этом сочинении символических чисел 6, 7, 12, 70, 72. *А.В. Волчков* (Тюбинген, Германия) сделал доклад «“Уверовавшие в Христа выселились из Иерусалима”. Бегство в Пеллу — легенда или исторический факт?», где рассмотрел традицию о бегстве христианской общины из осажденного римлянами Иерусалима в Пеллу, о чем сообщают Евсевий Кесарийский (*HE* III. 5. 1) и Епифаний Кипрский (*Pan.* XIX. 7. 7; XXX. 2. 7; *De Mens.* 13). Хотя С.Г.Ф. Брэндон попытался доказать, что этот рассказ возник как «легенда об основании общины» среди христиан Заиордания в первой половине II в., у нас нет особых причин сомневаться в его историчности. *А.Н. Крюкова* (Москва) в докладе «Первоначальное христианство в “Деяниях святого Тимофея”» проанализировала содер­жащиеся в этом тексте сведения о распространении христианства в Малой Азии. *А.А. Королев* (Москва) посвятил свой доклад «Происхождение культа святых согласно Ипполиту Делеэ» критическому рассмотрению предложенной болландистом Делеэ гипотезе о возникновении культа святых в раннем христианстве и ее эволюции в его сочинениях.

Второе заседание открылось блоком выступлений, посвященных теме богатства и бедности в раннехристианской традиции. *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург) сделал доклад «Бедняки и богачи в сочинениях апостольских отцов и апологетов», где были рассмотрены различные точки зрения на проблемы богатства, бедности и их соотношение с добродетелью у раннехристианских писателей. В центре внимания докладчика оказались «Пастырь» Гермы и проповедь Климента Александрийского «Кто из богатых спасется». Доклад *А.В. Каргальцева* (Санкт-Петербург) «Богатство и бедность в апостольской церкви: к вопросу о методологии исследования» был посвящен общетеоретическим вопросам определения и классификации богатых и бедных в Церкви первого века. В нем были изучены вопросы терминологии, употребляемой в Новом Завете и в трудах мужей апостольских, и предпринята попытка выделить региональную специфику и местные традиции отношения к богатству и бедности. В докладе *Е.С. Леонтьева* (Санкт-Петербург) «Бедность как “варварство” в раннехристианской традиции» были проанализированы способы репрезентации и описания этнических групп в греко-римском мире, в том числе то, как использующаяся в «варварском» дискурсе категория бедности/богатства актуализировалась христианскими апологетами для легитимации своей собственной христианской идентичности. *А.Л. Мамонтов* (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад «Донатисты и деньги: полемика, агиография, проповедь» тому, как тема богатства и бедности отразилась в донатистских источниках. Однозначной оценки денег в них не дается, они рассматриваются только как средство для достижения целей «своими» и «чужими» героями этих сочинений: противниками и преследователями, мучениками или простыми мирянами. *Н.В. Брагинская* (Москва) и *П.Н. Лебедев* (Москва) в докладе «Сколько соавторов было у Перпетуи?» проанализировали формирование текста «Страстей св. Перпетуи». В докладе впервые предлагается выделить в «Страстях» следы работы не трех авторов, как это было принято в научной литературе, и даже не четырех (Т. Хеффернан), а пяти. Следы работы пятого — редактора-составителя, который не был, в отличие от остальных авторов, ни участником, ни современником событий, — проявились в нарушениях структуры памятника и серьезной ошибке, попавшей в представление мучеников читателю. Последним на этом заседании прозвучал доклад *И.А. Копылова* (Мехико, Мексика) «Откровение Иоанна как пророческое послание: экзегетика блаженного Григория Лопеса (1542–1596) и современная историография». В своем «Трактате об Апокалипсисе» Лопес еще не отошел от историцистского подхода, характерного для Иохима Флорского, но вместе с тем применил целый ряд новаторских методов. В числе основных экзегетических новаций, предложенных Лопесом, следует указать на характеристику Апокалипсиса не только как истории, но и как послания, обращенного к христианам Азии, а через них — ко всем христианам.

Третье заседание секции, посвященной истории раннего христианства, началось с доклада *Р.М. Мазаева* (Санкт-Петербург) «Стоическая терминология и метафорика в апологии “Октавий” Минуция Феликса». Герой диалога Минуция Феликса христианин Октавий, являющийся выразителем взглядов автора, излагает стоические аргументы в противовес критике христианства, и вводит ряд риторических тропов, которые можно обнаружить у Сенеки. В докладе были рассмотрены вопросы о том, какие элементы стоического учения, термины и метафоры стоических авторов использует апологет, было ли привлечение стоического материала попыткой «мимикрии» христианства под популярную философскую школу и как использованный стоический материал сочетался с христианской доктриной. *А.В. Васильев* (Санкт-Петербург) в докладе «Религиозная политика Коммода и мученичество Аполлония» рассмотрел различ-

ные аспекты религиозной политики Коммода: его отношение к восточным божествам, прежде всего, египетским, императорскому культу и, наконец, к христианству. Особое внимание было уделено анализу данных «Мученичества Аполлония», сохранившегося в греческой и армянской версиях. В докладе «Констанций I и Великое гонение», сделанном *М.А. Ведешкиным* (Москва), были проанализированы особенности проведения Великого гонения на территории западных провинций Римской империи, входивших в домен тетрарха Констанция Хлора. Докладчик пришел к выводу о том, что Константин был вполне лояльным членом тетрархии и в своей религиозной политике был последовательным приверженцем линии августа Максимиана Геркулия, а сообщения Евсевия Памфила, Лактанция и Оптата Милевитанского о неучастии Констанция в гонениях являются продуктом пропаганды его сына Константина *И.В.А. Дмитриев* (Псков) посвятил свой доклад «Свт. Иоанн Златоуст о римско-персидских войнах» изучению сведений о персидской экспедиции императора Юлиана Отступника 363 г. в трудах Иоанна. Эти данные в целом согласуются с тем, что сообщают другие позднеантичные авторы, но описываемые события интерпретируются в рамках христианской парадигмы (связь поражения с гонениями, заключение мира как спасение, ниспосланное Богом и др.). Особое внимание было уделено фрагментам сочинений Иоанна, сообщающим о персидской военной разведке. *А.А. Филатов* (Санкт-Петербург) в докладе «Борьба с иудейским прозелитизмом при Феодосии Великом на примере проповедей Иоанна Златоуста» обратился к изучению иудейского прозелитизма во второй половине IV в. Против популяризации еврейских традиций в среде христиан активно выступал Иоанн Златоуст, яркое свидетельство его деятельности – «Проповеди» против иудеев. Данные, сообщаемые им об «иудеиствующих» христианах, коррелируют с информацией папирусных источников, что при сопоставлении позволяет представить масштаб данного явления. В докладе *Д.М. Омельченко* (Санкт-Петербург) «Реликвии Цезаря Арелатского как источник для реконструкции епископских облачений эпохи поздней античности» были изучены реликвии, принадлежащие этому святому: два паллия, подошвы трех кожаных сандалий, погребальная туника, кожаный пояс с пряжкой из слоновой кости, а также мощи, хранящиеся в нескольких реликвариях в разных французских городах. Элементы его одежды, не вызывающие сомнений в аутентичности, позволяют сделать некоторые предположения о епископских облачениях эпохи поздней античности.

Отдельная секция была посвящена проблемам истории поздней античности, в работе которой наряду с антиковедами приняли участие историки-медиевисты. С открывшим заседание секции докладом «Христианская историография и формирование истории о падении Римской империи в V в. н.э.: проблемы позднеантичной хронографии и их отражение в современной историографии» выступил *Д.Н. Старостин* (Санкт-Петербург). Докладчик отметил, что в современной историографии усилились тенденции к пересмотру основанной на сведениях Проспера Аквитанского традиционной точки зрения на события, которые привели к падению Римской империи. Дав краткий анализ источников, выступающий показал, что в них представлены разные версии событий завершающего периода римской истории, отличающиеся от еще недавно общепринятой. *Е.А. Мехамдиев* (Санкт-Петербург) в докладе «Франки в позднеримской Галлии во второй половине IV – первой половине V в.: проблемы правового статуса и военной службы» указал на новые особенности военного и правового статуса франков-летов, которые не были отмечены в предшествующей историографии. В выступлении *П.В. Шувалова* (Санкт-Петербург) «“Запад есть Запад, Восток есть Восток”». Несколько размышлений о падении империи» присутствующим были представлены наиболее важные факторы, способствующие упадку власти императора, децентрализации, варваризации, и в конечном итоге, падению Западной Римской империи. Доклад *О.В. Пржигодзкой* (Санкт-Петербург) «Письма Синезия Киренского как исторический источник» был посвящен анализу писем епископа Птолемаиды Синезия и определению круга проблем, которые были актуальны для него как церковного главы города в начале V в. н.э. *С.Е. Федоров* (Санкт-Петербург) в завершающем заседании секции докладе «Легенда об Энее: история одной средневековой рецепции» рассмотрел один из вариантов рецепции легенды об Энее в том виде, в котором она сложилась сначала в греческой, а затем в римской традиции, а позднее была заимствована раннесредневековыми авторами. Основное внимание докладчик уделит тому варианту рецепции, который сложился в валлийском историописании.

Во время конференции работала секция, специально посвященная Иоанну Никиускому и его «Хронике», созданной около 700 г.; ее заседание состоялось 27 октября. В докладе «Македонские цари из династии Аргеадов в “Хронике” Иоанна Никиуского» *М.М. Холод*

(Санкт-Петербург) отметил, что в этом сочинении упоминаются лишь три царя данного дома – Филипп II, Александр Великий и Филипп III Арридей, причем основное внимание уделяется Александру. Рассмотрев релевантные пассажи, докладчик пришел к заключению, что хотя в изложении истории Иоанн Никиуский следует в значительной степени Иоанну Малале (VI в.), оно отнюдь не является усеченной версией соответствующего рассказа последнего, но отличается известной самостоятельностью. В докладе *Д.Д. Копаневой* (Санкт-Петербург) «Император Нерон в “Хронике” Иоанна Никиуского: к постановке вопроса» был представлен подробный анализ образа этого римского императора в данном произведении. Затронув при этом вопрос об источнике, на который в данном случае опирался Иоанн Никиуский, *Д.Д. Копанева* указала на уникальность выведенного в нем образа Нерона. В свою очередь, *В.В. Василиком* (Санкт-Петербург) в докладе «Образ императора Константина в “Хронике” Иоанна Никиуского» было, помимо прочего, показано, что особенностью этого труда является представление Константина как победителя персов и завоевателя части Персидской державы. С точки зрения *В.В. Василика*, здесь возможно увидеть влияние образа императора Ираклия (ум. в 641 г.) как «нового Константина» и его побед над персами. В докладе *С.А. Французова* (Санкт-Петербург) «Передача элементов доисламской южноаравийской традиции через Египет» в центре внимания оказался тот факт, что у Иоанна Никиуского монарх-гонитель христиан в «Стране темнокожих» по имени Тамнус носит титул «царь народов (племен)», весьма точно соответствующий реальной титулатуре правившего Химйаром в начале 20-х гг. VI в. царя-иудея Иосифа: «царь всех общин (племен)», – которую до него никто не носил. Как отметил *С.А. Французов*, арабо-мусульманской традиции эта титулатура также не известна. Однако в эфиопском переложении копто-арабского агиографического памятника «Житие мучеников» сохранилось предание о св. Азкире (60-е гг. V в.), в котором обнаруживается много реалей, присущих Химйаритскому царству того периода. Наконец, доклад *Д.И. Савельевой* (Санкт-Петербург) «Город Никиу в представлении эфиопов» был посвящен этому египетскому городу, епископскую кафедру которого как раз и занимал Иоанн, автор «Хроники». *Д.И. Савельева* указала, что хотя о Никиу сохранились лишь немногие сведения и до сих пор спорным остается вопрос о его местоположении, он, по всей видимости, был вполне хорошо известен эфиопам – об этом свидетельствует упоминание его названия в эфиопском синаксаре более десяти раз за шесть месяцев.

28 октября проходила работа секции «Культура античного мира, историография и рецепция», которая открылась выступлением *А.Е. Барышниковой* (Нижний Новгород) на тему «В поисках Дуроверна: проблемы реконструкции истории римского Кентербери». Автор доклада отметил, что систематически изучаемый с 1950-х годов римский Кентербери (или Дуроверн кантиаков) традиционно воспринимался как типичный центр провинциального урбанизма, однако работы последних лет показывают, что такой взгляд не соответствует действительности. В докладе *А.В. Зибеева* (Сургут / Тюмень) «Из истории античной фармакологии: классификация лекарственных растений в Гиппократовом корпусе (Hipp. *De diaet.* II. 54–55)» была проанализирована первая в античности классификация лекарственных растений, представленная в трактате «О диете», в котором, опираясь на идею Гераклита о противостоянии природных стихий, автор трактата попытался разделить лекарственные растения на «огненные» и «водные». *М.С. Назарова* (Санкт-Петербург) в докладе «“Парфянская тема” в римской нумизматике поздней Республики и ранней Империи» обратилась к изучению проблемы конструирования и репрезентации образа Парфии и парфян в изобразительном искусстве и культуре Древнего Рима, проследив процесс формирования данного образа, а также способы его использования в официальном искусстве и государственной пропаганде. В докладе *А.А. Силицына* (Санкт-Петербург) на тему «Трагический и комический образ античного мудреца Сократа в кинематографе» были рассмотрены отечественные и зарубежные фильмы, в которых образ прославленного философа изображен в двух аспектах: трагическом, где герой показан в «момент истины» (суд и смерть Сократа), и комическом, где он представлен непримиримым спорщиком, наивным борцом за справедливость, терпящим постоянные упреки своей жены Ксантippy. В докладе на примере более чем 20 кинокартин было показано, что оба аспекта «сократических» фильмов демонстрируют устойчивый художественный типаж афинского мудреца-правдоискателя.

Заключительное пленарное заседание конференции состоялось 28 октября 2022 г. Тему «Девкалион и Мисфрагмутосис: об одном греко-египетском синхронизме в труде Манефона (Manetho, frg. 52 Waddell)» раскрыл в своем докладе *И.А. Ладьнин* (Москва). Автор дал собствен-

ное объяснение сообщению царского списка Манефона Севеннитского о том, что Девкалионов потоп произошел во времена шестого царя XVIII династии Мисфрагмутосиса (форма имени, соответствующая египетскому «Менхеперра Тутмос» – тронному и личному именам Тутмоса III). А.А. Трофимова (Санкт-Петербург) посвятила свой доклад «Куда направляется старый поселенин? О сюжете статуи пастуха из собрания Государственного Эрмитажа» характеристике первой античной скульптуры в России – статуе пастуха, приобретенной в 1718 г. в Риме по указанию Петра Великого. В докладе отмечено, что дошедшие до нас реплики римского времени относятся к типу, распространенному в эпоху эллинизма. Все версии отличаются деталями, но имеют в основе один образец. В докладе предложена трактовка сюжета в сопоставлении с текстами I, V, VII «Идиллий» Феокрита и других источников. Тему «Архив А.Н. Егунова в контексте переводов платоновских текстов в России» раскрыл *Р.В. Светлов* (Калининград). Докладчиком было отмечено, что выдающийся отечественный переводчик, филолог, писатель и поэт А.Н. Егунов, оставил после себя архив, документы которого раскрывают особенности подхода к передаче античного философского текста, переводческие приемы А.Н. Егунова и принципы его редакторской работы. *Ю.А. Виноградов* (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад теме «Таманская экспедиция ГАИМК (1930–1931). Вопросы недолгой истории». Докладчик отметил, что Таманская экспедиция ГАИМК во главе с А.А. Миллером была запланирована на долгий срок и должна была стать школой для Академии. За два года на Таманском полуострове были проведены масштабные разведки и составлена археологическая карта района, на ряде памятников (Тмутаракань/Гермонасса, Фанагория, Патрей, Суворовское поселение) удалось провести раскопки. Однако установка на доминирование ГАИМК в археологических исследованиях в стране стала одной из причин недолгой истории Таманской экспедиции. *И.Л. Тихонов* (Санкт-Петербург) в докладе на тему «Отзыв О.О. Крюгера на рукопись С.А. Жебелева «История Русского археологического общества» охарактеризовал обнаруженный в архиве резко отрицательный отзыв О.О. Крюгера на рукопись С.А. Жебелева «История Русского археологического общества за третью четверть века своего существования. 1897–1921 гг.».

Подводя итоги конференции, председатель программного комитета О.Ю. Климов поблагодарил всех участников – докладчиков и слушателей, отметил актуальную тематику докладов, их высокий научный уровень, весьма содержательные дискуссии, которые развернулись по поводу многих выступлений. О.Ю. Климов подчеркнул, что конференция остается востребованным ежегодным научным форумом и пригласил всех участников на «Жебелевские чтения–XXV», проведение которых планируется в октябре 2023 г.

Oleg Yu. Klimov,

E-mail: o.klimov@spbu.ru

ORCID: 0000-0002-8379-5456

Oksana V. Kulishova,

E-mail: o.kulishova@spbu.ru

ORCID: 0000-0001-7892-0083

Aleksei D. Panteleev,

E-mail: a.panteleev@spbu.ru

ORCID: 0000-0003-3333-7980

Sergei M. Zhestokanov

E-mail: s.zhestokanov@spbu.ru

ORCID: 0000-0001-9793-3891

St. Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia

О.Ю. Климов,

д.и.н., профессор кафедры
истории древней Греции и Рима

О.В. Кулишова,

д.и.н., профессор кафедры
истории древней Греции и Рима

А.Д. Пантелеев,

к.и.н., доцент кафедры истории
древней Греции и Рима

С.М. Жестоканов,

к.и.н., доцент кафедры истории
древней Греции и Рима

Санкт-Петербургский государственный
университет, Санкт-Петербург, Россия