

DOI: 10.31857/S020596060026184-4

## **«У НЕГО КЛЮЧ ИЛИ ЗАМОК»: О НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЯХ, ПОСВЯЩЕННЫХ 350-ЛЕТИЮ ПЕТРА ВЕЛИКОГО**

*ЮРКИН Игорь Николаевич* – *Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14;*  
*эл. почта: ig-yurkin@yandex.ru*

Юбилеи крупных исторических событий – традиционный ускоритель научной работы изучающих их историков и одновременно повод для исследователей оглянуться и подвести итоги. Вспомним столетнюю годовщину Первой мировой войны и прошедшее немного позже столетие российской революции. Эти юбилеи были ознаменованы проведением многочисленных научных мероприятий, выпуском немало числа книг научного, научно-популярного и публицистического характера.

На 2022 г. пришлось 350-летие со дня рождения Петра Великого – одного из крупнейших деятелей российской истории. Оставленный в ней его след по сей день настолько отчетлив, что нельзя было не отметить этот юбилей на государственном уровне. К этому событию по указу президента России был сформирован организационный комитет по подготовке и проведению юбилея. В него вошли руководители федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, представители

Федерального собрания, ведущих учреждений науки, образования и культуры. Вслед за ним возникли многочисленные региональные комитеты.

Важное место в списках юбилейных мероприятий заняли научные мероприятия. В юбилейном году прошли конференции, семинары, чтения, научные школы в большинстве городов, с которыми были связаны жизнь и деятельность Петра Великого. Приведу список тех, в которых автору в том или ином качестве довелось участвовать: Малый Северный Петровский конгресс (научная конференция) с международным участием «Петр I у истоков Российской империи» (Архангельск, 20–23 апреля), Международная научная конференция «Значение преобразований Петра в новой и новейшей истории России» (Москва, 17–19 мая), конференция «Петровские чтения» (Тула, 6 июня), XV Международный петровский конгресс: «“Не чародей, а гений...”»: личность Петра Великого на фоне эпохи» (Санкт-Петербург, 9–11 июня), Летняя полевая

молодежная археологическая школа «Объекты археологического наследия Петровской эпохи на территории Волгоградской области» (Волгоград, 18–22 июля), выездное заседание XV Международного петровского конгресса «Петр Великий и Воронежский край» (Воронеж, 16–17 сентября), Международная научная конференция «Петр I и становление российской науки» (Санкт-Петербург, 3–5 октября), X Международная научно-практическая конференция «Мир оружия: история, герои, коллекции» (Тула, 26–28 октября), научная конференция «Петровское время в лицах – 2022: к 350-летию со дня рождения Петра I (1672–2022)» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября), XIII Татищевские чтения (Екатеринбург, 24–25 ноября), Всероссийская научная конференция «Пути России: проекты, достижения, перспективы» (Москва, Музей-заповедник Куликово поле, 30 ноября – 3 декабря).

Приведенный список не полон. Были анонсированы и другие приуроченные к юбилею конференции, в том числе «Социокультурные преобразования Петра I в системе его комплексных реформ: проекты, реальность, последствия» (Краснодар, 8 апреля), «Петр Великий и XX век. Образ императора в литературе, истории, искусстве, пропаганде и кино» (Санкт-Петербург, 29–30 сентября), «Социально-экономическое развитие России в XVIII в.: к 350-летию со дня рождения Петра I» (Санкт-Петербург, 5 октября), «Цивилизационная реформа Петра Великого и судьбы русской духовной культуры» (Санкт-Петербург, 9 ноября), «Петр до Петра: опыты вестернизации России в XVII веке»

(Москва, 23 декабря). Не имея подробных сведений о том, как были реализованы эти проекты, считаем необходимым все же о них упомянуть, поскольку они дополняют представление о степени научного и культурного интереса к исторической дате и личности деятеля, к которому она относится. Важнейшими и наиболее представительными по числу участников явились майская московская конференция, организованная Институтом российской истории РАН, и XV Петровский конгресс, проведенный Институтом Петра Великого в Петербурге в июне.

Охарактеризовать каждое из перечисленных научных мероприятий на журнальных страницах невозможно. Перечислю общие черты для всех или большинства. При том что формирование программы многих конференций подразумевало определенные тематические ограничения, вопросы, затронутые в поданных и принятых заявках, были весьма разнообразны, определяясь почти исключительно наличием в них петровских мотивов.

Ниже остановимся на уникальном для российской истории многообразии связей Петра с жизнью государства и общества. Прямым следствием этого явилось то, что историки различной специализации легко находят в границах своих интересов сюжеты и темы, тесно связанные с Петром. Отчетливо выраженная черта прозвучавших на конференциях докладов – краеведческий уклон многих из них. И дело не только в том, что для организаторов конференций, проводимых в регионах, наряду с прочими стояла задача убедить местные власти, что выделенные на проведение мероприятия финансовые ресурсы

потрачены не напрасно. Важную роль играли вполне естественное желание ученых из регионов показать коллегам свои достижения в области изучения местной истории и тесная их, ученых, связь с региональными архивами, большая часть документов в которых отражает историю края. Смещение в сторону региональной проблематики неизбежно уводит исследования в сторону микроистории. Но это не мешает ставить и разрешать крупные проблемы. Напротив, обогащается фактографическая основа, без опоры на которую большие проблемы не могут быть корректно не только разрешены, но и сформулированы.

Все конференции проходили в очном формате, хотя некоторые дополнялись возможностью участия в них по видеосвязи. На наш взгляд, выбор такой формы отразил влияние на нашу научную жизнь опыта печально памятного 2020 г. Отчетливо выраженный организаторами выбор в пользу личных контактов участников — следствие усталости от виртуального характера научных коммуникаций того времени. Может быть, определенную роль сыграло и воспоминание о нередко неудовлетворительном в то время качестве видеосвязи, причин надеяться на улучшение которой за минувшее время не появилось.

В структурном отношении все конференции были построены по классической для российской традиции схеме: открытие, пленарное заседание, параллельные заседания секций, подведение итогов. Достоинства этой схемы очевидны: в случае удачной компоновки докладов существует возможность прослушать все доклады интересующей

тематической группы. Недостатки очевидны тоже: сгруппировать в программе доклады так, чтобы это удовлетворяло интересам всех участников, невозможно. Работу секций дополняло проведение круглых столов. Опыт показывает, что эта, более свободная, чем тематическая секция, форма профессиональной коммуникации позволяет продуктивно обсуждать научные проблемы фактически любого уровня сложности.

Аудиторные занятия сопровождались проведением тематически релевантных культурных мероприятий: посещением исторических мест, открытием и осмотром выставок (в том числе однодневных), даже проведением концертов. Как правило, возлагались цветы к памятнику юбиляру или его сподвижников.

Материалы большинства конференций издавались или к моменту проведения научного мероприятия<sup>1</sup>, или, чаще, в течение юбилейного года<sup>2</sup>. Во многих случаях сроки публикации определялись необходимостью

---

<sup>1</sup> Петр Великий: исследования и открытия. К 350-летию со дня рождения. Материалы международной научной конференции «Значение преобразований Петра в новой и новейшей истории России». Москва. 17–19 мая 2022 г. / Отв. ред. В. Н. Захаров. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2022.

<sup>2</sup> Петр I у истоков Российской империи: материалы Малого Северного Петровского конгресса, Архангельск, 20–23 апреля 2022 г. / Сост. И. М. Гостев. Архангельск, 2022; Петр Великий и Воронежский край: материалы выездного заседания XV Международного петровского конгресса. Воронеж, 16–17 сентября 2022 г. / Отв. ред. А. Н. Акиншин. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2022; Петровское время в лицах — 2022. К 350-летию со дня рождения Петра I (1672–2022): материалы научной конференции // Труды Государственного Эрмитажа. СПб.: Изд-во Государственного Эрмитажа, 2022. Т. 114.

предоставления отчета о расходовании спонсорских средств – грантовых или полученных от региональных администраций. Организаторы конференции «Петр I и становление российской науки» избрали более сложную схему. Они напечатали сборник тезисов<sup>3</sup>, статьи же на основе докладов решили опубликовать в тематических номерах «Петербургского исторического журнала».

Публикация материалов осуществлялась преимущественно в бумажной форме. Единственным исключением стали XIII Татищевские чтения в Екатеринбурге, что связано с отсутствием на момент написания этих строк источника финансирования, необходимого для реализации типографской версии. На наш взгляд, эта картина отчетливо отражает современные тенденции в данной подобласти научного книгоиздания: с одной стороны, расширение возможностей при выборе формы, с другой – сохраняющееся у большей части научного сообщества предпочтение традиционной (бумажной) формы издания.

Анализируя круг участников конференций, с сожалением отмечаем уменьшение числа иностранных докладчиков, обусловленное сочетанием целого ряда факторов, из которых важнейшими являются последствия эпидемии 2020–2021 гг. и внешнеполитическая ситуация. Тем не менее во многих конференциях иностранные исследователи участие принимали, например в юбилейном Петровском конгрессе, всегда отличавшемся

широтой охвата участников, причем не только в онлайн-режиме. Стремясь хотя бы отчасти компенсировать ослабление международных связей, его организаторы переиздали в юбилейный год ранее подготовленные научные монографии видных российских и иностранных авторов, посвященные истории пребывания Петра за границами Российской империи, его восприятию там и следу, им оставленному<sup>4</sup>.

Важной областью обширного проблемного поля исследований, касающихся Петра Великого, является тема «Петр и история науки». Остановимся на ней подробнее.

Влияние, оказанное Петром на развитие России, поражает и силой, и многообразием. Публицистически ярко и при этом убедительно в научном плане это выразил еще М. П. Погодин в статье «Петр Первый и национальное органическое развитие», из которой приведем два обобщающих абзаца: «Мы не можем открыть своих глаз, не можем сдвинуться с места, не можем оборотиться ни в одну сторону без того, чтобы везде не встретился с нами Петр, дома, на улице, в церкви, в училище,

<sup>3</sup> Петр I и становление российской науки: материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 3–5 октября 2022 г. / Отв. ред. Т. А. Базарова. СПб.: Нестор-История, 2022.

<sup>4</sup> Баггер Х. Петр I в Дании в 1716 году: переломный момент российско-датских отношений. СПб.: Европейский дом, 2022; Вагеманс Э. Царь в республике: второе путешествие Петра I в Нидерланды. СПб.: Европейский дом, 2022; Вагеманс Э. Путешествие Петра I по землям Бельгии в 1717 году: образ русского царя в Бельгии. СПб.: Европейский дом, 2022; Кросс Э. Английский Петр: Петр Великий глазами британцев. СПб.: Европейский дом, 2022; Мезин С. А. Петр I во Франции: 1717. СПб.: Европейский дом, 2022; Шварц И. Петр I и Австрия: исследования о петровской эпохе. СПб.: Европейский дом, 2022; Шиппан М. Петр I в Германии. 1697–1717. СПб.: Европейский дом, 2021.

в суде, в полку, на гулянье, все он, все он, всякий день, всякую минуту, на всяком шагу! <...>

Что теперь ни думается между нами, ни говорится, ни делается, все, труднее или легче, дальше или ближе, повторяю, может быть доведено до Петра Великого. У него ключ или замок»<sup>5</sup>.

Невозможно решить, в какой области — в политике, экономике, культуре — созидательная (а с ней и разрушительная) работа Петра была важнее для судьбы отечества. Но не приходится сомневаться в обширности его влияния на становление российской науки и образования. Не удивительно, что тема «Петр Великий и наука» всплывала на каждой из многочисленных конференций юбилейного года. Естественно и то, что ей оказались посвящены специальные научные мероприятия.

Крупная международная научная конференция «Петр I и становление российской науки» прошла 3–5 октября в Санкт-Петербурге. В работе по ее подготовке соединили усилия крупнейшие научные и образовательные организации, в которых трудятся петербургские историки: Санкт-Петербургский институт истории РАН и Санкт-Петербургский государственный университет. Конференция готовилась при участии Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, Библиотеки РАН, Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербургского научного центра РАН, Государственного музея

истории Санкт-Петербурга и Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Научный форум открылся в Большом актовом зале здания Двенадцати коллегий (в настоящее время Главный корпус СПбГУ). С предварившими пленарное заседание приветствиями выступили представители ряда научных организаций, в том числе директор СПбФ ИИЕТ РАН Н. А. Ащеулова. С обобщающим личное видение темы докладом «Петр I и рождение российской науки» выступил один из наиболее авторитетных российских историков петровской эпохи, научный руководитель Института Петра Великого Е. В. Анисимов (СПБНИИ РАН). Затем прозвучало выступление члена-корреспондента РАН, директора СПБНИИ РАН А. В. Сиренова «Петр I и написание истории России». Следом с докладом об истории Аптекарской канцелярии, в которой автор видит колыбель Архива РАН, выступила член-корреспондент РАН, директор СПбФ АРАН И. В. Тункина.

Основная масса докладов, включенных в программу конференции, прозвучала на секционных заседаниях. Параллельно работали четыре секции: «Академия наук и развитие образования в России в петровскую эпоху: традиции и западноевропейский опыт», «Библиотека Академии наук и книга петровского времени», «Медицина, естественно-научное и техническое знание, география и картография в петровскую эпоху» и «История и гуманитарные науки: становление и развитие в XVIII в.». Разумеется, посетить и услышать можно было лишь малую часть перечисленного в программе. Впрочем, к открытию конференции был выпущен

<sup>5</sup> *Погодин М. П.* Петр Первый и национальное органическое развитие // Петр Великий: *pro et contra*. Личность и деяния Петра I в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб.: Изд-во РХГИ, 2003. С. 251, 252.

сборник тезисов докладов, что давало возможность в общих чертах представить содержание большинства из них.

Авторами шести докладов, прозвучавших в первый день на книговедческой секции, которая проходила в БАН, были исключительно петербуржцы – сотрудники БАН, СПбИИ РАН, ИРЛИ РАН и СПбГУ, что не удивляет, если вспомнить об уникальных по объему и качеству книжных собраниях Петербурга. Необычным элементом заседания оказалась музыкальная иллюстрация к докладу Ф. В. Панченко (БАН) о подносном экземпляре «Псалтири Рифмотворной» Симеона Полоцкого. Ансамбль древнерусской духовной музыки «Знамение» исполнил несколько фрагментов этого сочинения, положенного на музыку младшим современником Симеона Василием Титовым. По окончании заседания в том же зале открылась выставка «Петр I и наука», на которой участникам конференции были показаны принадлежащие БАН подлинники связанных с историей науки и техники рукописных и печатных книг, документов, гравюр, карт и чертежей. В своей совокупности они предметно отражали факты и эпизоды накопления в России знаний географического, медицинского, технического характера, становления в ней в петровское время науки и образования.

Заседания секции «Медицина, естественно-научное и техническое знание, картография в петровскую эпоху», доклады которой довелось прослушать на следующий день, проходили в помещении Института истории СПбГУ. Предваряя комментарий к докладам, коснемся технического вопроса. Программа

конференции включала выступления, которые планировалось заслушать в дистанционном режиме. Во многих случаях (опираемся на личные впечатления) связь оставляла желать лучшего: устанавливалась с задержками и была невысокого качества. В БАН пауза из-за отсутствия связи задержала работу почти на полчаса. Ее сбои имели место и во время заседания секции, к которой переходим.

Технические шероховатости компенсировались высоким научным качеством докладов, большая часть которых сообщала о новых находках в области истории науки или техники. Истории географической науки и одновременно истории гидротехники касались доклады молодого исследователя Д. М. Ивлева (СПБИИ РАН) о европейских гидротехниках на Вышневолоцкой водной системе, а также доклад автора данного сообщения о раннем опыте картографирования верховьев реки Дон. В источниковедческом плане представляло интерес выступление Т. А. Базаровой (СПБИИ РАН) об утраченных чертежах Петербургской и Адмиралтейской крепостей. Автор, опираясь на анализ описаний документов, успешно восстановил их содержание.

Петербург – место, где появилась Кунсткамера, первый музей России, сохранившийся до наших дней. Вполне логичным представлялось обсуждение проблем, связанных с объектами и формами музеефикации историко-научного наследия, именно в этом, буквально пропитанном историей российской науки здании. Им был посвящен круглый стол «Наследие Петра I в XXI веке: музеефицируя Кунсткамеру». Его участники получили возможность

воочию познакомиться с реализованным здесь впечатляющим проектом по восстановлению, в том числе цифровому, элементов старейшей части экспозиции музея петровского времени. Реконструируя ее первоначальный состав и облик, сотрудники МАЭ РАН Н. П. Копанева, А. Г. Абайдулова, Е. В. Перевалова и Д. А. Куканов стремились предоставить посетителю возможность ознакомиться с тем, что осталось от ранних коллекций, объяснить, для чего они приобретались, раскрыть и, насколько это возможно, воссоздать присущий петровской эпохе механизм коммуникации с посетителями. Участники круглого стола еще раз убедились, насколько информационно емок уникальный культурный комплекс, оставшийся от петровской эпохи. В программу круглого стола были включены сообщения и о других проектах, направленных на воссоздание с использованием современных технических возможностей меморий и реликвий петровской поры.

Петербург и окрестности исключительно богаты на памятники, связанные с Петром и его деятельностью. Два из них — город Шлиссельбург и крепость Орешек — посетили участники конференции. В Шлиссельбурге удалось увидеть сооружения заложенного еще при Петре Староладожского канала — гранитные шлюзы его западного устья, построенные в 30-х — 40-х гг. XIX в. В крепости Орешек участники осмотрели как руинированные, так и восстановленные и музеефицированные ее объекты, включая элементы, представляющие историко-технический интерес: систему отопления, некоторые подземные сооружения

и др. В этом аутентичном окружении состоялось подведение итогов конференции.

Если организаторы петербургской конференции стремились по возможности более полно охватить отрасли науки, в истории которых существовал петровский период, то программа другой конференции — «Пути России: проекты, достижения, перспективы» — отразила другой подход — стремление собрать доклады в границах одной темы, в данном случае ею была история путей сообщения России. Истории науки (прежде всего наук о Земле) и техники (строительная техника, гидротехника) касались многие из прозвучавших на ней докладов. Сопоставление типологически близкого материала, относящегося к разным территориям, способствовало пониманию того, что раньше в локальных сюжетах было непонятно или вообще не привлекало внимания. Конференцию подготовили ИИЕТ РАН и Государственный музей-заповедник «Куликово поле», она проходила в Москве (пленарное заседание) и на Куликовом поле (Тульская область).

Петра Великого и его эпоху изучают долго и пристально. При естественном для исследователей стремлении сказать свое слово, допустимо предположить, что ими не только установлен огромный объем исторических фактов (учитывая силы, брошенные на их выявление, иного и быть не могло), но по многим вопросам выработаны взгляды, ставшие общепринятыми. Сложилось ли такие взгляды в отношении темы «Петр и наука»?

Попытку коротко, буквально одной фразой, просто и без претензий

на новое слово сформулировать основные положения в этой области предпринял Е. В. Анисимов. Во вводной статье к каталогу выставки «Петр I и его эпоха», открытой в юбилейный год в Москве в выставочном зале федеральных государственных архивов, он писал: «Проявляя интерес ко многим отраслям знаний, Петр отдавал предпочтение точным наукам, ремеслам, уважал специалистов-практиков, любил знания прикладные, приносящие реальные плоды в конкретном деле, и был почти равнодушен к отвлеченным знаниям, искусству, в произведениях которого видел только предметы украшения интерьера или наглядные пособия»<sup>6</sup>.

Так ли это? Обратимся к программе юбилейной конференции в Петербурге «Петр I и становление российской науки», о которой писали выше. Принятые заявки на участие в ней были разделены на названные четыре секции. Анализ программы показывает, что доклады (насколько о них можно судить по заголовкам и тезисам) прекрасно в эти группы вписались. Секции успешно аккумулировали материал практически по всем вопросам, так или иначе связанным со становлением в петровское время разных отраслей науки. Понятно, что ставить знак равенства между ними и науками, выделявшимися Петром, нельзя. Но корректно ли ограничивать список «петровских» наук точными науками и прикладными знаниями? А. В. Сиренов в докладе на пленарном заседании петербургской конференции убедительно показал, что

Петр не только активно формировал образ ближайшего прошлого (на это был направлен проект «История Свейской войны»). Он и отдаленному прошлому пытался придать облик, способный служить настоящему и будущему, каким он его видел<sup>7</sup>. С этим можно согласиться. Да, Петр использовал историю как прикладную, политически ангажированную науку. Но его интерес к наукам и знаниям не ограничивался науками номотетическими. Характерно, что Е. В. Анисимов стремится избежать жесткого деления наук на одобряемые Петром и безразличные ему: Петр в цитированной фразе разные их отрасли не ценил / игнорировал, а одним отдавал предпочтение, к другим был почти равнодушен. Идеографические науки в той части, в какой они служили задачам, которые он брался решать, также были ему небезразличны.

Но реконструкция представлений Петра о науке и ее назначении в государстве не исчерпывает темы, которой была посвящена совместная конференция СПбИИ РАН и СПбГУ. Наука, существующая и развивающаяся по европейскому образцу, была для Петра частью образа будущей европеизированной России. Петр влиял и старался направить становление российской науки. Однако актором был, хотя и мощным, но все же не единственным. Ему предшествовали и действовали одновременно с ним представители элиты, также видевшие будущее

<sup>6</sup> Анисимов Е. В. Петр I и его эпоха // Петр I и его эпоха / Сост. Н. Ю. Болотина. М.: Кучково поле Музеон, 2022. С. 12.

<sup>7</sup> Сиренов А. В. Петр I и написание истории России // Петр I и становление российской науки: материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 3–5 октября 2022 г. / Отв. ред. Т. А. Базарова. СПб.: Нестор-История, 2022. С. 7–10.

России в сближении с Европой, причем подчас более, чем он, образованные. Из предшественников можно вспомнить А. Л. Ордина-Нашокина и А. С. Матвеева, из старших современников — А. А. Виниуса, из деятелей одного с Петром поколения — Я. В. Брюса. Первых в «птенцы гнезда Петрова» никак не записать, Виниус и Брюс тоже не «птенцы» — сложились независимо от монарха, которому служили. Виниус, заняв высокие посты, имел возможность действовать от Петра относительно независимо и, пользуясь этим, в границах своей служебной компетенции проявлял различные культурные инициативы. Чьим заботам обязано, например, создание школы в Москве при Новом Пушечном дворе, где в первые годы нового века детей разных чинов обучали грамоте, арифметике, геометрии и «форутификации»? Не Петра — Виниуса<sup>8</sup>. Выявить другие, не собственно петровские источники воздействия на процесс становления российской

науки и образования, источники, поодиночке много более слабые, чем петровский, но в совокупности тоже значимые, оценить направление и степень их влияния — задача, без которой останется недопонятым и процесс этого становления, и роль в нем лично Петра.

Прошедшие в России в 2022 г. многочисленные научные мероприятия демонстрируют, что проблематика истории петровской России, в частности истории ее науки и техники, в научном плане далеко не исчерпана. Об этом говорит не только разнообразие и качество прозвучавших на конференциях докладов, но также изобилие научной и научно-популярной литературы, изданной к юбилею. А ведь она еще не вся покинула типографии — ожидается выход в свет и других изданий, готовившихся к большой исторической дате. Не приходится сомневаться, что во многих из них найдет отражение тема науки и техники в России петровской эпохи.

А впереди еще один большой юбилей, прочной нитью связанный с петровским, — 300-летие Российской академии наук.

---

<sup>8</sup> Юркин И. Н. «От первопрестольного града Москвы...»: А. А. Виниус в Москве и Подмосковье. М.: Московские учебники, 2009. С. 25–26.