

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9

СПОСОБНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ¹

© 2024 г. В. Д. Шадриков^{1,*}, В. А. Мазилев^{2,**}, Ю. Н. Слепко^{2,***}

¹Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”;
101000, г. Москва, Армянский пер., д. 4/2, Россия.

²Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского;
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, Россия.

*Академик РАО, доктор психологических наук, профессор-исследователь
Департамента психологии факультета социальных наук.

**Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии.
E-mail: v.mazilov@yvspu.org

***Доктор психологических наук, доцент, декан педагогического факультета.
E-mail: slepko@inbox.ru

Поступила 15.04.2024

Аннотация. Статья посвящена оценке состояния проблемы способностей в современной зарубежной психологии. На примере американской психологии констатируется историческая динамика существенного возрастания интереса зарубежных психологов к разработке проблемы способностей в XX–XXI вв. Анализ осуществлен на материале исследований в ведущих научных изданиях, опубликованных в 1991–2024 гг. Их количественная и качественная характеристика осуществлены на основе методологического и функционального способов анализа, позволяющих выделить типы исследований, их предмет, метод, эмпирический объект, а также отношение к способностям как объекту формирования или измерения. Сравнительная характеристика американской и российской психологии способностей позволила установить их тематическое единство на уровне типа исследований (доминирование эмпирического подхода), их предмета (преобладание интереса к общим способностям), метода (преобладание количественного подхода), а также преобладания функционального измерительного подхода к решению проблемы способностей. Отличительными особенностями американской психологии способностей являются значительный объем мета-аналитических теоретических исследований, а также преобладание учебных групп испытуемых как объекта эмпирического исследования. В заключение утверждается, что опыт американской психологии может быть использован в интеграции многолетних исследований проблемы способностей, в организации дискуссии о некоторых классификационных основаниях видов способностей, в работе по увеличению числа специализированных научных изданий.

Ключевые слова: чтение, способности, российская психология, зарубежная психология, методологический анализ, функциональный анализ.

DOI: 10.31857/S0205959224040033

Анализ истории развития проблемы способностей в отечественной психологии XX–XXI вв. показал наличие существенного противоречия между признанием их высокой функциональной роли в объяснении достижений человека в разных видах деятельности и неуклонным снижением интереса психологического сообщества к разработке теоретических и методологических проблем психологии способностей [8]. Последнее выражается, например, в том, что начиная с 1935 г. феномен способностей

не входит в число ведущих проблем докторских диссертаций по психологии [1]; в работах выдающихся отечественных психологов (Б.М. Теплов, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, К.К. Платонов и др.) так и не была концептуализирована общая теория способностей. Нельзя не обратить внимание и на снижение интереса психологического сообщества к исследованию проблем способностей в последние десятилетия [7].

Конечно, несмотря на сказанное, в современной отечественной психологии предпринимаются продуктивные попытки разработки общей теории

<> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00061, <https://tsf.ru/project/24-18-00061/>

способностей. Последние используются для объяснения сложной феноменологии внутреннего мира человека [11], структуры ментального опыта субъекта [10], структуры и развития интеллекта и одаренности [9].

Обращение в настоящем тексте к проблеме способностей в современной зарубежной психологии объясняется рядом причин. Во-первых, интеграция отечественных и зарубежных исследований является естественным направлением развития психологической науки [2; 4 и др.]. Во-вторых, высказываются авторитетные мнения о необходимости активизации диалога и сотрудничества российской психологии с глобальной наукой [6 и др.]. В-третьих, экспертные прогнозы развития отечественной психологии в XXI в. обращают внимание на высокую вероятность ее конституирования по западным образцам [5]. В-четвертых, в истории зарубежной психологии наблюдаются противоположные тенденции, связанные с возрастанием интереса к разработке проблемы способностей. Так, по данным Американской психологической ассоциации в XX–XXI вв. отмечается прогрессивно возрастающее число научных публикаций, посвященных теоретической и эмпирической разработке проблемы способности. Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о том, что каждые 30 лет начиная с 1900 г. число таких публикаций возрастало более чем в 4 раза. При этом за последние несколько десятилетий их число выросло в 6 раз.

Конечно, нельзя сказать, что такая динамика отражает особый статус проблемы способностей в американской психологии. В своей популярности она уступает более традиционным понятиям “поведение” (behavior), “интеллект” (intelligence), “мышление” (thinking). Тем не менее для задач настоящего исследования объем зарубежных научных публикаций является достаточным, чтобы показать место и роль феномена способностей в психологической науке. Ввиду сказанного целью статьи является количественный анализ зарубежных публикаций по проблеме способностей, а также их

сравнительная характеристика с публикациями в ведущих отечественных изданиях (подробнее о них см. в [8]).

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являются научные публикации по проблеме способностей, размещенные в ведущих американских психологических изданиях: Psychological Bulletin, Psychological Review, American Psychologist, Journal of Personality and Social Psychology, Journal of Applied Psychology, Journal of Educational Psychology, Developmental Psychology. Выбор журналов обоснован высоким рейтингом их цитирования (по данным компании Clarivate), а также тематической близостью с российскими журналами, проанализированными в аналогичной работе (“Вопросы психологии”, “Интеграция образования”, “Клиническая и специальная психология”, “Консультативная психология и психотерапия”, “Культурно-историческая психология”, “Организационная психология”, “Психологическая наука и образование”, “Психологический журнал”, “Психология. Журнал Высшей школы экономики”, “Психология и право”, “Российский психологический журнал”, “Сибирский психологический журнал”, “Социальная психология и общество”, “Экспериментальная психология”, Science for Education Today) [8].

Анализ зарубежных изданий производился на основе наукометрического подхода, набирающего в последние годы популярность среди отечественных исследователей (см., например: [3]).

Хронологические рамки исследования ограничены 1991–2024 гг., что соответствует проведенному ранее анализу отечественных психологических изданий.

В качестве оснований классификации публикаций были использованы методологический и функциональный подходы. Под *методологическим*

Таблица 1. Частота использования понятий в научных публикациях, размещенных на онлайн-платформе APA PsycNET

Годы публикаций	Абсолютное количество публикаций, использующих понятие			
	Abilities Способности	Behavior Поведение	Thinking Мышление	Intelligence Интеллект
1900–1930	865	6893	1502	4325
1931–1960	3377	34805	5176	14538
1961–1990	11873	254940	15768	29056
1991–2024	77087	1229517	102157	144543

Примечание. Данные получены поисковым запросом по ключевым словам “abilities”, “behavior”, “thinking”, “intelligence” на онлайн-платформе APA PsycNET. URL: <https://psycnet.apa.org/search/advanced> (дата обращения: 04.04.2024).

подходом понимается анализ публикаций по типу исследования (теоретическое, эмпирическое, комплексное), предмету (вид и тип изучаемых способностей), методу (качественный, количественный, комплексный анализ) и объекту (использование возрастного, учебного, профессионального и др. принципов изучения). *Функциональный анализ* — это рассмотрение способностей либо как объекта формирования (описание метода, методики, технологии формирования способностей), либо как объекта диагностического исследования (измерение уровня и динамики развития, сравнительный анализ и т.п.).

доминировании количественного подхода к изучению и оценке способностей; преобладании измерительной методологии исследований способностей над их формированием и направленным развитием. В качестве наиболее заметной отличительной особенности следует обратить внимание на более частое использование учебных групп в качестве объектов эмпирических исследований в публикациях американских исследователей.

Качественный анализ публикаций по методологическим и функциональным основаниям позволяет конкретизировать общие и специфические черты американской психологии способностей.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Представленные в табл. 2 результаты количественной оценки распределения публикаций позволяют зафиксировать в первую очередь наличие общей методологической и функциональной структуры исследований в российской и американской психологии. Речь идет о преобладании эмпирического характера исследований над теоретическими; более яркой выраженности исследований общих способностей в американской психологии;

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОСОБНОСТЕЙ

Тип исследования. Преобладание эмпирических исследований над теоретическими является нормальным состоянием психологической науки. Однако анализ американских изданий позволяет выделить в структуре теоретических исследований, минимум, два направления. Традиционный теоретический подход связан с обсуждением актуальных проблем психологии способностей: возможностей формирования и развития общих способностей [41], места когнитивных способностей в моделях

Таблица 2. Распределение числа исследований по методологическим и функциональным основаниям

	Российские издания*	Зарубежные издания
Тип исследования		
Теоретическое	32**	33
Эмпирическое	46	56
Комплексное	22	11
Предмет исследования		
Общие способности	75	95
Специальные способности	25	5
Метод исследования		
Качественный анализ	4	8
Количественный анализ	54	52
Комплексный анализ	43	40
Эмпирический объект исследования		
Возрастные группы	30	31
Учебные и профессиональные группы	22	62
Испытуемые с особенностями развития	33	5
Способности одаренных испытуемых	15	3
Функциональный анализ		
Формирование способностей	15	9
Измерение способностей	85	91

* Данные для анализа российских публикаций были получены в системе Российского индекса научного цитирования (<https://www.elibrary.ru>); данные для анализа зарубежных публикаций — в системе Американской психологической ассоциации APA PsycNET (<https://psycnet.apa.org>).

** Здесь и далее процентное отношение дано к сумме публикаций в каждой категории анализа, а не к общему числу рассмотренных публикаций.

структуры интеллекта [16], эволюционного анализа развития общих и предметно специфических когнитивных способностей [19], перспектив методологического, теоретического, экспериментального исследования роли долговременной памяти в структуре мнемических способностей человека [39] и др.

Вместе с этим широко распространенным направлением является реализация метааналитического (meta-analysis) подхода к многочисленным теоретическим концептуализациям проблемы способностей и накопленным массивам эмпирических данных. Речь идет, например, об анализе исследований связи свойств личности, когнитивных способностей, физического статуса и достижений человека, проведенных в течение последних 100 лет (обобщены данные 56 153 испытуемых) [22]; анализе исследований влияния домашней среды обучения на развитие математических способностей школьников (обобщены данные 68 независимых выборок) [18]; анализе исследований развития языковых и коммуникативных способностей сиблингов с нарушениями аутистического спектра (обобщены данные 22 выборок и 2000 испытуемых) [32] и др.

Конечно, нельзя не сказать и о значительно более распространенных традиционных эмпирических и комплексных исследованиях, в которых обсуждаются проблемы взаимосвязи мотивации и творческих способностей [25], академической самооценки и когнитивных способностей школьников [20]; обосновываются теоретическая модель факторов индивидуальных различий в зрительных способностях [31], концепция интеллекта как совокупности интеллектуальных способностей [37] и мн.др.

Предмет исследования. Как и в российских изданиях, публикации американских психологов преимущественно посвящены изучению общих способностей. Однако следует обратить специальное внимание, что соотношение общих и специальных способностей здесь еще более поляризовано (см. табл. 2). При этом ситуация существенно не меняется при знакомстве со специализированными изданиями, посвященными, например, психологическим проблемам трудовых и организационных отношений (см., например, *Journal of Applied Psychology*).

Так и или иначе в предмет исследований общих способностей входит широкое разнообразие когнитивных, пространственных, языковых, коммуникативных, вербальных, математических, интеллектуальных, зрительных, творческих способностей, способностей социального познания;

оценивается их взаимосвязь как друг с другом, так и с многочисленными физическими, личностными, социальными и другими переменными [22; 28; 39 и др.]. Отметим, что, несмотря на разнообразие исследований общих способностей, наибольший их объем связан с изучением когнитивной проблематики. При этом в российской психологии выраженного когнитивного уклона установлено не было — общие способности изучаются в сферах интеллектуальной, социальной, творческой, профессиональной деятельности, в контексте анализа проблем психологии личности, эмоций, саморегуляции и пр. [8].

В качестве примеров исследований специальных способностей можно привести работы, посвященные обоснованию многофакторной модели влияния генетических и средовых факторов на когнитивные способности экспертов [38], взаимосвязи зрительных способностей и рабочей памяти в распознавании информации на дисплее [15], развитию регулятивных способностей военнослужащих [13] и др.

Метод исследования. Как было отмечено ранее, методическая структура российской и американской психологии способностей существенно не различается. Для последней характерно преобладание количественной измерительной методологии в изучении, например, зрительных способностей распознавания знакомых и новых объектов [31], интеллектуальных и математических способностей школьников [29] и др. Комплексная методология исследования (сочетание качественных и количественных методов) реализуется, например, в анализе языковых и вербальных способностей школьников [30], способностей регуляции эмоций в процессе переживаний интернализирующихся расстройств (депрессии, тревоги и др.) [27], способностей принимать финансовые решения в пожилом возрасте [24] и др.

Качественные методы исследования преимущественно используются при изучении широкого спектра творческих, вербальных, лингвистических, пространственных и других способностей [25 и др.].

Объект исследования. Отличительной особенностью американских исследований является значительное преобладание учебных групп испытуемых (всех уровней образования) в изучении способностей. Объектом являются социальные и эмоциональные способности дошкольников [26], математические способности младших школьников [14], математические и лингвистические способности старших школьников и студентов, аспирантов и докторантов [40 и др.], других учебных групп испытуемых.

При этом нельзя однозначно утверждать, что это признак меньшего внимания к психологическим особенностям и способностям, например, одаренных детей, людей с особенностями развития и т.п. Специфической особенностью организации исследовательской работы является наличие значительного числа специализированных научных изданий, посвященных психологии здоровья (Health Psychology), нарушениям в развитии (Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy), психологии творчества (Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts) и др. Аналогичная ситуация относится и к исследованиям возрастных особенностей развития способностей, результаты которых чаще представлены в профильных научных изданиях (Developmental Psychology, Psychology and Aging и др.).

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОСОБНОСТЕЙ

В табл. 1 мы видим, что в американской психологии измерительная методология еще более выражено преобладает над разработкой методов и технологий формирования способностей. Как уже было отмечено выше, предметом исследований является широкое разнообразие общих способностей — оценка факторов индивидуальных различий в зрительных способностях [31], развитие интеллектуальных и математических способностей школьников [29], нейропсихологическая оценка когнитивных способностей при нарушениях работы головного мозга [23], развитие социальных и когнитивных способностей подростков [36] и др.

Характеризуя исследования, в которых способности рассматриваются как объект формирования, отметим, что преимущественно речь идет о изменении условий обучения для интенсификации, коррекции развития когнитивных способностей обучающихся. Также следует предположить, что обозначенное выше преобладание в качестве объекта исследований учебных групп (дошкольники, школьники, студенты) может свидетельствовать не только о традиционной легкости сбора информации в них, но и об установке на формирование способностей средствами изменения условий обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, сформулируем ряд обобщающих выводов в отношении оценки состояния психологии способностей в современной зарубежной психологии.

На примере сравнительной характеристики современного состояния психологии способностей в России и зарубежом мы видим, что теоретическая и методологическая структура способов решения этой проблемы фактически идентична в российской и американской науке. И отражает она не столько специфические черты национальных наук, сколько общие для них способы производства научного психологического знания и, вероятнее всего, сложность проблемы способностей в психологии.

Специфической характеристикой американской психологии способностей является качественно возрастающая динамика интереса психологов к ее разработке в XX—XXI вв. Напомним, российская психология способностей характеризуется, скорее, обратным процессом. Однако и здесь нельзя однозначно утверждать о высоком статусе феномена способностей в зарубежной психологии. В сравнении с более традиционными для нее понятиями, способности значительно уступают в интенсивности научных исследований.

Перспективным для российской психологии вообще, и психологии способностей, в частности, может быть распространенное в зарубежной психологии метааналитическое направление теоретических исследований. Метаанализ выполняет множество продуктивных функций для развития психологической науки — от упорядочивания сверхбольших массивов данных, полученных за многие десятилетия исследований, а также интеграции исследований способностей до решения проблемы воспроизводимости теоретических обобщений и эмпирических данных.

Общим для отечественной и американской психологии дискуссионным вопросом может стать обоснованность классификации способностей на общие и специальные. Минимальная представленность в рассмотренных публикациях исследований специальных способностей говорит либо о методологической сложности их теоретического и эмпирического исследования, либо о достаточности их объяснения знаниями о структуре, развитии, функционировании общих способностей.

Нельзя не обратить внимание и на проблему тематической специфики психологических изданий. Если ведущие российские журналы преимущественно носят мультидисциплинарный характер, их американские аналоги чаще специализированы на определенных направлениях психологических исследований. Например, теоретические проблемы психологии способностей чаще обсуждаются в *Psychological Review*, *Psychological Bulletin*, проблемы развития

и формирования способностей — в *Developmental Psychology*, *Journal of Educational Psychology* и т.д.

Ограничением настоящей статьи является тот факт, что представленные в ней данные получены с использованием наукометрического подхода. Последний имеет известные недостатки в плане анализа содержания и обобщения предметного пространства научных исследований. Ввиду этого перспективным направлением анализа зарубежной психологии способностей должно стать более внимательное знакомство с работами ведущих специалистов в этой предметной области — P.L. Ackerman [12], E.A. Fleishman [17], D.C. Geary [21], U. Lindenberger [35], T.A. Salthouse [33], R.J. Sternberg [37], K.W. Schaie [34] и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аницупов А.Я., Кандыбович С.Л., Тимченко Г.Н. Проблемы отечественной психологии. Указатель 1410 докторских диссертаций (1935–2019). М.: Проспект, 2020.
2. Бочавер А.А. Исследования жизненного пути человека в современной зарубежной психологии // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 5. С. 54–62.
3. Журавлев А.Л., Костригин А.А. Количественный анализ изданий Института психологии РАН по научному направлению психологии нравственности в 2002–2021 г. Часть II. Наукометрический анализ // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 4. С. 94–103. DOI: 10.31857/S020595920027088-2.
4. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Управление совместной деятельностью: новые направления исследований в зарубежной психологии // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 4. С. 5–15.
5. Журавлев А.Л., Нестик Т.А., Юревич А.В. Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 году // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 5. С. 45–64.
6. Журавлев А.Л., Юревич А.В., Мироненко И.А. Психологическая наука в глобальном мире: вызовы и перспективы // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 2. С. 58–71. DOI: 10.7868/S020595921802006X.
7. Мазилев В.А., Слепко Ю.Н. Способности и одаренность в психологии: современное состояние отечественных и зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18. № 3. С. 598–622. DOI: 10.17323/1813-8918-2021-3-598-622.
8. Мазилев В.А., Слепко Ю.Н., Ушаков Д.В., Шадриков В.Д. Проблемы исследований способностей в новейшей российской психологии: в поисках новой теории // Психологический журнал. 2023. Т. 44. № 4. С. 5–14. DOI: 10.31857/S020595920027081-5.
9. Ушаков Д.В. Психология интеллекта и одаренности. М.: Институт психологии РАН, 2011.
10. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. М.: Юрайт, 2024.
11. Шадриков В.Д. К новой психологической теории способностей и одаренности // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 2. С. 15–26. DOI: 10.31857/S020595920002981-5.
12. Ackerman P.L. Intelligence ... moving beyond the lowest common denominator // *American Psychologist*. 2023. V. 78 (3). P. 283–297. DOI: 10.1037/amp0001057.
13. Algoe S.B., Fredrickson B.L. Emotional fitness and the movement of affective science from lab to field // *American Psychologist*. 2011. V. 66 (1). P. 35–42. DOI: 10.1037/a0021720.
14. Bakker M., Torbeyns J., Verschaffel L., De Smedt B. The mathematical, motivational, and cognitive characteristics of high mathematics achievers in primary school // *Journal of Educational Psychology*. 2022. V. 114 (5). P. 992–1004. DOI: 10.1037/edu0000678.
15. Brady T.F., Tenenbaum J.B. A probabilistic model of visual working memory: Incorporating higher order regularities into working memory capacity estimates // *Psychological Review*. 2013. V. 120 (1). P. 85–109. DOI: 10.1037/a0030779.
16. Breit M., Brunner M., Molenaar D., Preckel F. Differentiation hypotheses of intelligence: A systematic review of the empirical evidence and an agenda for future research // *Psychological Bulletin*. 2022. V. 148 (7–8). P. 518–554. DOI: 10.1037/bul0000379.
17. Buffardi L.C., Fleishman E.A., Morath R.A., McCarthy P.M. Relationships between ability requirements and human errors in job tasks // *Journal of Applied Psychology*. 2000. V. 85 (4). P. 551–564. DOI: 10.1037/0021-9010.85.4.551.
18. Daucourt M.C., Napoli A.R., Quinn J.M., Wood S.G., Hart S.A. The home math environment and math achievement: A meta-analysis // *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (6). P. 565–596. DOI: 10.1037/bul0000330.
19. Endress A.D. Duplications and domain-generality // *Psychological Bulletin*. 2019. V. 145 (12). P. 1154–1175. DOI: 10.1037/bul0000213.
20. Fleischmann M., Hübner N., Marsh H.W., Guo J., Trautwein U., Nagengast B. Which class matters? Juxtaposing multiple class environments as frames-of-reference for academic self-concept formation // *Journal of Educational Psychology*. 2022. V. 114 (1). P. 127–143. DOI: 10.1037/edu0000491.
21. Geary D.C., Hoard M.K., Nugent L., Ünal Z.E., Greene N.R. Sex differences and similarities in relations between mathematics achievement, attitudes, and anxiety: A seventh-to-ninth grade longitudinal study // *Journal of Educational Psychology*. 2023. V. 115 (5). P. 767–782. DOI: 10.1037/edu0000793.

22. *Grosz M.P., van Aert R.C.M., Back M.D.* A meta-analytic review of the associations of personality, intelligence, and physical size with social status // *Psychological Bulletin*. 2024. V. 150 (3). P. 253–283. DOI: 10.1037/bul0000416.
23. *Larrabee G.J.* The multiple validities of neuropsychological assessment // *American Psychologist*. 2015. V. 70 (8). P. 779–788. DOI: 10.1037/a0039835.
24. *Lichtenberg P.A.* Financial exploitation, financial capacity, and Alzheimer’s disease // *American Psychologist*. 2016. V. 71 (4). P. 312–320. DOI: 10.1037/a0040192.
25. *Lopez-Persem A., Moreno-Rodriguez S., Ovando-Tellez M. et al.* How subjective idea valuation energizes and guides creative idea generation // *American Psychologist*. 2023. 14 Aug. DOI: 10.1037/amp0001165.
26. *Mahoney J.L., Weissberg R.P., Greenberg M.T. et al.* Systemic social and emotional learning: Promoting educational success for all preschool to high school students // *American Psychologist*. 2021. V. 76 (7). P. 1128–1142. DOI: 10.1037/amp0000701.
27. *Naragon-Gainey K., McMahon T.P., Park J.* The contributions of affective traits and emotion regulation to internalizing disorders: Current state of the literature and measurement challenges // *American Psychologist*. 2018. V. 73 (9). P. 1175–1186. DOI: 10.1037/amp0000371.
28. *Plomin R., Kovas Y.* Generalist Genes and Learning Disabilities // *Psychological Bulletin*. 2005. V. 131 (4). P. 592–617. DOI: 10.1037/0033-2909.131.4.592.
29. *Rege M., Hanselman P., Solli I.F. et al.* How can we inspire nations of learners? An investigation of growth mindset and challenge-seeking in two countries // *American Psychologist*. 2021. V. 76 (5). P. 755–767. DOI: 10.1037/amp0000647.
30. *Reilly D., Neumann D.L., Andrews G.* Gender differences in reading and writing achievement: Evidence from the National Assessment of Educational Progress (NAEP) // *American Psychologist*. 2019. V. 74 (4). P. 445–458. DOI: 10.1037/amp0000356.
31. *Richler J.J., Tomarken A.J., Sunday M.A. et al.* Individual differences in object recognition // *Psychological Review*. 2019. V. 126 (2). P. 226–251. DOI: 10.1037/rev0000129.
32. *Roemer E.J.* Beyond the toddler years: A meta-analysis of communicative abilities in siblings of children with autism spectrum disorder // *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (5). P. 437–454. DOI: 10.1037/bul0000326.
33. *Salthouse T.A.* Little relation of adult age with cognition after controlling general influences // *Developmental Psychology*. 2016. V. 52 (10). P. 1545–1554. DOI: 10.1037/dev0000162.
34. *Schaie K.W., Maitland S.B., Willis S.L., Intrieri R.C.* Longitudinal invariance of adult psychometric ability factor structures across 7 years // *Psychology and Aging*. 1998. V. 13 (1). P. 8–20. DOI: 10.1037/0882-7974.13.1.8.
35. *Schmiedek F., Lövdén M., Ratcliff R., Lindenberger U.* Practice-related changes in perceptual evidence accumulation correlate with changes in working memory // *Journal of Experimental Psychology: General*. 2023. V. 152 (3). P. 763–779. DOI: 10.1037/xge0001290.
36. *Steinberg L., Cauffman E., Woolard J., Graham S., Banich M.* Are adolescents less mature than adults?: Minors’ access to abortion, the juvenile death penalty, and the alleged APA “flip-flop” // *American Psychologist*. 2009. V. 64 (7). P. 583–594. DOI: 10.1037/a0014763.
37. *Sternberg R.J.* The concept of intelligence and its role in lifelong learning and success // *American Psychologist*. 1997. V. 52 (10). P. 1030–1037. DOI: 10.1037/0003-066X.52.10.1030.
38. *Ullén F., Hambrick D.Z., Mosing M.A.* Rethinking expertise: A multifactorial gene-environment interaction model of expert performance // *Psychological Bulletin*. 2016. V. 142 (4). P. 427–446. DOI: 10.1037/bul0000033.
39. *Unsworth N.* Individual differences in long-term memory // *Psychological Bulletin*. 2019. V. 145 (1). P. 79–139. DOI: 10.1037/bul0000176.
40. *Wan S., Lauermann F., Bailey D.H., Eccles J.S.* When do students begin to think that one has to be either a “math person” or a “language person”? A meta-analytic review // *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (9). P. 867–889. DOI: 10.1037/bul0000340.
41. *Yan V.X., Schuetze B.A.* What is meant by “growth mindset”? Current theory, measurement practices, and empirical results leave much open to interpretation: Commentary on Macnamara and Burgoyne (2023) and Burnette et al. (2023) // *Psychological Bulletin*. 2023. V. 149 (3–4). P. 206–219. DOI: 10.1037/bul0000370.

ABILITIES IN MODERN FOREIGN PSYCHOLOGY²

V. D. Shadrikov^{1,*}, V. A. Mazilov^{2,**}, Yu. N. Slepko^{2,***}

¹National Research University “Higher School of Economics”;
101000, Moscow, Armyanskiy per., 4/2, Russia.

²Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky;
150000, Yaroslavl, Respublikanskaia str., 108/1, Russia.

*Academician of Russian Academy of Education (RAE), Doctor of Psychology, Professor,
Research Professor of the School of Psychology of Faculty of Social Sciences.

E-mail: shadrikov@hse.ru.

**ScD (psychology), Professor, Head of the Department of General and Social Psychology.

E-mail: v.mazilov@yspu.org

***ScD (psychology), Dean of the Faculty of Education.

E-mail: slepko@inbox.ru

Received 15.04.2024

Abstract. The article is devoted to the problems of the state of abilities in modern foreign psychology. At the basis of American psychology, the historical dynamics of a significant increase in the interest of foreign psychologists in the development of problems of abilities in the 20th-21st centuries are stated. The analysis is carried out on the basis of research in leading scientific publications published in 1991–2024. Their multidimensional and qualitative characteristics are based on a methodological and functional method of analysis, which makes it possible to distinguish types of research, their subject, method, empirical object, as well as relation to abilities such as object formation or measurement. A comparative description of the abilities of American and Russian psychology allows us to establish their thematic unity at the level of research (dominance of empirical potential), their subject (predominance of interest in general abilities), method (predominance of quantitative potential), as well as the predominance of functional measurement potential for determining problems of abilities. The distinctive features of the capabilities of American psychology are the Western volume of meta-analytic theoretical research, as well as the predominance of groups of subjects as the object of empirical research. In conclusion, it is argued that the experience of American psychology can be used in international studies of problems of abilities, in organizing discussions of some classification bases of types of abilities, in work on the number of specialized scientific publications.

Keywords: abilities, russian psychology, foreign psychology, methodological analysis, functional analysis

REFERENCES

1. Antcupov A.Ia., Kandybovich S.L., Timchenko G.N. Problemy otechestvennoi psikhologii. Ukazatel 1410 doktorskikh dissertatsii (1935–2019). Moscow: Prospekt, 2020. (In Russian)
2. Bochaver A.A. Issledovaniia zhiznennogo puti cheloveka v sovremennoi zarubezhnoi psikhologii. Psikhologicheskii zhurnal. 2008. V. 29. № 5. P. 54–62. (In Russian)
3. Zhuravlev A.L., Kostigin A.A. Kolichestvennyi analiz izdaniia Instituta psikhologii RAN po nauchnomu napravleniiu psikhologii npravstvennosti v 2002–2021 gg. Chast II. Naukometricheskii analiz. Psikhologicheskii zhurnal. 2023. V. 44. № 4. P. 94–103. DOI: 10.31857/S020595920027088-2. (In Russian)
4. Zhuravlev A.L., Nestik T.A. Upravlenie sovmestnoi deiatelnosti: novye napravleniia issledovaniia v zarubezhnoi psikhologii. Psikhologicheskii zhurnal. 2009. V. 30. № 4. P. 5–15. (In Russian)
5. Zhuravlev A.L., Nestik T.A., Iurevich A.V. Prognoz razvitiia psikhologicheskoi nauki i praktiki k 2030 godu. Psikhologicheskii zhurnal. 2016. V. 37. № 5. P. 45–64. (In Russian)
6. Zhuravlev A.L., Iurevich A.V., Mironenko I.A. Psikhologicheskaia nauka v globalnom mire: vyzovy i perspektivy. Psikhologicheskii zhurnal. 2018. V. 39. № 2. P. 58–71. DOI: 10.7868/S020595921802006X. (In Russian)
7. Mazilov V.A., Slepko Iu.N. Sposobnosti i odarennost v psikhologii: sovremennoe sostoiianie otechestvennykh i zarubezhnykh issledovaniia. Psikhologiya. Zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki. 2021. V. 18. № 3. P. 598–622. DOI: 10.17323/1813-8918-2021-3-598-622. (In Russian)
8. Mazilov V.A., Slepko Iu.N., Ushakov D.V., Shadrikov V.D. Problemy issledovaniia sposobnosti v noveishei rossiiskoi psikhologii: v poiskakh novoi teorii. Psikhologicheskii zhurnal. 2023. V. 44. № 4. P. 5–14. DOI: 10.31857/S020595920027081-5. (In Russian)

² The study was supported by the Russian Science Foundation grant No. 24-18-00061, <https://rscf.ru/project/24-18-00061>

9. *Ushakov D.V.* Psihologiiia intellekta i odarennosti. Moskow: Institut psihologii RAN, 2011. (In Russian)
10. *Holodnaia M.A.* Psihologiiia intellekta. Paradoksy issledovaniia. Moskow: Iurait, 2024. (In Russian)
11. *Shadrikov V.D.* K novoi psihologicheskoi teorii sposobnosti i odarennosti. *Psihologicheskii zhurnal*. 2019. V. 40. № 2. P. 15–26. DOI: 10.31857/S020595920002981-5. (In Russian)
12. *Ackerman P.L.* Intelligence ... moving beyond the lowest common denominator. *American Psychologist*. 2023. V. 78 (3). P. 283–297. DOI: 10.1037/amp0001057.
13. *Algoe S.B., Fredrickson B.L.* Emotional fitness and the movement of affective science from lab to field. *American Psychologist*. 2011. V. 66 (1). P. 35–42. DOI: 10.1037/a0021720.
14. *Bakker M., Torbeyns J., Verschaffel L., De Smedt B.* The mathematical, motivational, and cognitive characteristics of high mathematics achievers in primary school. *Journal of Educational Psychology*. 2022. V. 114 (5). P. 992–1004. DOI: 10.1037/edu0000678.
15. *Brady T.F., Tenenbaum J.B.* A probabilistic model of visual working memory: Incorporating higher order regularities into working memory capacity estimates. *Psychological Review*. 2013. V. 120 (1). P. 85–109. DOI: 10.1037/a0030779.
16. *Breit M., Brunner M., Molenaar D., Preckel F.* Differentiation hypotheses of intelligence: A systematic review of the empirical evidence and an agenda for future research. *Psychological Bulletin*. 2022. V. 148 (7–8). P. 518–554. DOI: 10.1037/bul0000379.
17. *Buffardi L.C., Fleishman E.A., Morath R.A., McCarthy P.M.* Relationships between ability requirements and human errors in job tasks. *Journal of Applied Psychology*. 2000. V. 85(4). P. 551–564. DOI: 10.1037/0021-9010.85.4.551.
18. *Daucourt M.C., Napoli A.R., Quinn J.M., Wood S.G., Hart S.A.* The home math environment and math achievement: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (6). P. 565–596. DOI: 10.1037/bul0000330.
19. *Endress A.D.* Duplications and domain-generalty. *Psychological Bulletin*. 2019. V. 145 (12). P. 1154–1175. DOI: 10.1037/bul0000213.
20. *Fleischmann M., Hübner N., Marsh H.W., Guo J., Trautwein U., Nagengast B.* Which class matters? Juxtaposing multiple class environments as frames-of-reference for academic self-concept formation. *Journal of Educational Psychology*. 2022. V. 114 (1). P. 127–143. DOI: 10.1037/edu0000491.
21. *Geary D.C., Hoard M.K., Nugent L., Ünal Z.E., Greene N.R.* Sex differences and similarities in relations between mathematics achievement, attitudes, and anxiety: A seventh-to-ninth grade longitudinal study. *Journal of Educational Psychology*. 2023. V. 115 (5). P. 767–782. DOI: 10.1037/edu0000793.
22. *Grosz M.P., van Aert R.C.M., Back M.D.* A meta-analytic review of the associations of personality, intelligence, and physical size with social status. *Psychological Bulletin*. 2024. V. 150 (3). P. 253–283. DOI: 10.1037/bul0000416.
23. *Larrabee G.J.* The multiple validities of neuropsychological assessment. *American Psychologist*. 2015. V. 70 (8). P. 779–788. DOI: 10.1037/a0039835.
24. *Lichtenberg P.A.* Financial exploitation, financial capacity, and Alzheimer’s disease. *American Psychologist*. 2016. V. 71 (4). P. 312–320. DOI: 10.1037/a0040192.
25. *Lopez-Persem A., Moreno-Rodriguez S., Ovando-Tellez M. et al.* How subjective idea valuation energizes and guides creative idea generation. *American Psychologist*. 2023. 14 Aug. DOI: 10.1037/amp0001165.
26. *Mahoney J.L., Weissberg R.P., Greenberg M.T. et al.* Systemic social and emotional learning: Promoting educational success for all preschool to high school students. *American Psychologist*. 2021. V. 76 (7). P. 1128–1142. DOI: 10.1037/amp0000701.
27. *Naragon-Gainey K., McMahon T.P., Park J.* The contributions of affective traits and emotion regulation to internalizing disorders: Current state of the literature and measurement challenges. *American Psychologist*. 2018. V. 73 (9). P. 1175–1186. DOI: 10.1037/amp0000371.
28. *Plomin R., Kovas Y.* Generalist Genes and Learning Disabilities. *Psychological Bulletin*. 2005. V. 131 (4). P. 592–617. DOI: 10.1037/0033-2909.131.4.592.
29. *Rege M., Hanselman P., Solli I.F. et al.* How can we inspire nations of learners? An investigation of growth mindset and challenge-seeking in two countries. *American Psychologist*. 2021. V. 76 (5). P. 755–767. DOI: 10.1037/amp0000647.
30. *Reilly D., Neumann D.L., Andrews G.* Gender differences in reading and writing achievement: Evidence from the National Assessment of Educational Progress (NAEP). *American Psychologist*. 2019. V. 74 (4). P. 445–458. DOI: 10.1037/amp0000356.
31. *Richler J.J., Tomarken A.J., Sunday M.A. et al.* Individual differences in object recognition. *Psychological Review*. 2019. V. 126 (2). P. 226–251. DOI: 10.1037/rev0000129.
32. *Roemer E.J.* Beyond the toddler years: A meta-analysis of communicative abilities in siblings of children with autism spectrum disorder. *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (5). P. 437–454. DOI: 10.1037/bul0000326.
33. *Salthouse T.A.* Little relation of adult age with cognition after controlling general influences. *Developmental Psychology*. 2016. V. 52 (10). P. 1545–1554. DOI: 10.1037/dev0000162.
34. *Schaie K.W., Maitland S.B., Willis S.L., Intrieri R.C.* Longitudinal invariance of adult psychometric ability factor structures across 7 years. *Psychology and Aging*. 1998. V. 13 (1). P. 8–20. DOI: 10.1037/0882-7974.13.1.8.

35. *Schmiedek F., Lövdén M., Ratcliff R., Lindenberger U.* Practice-related changes in perceptual evidence accumulation correlate with changes in working memory. *Journal of Experimental Psychology: General*. 2023. V. 152 (3). P. 763–779. DOI: 10.1037/xge0001290.
36. *Steinberg L., Cauffman E., Woolard J., Graham S., Banich M.* Are adolescents less mature than adults?: Minors' access to abortion, the juvenile death penalty, and the alleged APA “flip-flop”. *American Psychologist*. 2009. V. 64 (7). P. 583–594. DOI: 10.1037/a0014763.
37. *Sternberg R.J.* The concept of intelligence and its role in lifelong learning and success. *American Psychologist*. 1997. V. 52 (10). P. 1030–1037. DOI: 10.1037/0003-066X.52.10.1030.
38. *Ullén F., Hambrick D.Z., Mosing M.A.* Rethinking expertise: A multifactorial gene-environment interaction model of expert performance. *Psychological Bulletin*. 2016. V. 142 (4). P. 427–446. DOI: 10.1037/bul0000033.
39. *Unsworth N.* Individual differences in long-term memory. *Psychological Bulletin*. 2019. V. 145 (1). P. 79–139. DOI: 10.1037/bul0000176.
40. *Wan S., Lauermann F., Bailey D.H., Eccles, J.S.* When do students begin to think that one has to be either a “math person” or a “language person”? A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*. 2021. V. 147 (9). P. 867–889. DOI: 10.1037/bul0000340.
41. *Yan V.X., Schuetze B.A.* What is meant by “growth mindset”? Current theory, measurement practices, and empirical results leave much open to interpretation: Commentary on Macnamara and Burgoyne (2023) and Burnette et al. (2023). *Psychological Bulletin*. 2023. V. 149 (3–4). P. 206–219. DOI: 10.1037/bul0000370.