

УДК 159.9.019

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТРЕХТОМНОГО ТРУДА “РАЗРАБОТКА ПОНЯТИЙ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ” (2018–2021 гг.)

© 2023 г. А. Л. Журавлев^{1,*}, Е. А. Сергиенко^{1,**}, А. А. Фёдоров^{2,***}

¹ФГБУН Институт психологии РАН;

129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1, Россия.

²Новосибирский государственный университет;

630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1, Россия.

*Академик РАН, профессор, научный руководитель Института психологии РАН.

E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru

**Доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник.

E-mail: elenas13@mail.ru

***Кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.

E-mail: fedleks@yandex.ru

Поступила 06.12.2022

Аннотация. В статье представлен библиометрический анализ понятий, исследованных учеными Института психологии РАН и раскрытых в трех томах труда “Разработка современных понятий психологии” (2018, 2019, 2021). Проведенное обобщение по всем представленным понятиям позволило выдвинуть гипотезу о существовании метапонятий — субъекта и коллективного субъекта, которые стягивают сетевую организацию понятийных полей, задавая архитектуру их системно-сетевой организации. Проведенный библиометрический анализ понятий трех томов показал, что картирование понятий позволяет выделить кластеры сетевой организации, среди которых есть два, которые можно условно обозначить как “индивидуальный субъект” и “коллективный субъект”. Анализ морфем по трем томам свидетельствует, что морфема “субъект-” уступает только морфеме “психолог-”, опережая по частоте встречаемости все остальные. Эти результаты могут поддерживать гипотезу о существовании “метапонятий” и их роли в системно-сетевой организации. В результате сравнительного анализа на основе авторских ключевых слов понятийной карты публикаций, индексированных в Scopus за пять лет, показано, что “стягивания” терминов в комплексы, которые могут быть обозначены как индивидуальный и коллективный субъекты, обнаружить не удалось, тогда как анализ статей в той же базе тех же авторов за 20 лет обнаружил два центра. Индивидуальный и коллективный субъекты становятся центральными понятиями, с множественными связями. Вопрос об иерархической понятийной организации остается открытым в силу ограниченных возможностей библиометрического анализа, который не позволяет выявить такие отношения между понятиями. Библиометрический анализ позволил показать сетевую организацию современных понятий, существование тематических понятийных полей и оставить открытым вопрос о системно-сетевой их организации.

Ключевые слова: библиометрический анализ, современные понятия психологии, картирование, кластеризация понятий, субъект, коллективный субъект, тематические понятийные поля, тематическое картирование, морфемный анализ.

DOI: 10.31857/S020595920024366-8

В последние годы библиометрический анализ понятий, авторов, организаций стал широко популярным в психологических работах. Данная тенденция представлена и в отечественной психологии. Примерами могут служить исследования В.А. Мазилова и А.Р. Батыршиной [8], А.А. Федорова [16–18], А.Н. Моргуна [9; 10], А.А. Костригина [6; 7],

О.Ю. Филиппу [19] и др. (см., например, [11]). Несмотря на существенные ограничения, этот наукометрический метод остается действенной количественной техникой, позволяющей оценить сложившееся состояние в той или иной научной области и изучить современные тренды. Безусловно, в ходе такого анализа нельзя получить полную

и содержательную картину рассматриваемой области, но его результаты позволяют рассмотреть ряд аргументов при проверке гипотез.

Приведем несколько примеров, показательных при проведении библиометрического анализа разными авторами.

Так, в исследовании А.А. Федорова проведен библиометрический анализ статей, связанных с постнеклассической психологией [16; 17]. На основе анализа ключевых слов автором были построены понятийные карты, содержащие три тематических кластера, которые соответствуют культурно-аналитическому подходу, теории психологических систем и системно-субъектному подходу. Стоит отметить, что кластер, соответствующий последнему подходу, отсутствовал на понятийной карте, построенной на основе более строгого критерия. Это может указывать на то, что представители системно-субъектного подхода реже идентифицируют себя с постнеклассической психологией. Отметим, что при этом автором системно-субъектного подхода подчеркивается и обосновывается то, что он по своим теоретическим основаниям является постнеклассическим [15].

В ходе анализа было также определено, что публикации, которые прямо связаны с постнеклассической психологией, являются преимущественно теоретическими, а их доля составляет менее 1% от общего числа психологических статей. Следовательно, количественные данные не позволяют называть современную отечественную психологию постнеклассической наукой. Сам автор при этом указывает, что библиометрия не может быть единственным основанием для вынесения подобного суждения. В этой связи следует отметить несколько моментов. Во-первых, методологические принципы в организацию исследований проникают постепенно и становятся ведущими в ней эволюционно. Например, системный подход, который завоевал одно из ведущих мест в психологии, также поначалу отвергался, робко включался и наконец стал современным методологическим принципом. Во-вторых, говоря о типах рациональности, М.С. Гусельцева, один из проponentов постнеклассической психологии, подчеркивает, что “это идеальные модели в реальности пронизывают друг друга и сосуществуют” [4, с. 11]. По-видимому, подобное сосуществование может предполагать единую систему, но с разными “весами” реализуемых принципов, в которой постнеклассические установки могут быть даже латентными, что не означает недействующими. Однако остается неясным как то, может ли библиометрический анализ

эксплицировать подобную “латентность”, так и то, не является ли она простой декларацией.

Второй пример касается библиометрического анализа макиавеллизма [19]. Эта работа направлена на изучение научного интереса к этому понятию и выделение популярных тем, с ним связанных. Было обнаружено, что наблюдается резкий всплеск интереса к изучению макиавеллизма с 2013 г. При этом мировое академическое сообщество в большой степени сфокусировано на исследовании “темной” стороны данного феномена, что вряд ли должно вызывать удивление, поскольку макиавеллизм является одним из ядерных компонентов “Темной триады”. Данный интерес проявляется в росте числа публикаций, которые связаны с такими понятиями, как “моральная разобщенность”, “садизм”, “темная дюжина” и пр. Автор библиометрического анализа отмечает, что, хотя полученные данные указывают на значительные усилия в разработке проблемы макиавеллизма, все еще остается немало вопросов, которые необходимо решать как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях.

Можно привести и другие примеры подобных исследований, важно подчеркнуть, что они позволяют картировать понятийные сети, их взаимосвязь с другими понятиями, структурировать понятийное психологическое пространство, выявить объединения и популярность ученых, взаимосвязь различных учреждений и тематических предпочтений.

В Институте психологии РАН был реализован проект, направленный на анализ понятий, которые разрабатываются учеными института. Опубликовано три тома коллективного труда “Разработка понятий современной психологии”, включающие 70 понятий психологической науки [12–14]: 21 понятие в первом томе, 28 — во втором, в третий том включены статьи, в которых рассматривается 21 понятие. При этом анализ включал и общетеоретические понятия, и понятия из разных областей психологии (личности, социальной, экономической, организационной и др.), а также понятия в прикладной психологии. В результате был сделан вывод, что современные понятия нельзя полностью вписать ни в плеяды и кластеры понятийной матрицы Петровского и Ярошевского, ни в категориальную схему Платонова [1; 2]. Авторы анализа выдвинули предположение, что данная ситуация обусловлена переходом к так называемому постпостнеклассическому этапу развития науки, который характеризуется сетевой неструктурированностью, антиномичностью, эпистемологической сложностью и латентностью.

Вообще невозможность вписать используемые современной наукой, в том числе психологией,

понятия в категориальный аппарат, разработанный внутри отдельной дисциплины, может обсуждаться и без апелляции к пост- или постпостнеклассике. О размывании междисциплинарных границ, интегративных тенденциях и синтезе научного знания философы и методологи науки говорят не одно столетие. Так, например, третий том фундаментальной работы Б.М. Кедрова о классификации наук посвящен исследованию прогноза К. Маркса о единой науке будущего. Как писал советский философ, “синтез науки в целом и во всех своих частях протекает как процесс внутреннего связывания всеми возможными путями и способами дотоле разъединенного знания. Главным ключом к постановке и решению такого рода задачи является принцип всеобщей связи” [5, с. 101]. По мере углубления связей между дисциплинами (что вовсе не означает отказа от специализации, которая в действительности будет становиться все глубже) даже сетеобразные модели организации категориального аппарата станут недостаточными и потребуются переход к многомерности.

Можно предположить, что будет плодотворным переход от восприятия понятий как отдельных элементов к пониманию их как аккумулярованных структур, образующих сложные конгломераты в виде *междисциплинарных комплексов*. Анализ, проведенный ранее, показал, что в этих структурах может быть прослежена тенденция “стягивания” к узловым понятиям индивидуального и коллективного субъекта [3]. Это “стягивание” отражает диалектическое разделение психологии на индивидуальную и коллективную части, возникшее в период рождения научной психологии. Так, например, оно может быть легко усмотрено в работах М. Лацаруса и Г. Штейнталя, посвященных *Völkerpsychologie*, а также в проекте научной психологии В. Вундта. Примечательно, что К. Данцигер, рассматривая *Völkerpsychologie* Вундта, предлагает использовать понятие коллективного субъекта [21, с. 308].

Связи в сложной сети современных понятий неравномерны, и можно предположить, что допустимо выделять узловые термины (метапонятия), для которых сила и плотность связей являются наибольшими. При составлении всех трех томов рассматриваемого труда были выделены разделы, которые объединили понятия, в большей степени относящиеся к определенным понятийным полям. Будучи весьма условными, они тем не менее указывали на существование архитектуры гиперсетей. Мы полагали, что перспективными задачами теоретического анализа современных понятий в психологии являются проведение углубленного

анализа рассмотренных понятий, их кластеризация и построение их системно-сетевой организации.

Для реализации данной задачи был проведен библиометрический анализ понятий, рассматриваемых в обсуждаемых трех томах.

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ТРЕХ ТОМАХ “РАЗРАБОТКА СОВРЕМЕННЫХ ПОНЯТИЙ ПСИХОЛОГИИ”

Анализ и визуализация терминов осуществлялась с помощью свободно распространяемой программы VOSviewer, версия 1.6.17 [23], позволяющей конструировать и визуализировать библиометрические сети. Общее количество ключевых слов и словосочетаний (с частичным “слиянием” синонимов) — 451. Подсчитывалась частота совместной встречаемости авторских ключевых слов с порогом вхождения, равным 2, которому соответствуют 49 терминов из 451 (примерно 11%). В качестве метода нормализации использовался линейно-логарифмический метод.

Также была составлена карта с порогом вхождения, равным 3, которому соответствует 14 терминов (из них связи есть между 13).

Выявленные взаимосвязи указывают, что в общем рассматриваемом понятийном пространстве выделяются сети, образующие более тесные взаимодействия, что отражает, по-видимому, понятийные узлы психологических областей. Так, понятие субъекта с большим “весом” тесно взаимосвязано с понятиями “личность”, “развитие”, “контроль поведения”, “саморегуляция”, “общество”, “духовность”, “имплицитные представления”, образуя пути к понятию “группа” и “совместная деятельность”. Понятия “субъект” и “личность” через ценности ведут к временной перспективе, коллективной памяти, групповой рефлексивности, социальным представлениям, образуя большую сеть, с путями к социальной психологии, экономической психологии и психологическим отношениям.

37 понятий из 49 образуют общую сеть, подчеркивающую обозначенную тенденцию (рис. 1).

В табл. 1 приведена статистика для 37 понятий. Сортировка проведена по количеству связей и общей частоте встречаемости. По этим характеристикам наиболее “влиятельным” понятием является “субъект” (второй кластер). За ним идет понятие “личность” (входит в четвертый кластер) и далее группа понятий первого кластера “групповая

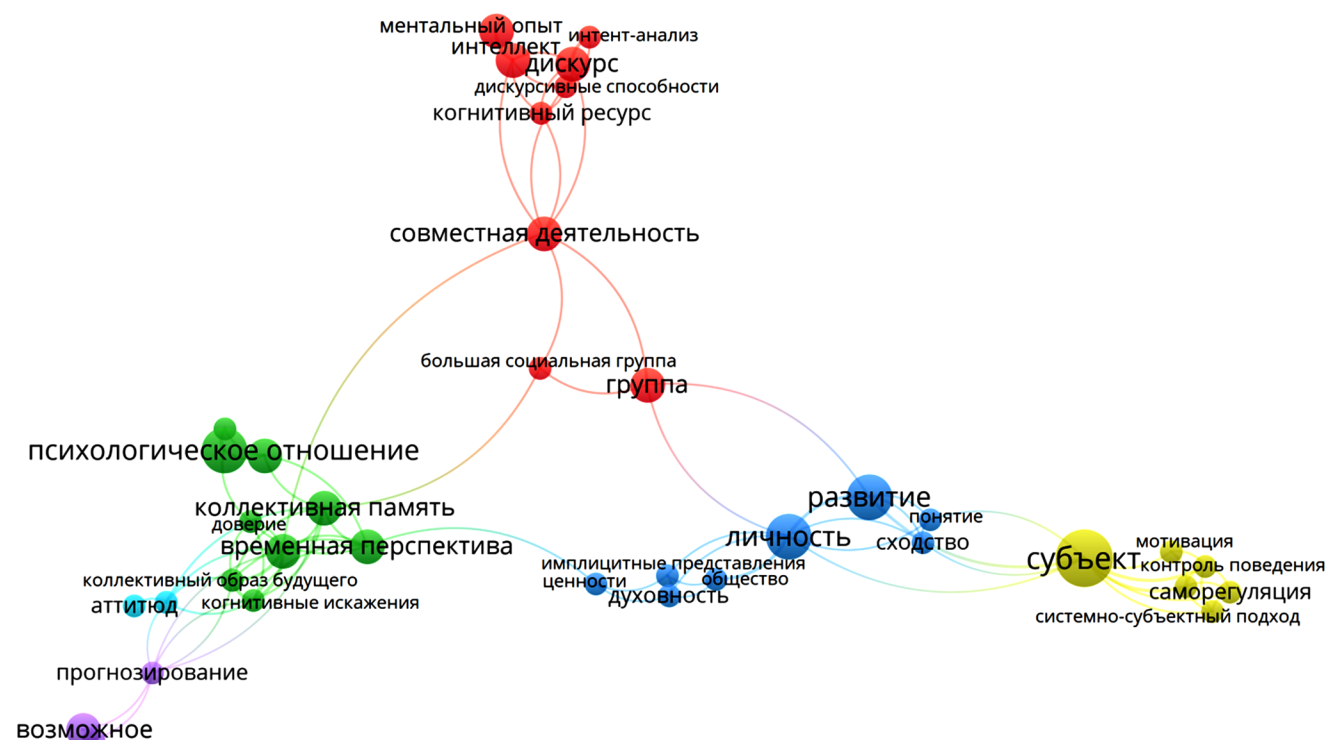


Рис. 1. Картирование 37 понятий, входящих в три тома сборника "Разработка понятий современной психологии" (2018, 2019, 2021)

рефлексивность", "коллективная память" и чуть менее "влиятельное" понятие — "совместная деятельность". Аналогичным по силе понятию "совместная деятельность" является понятие четвертого кластера, в который входят понятия "личность", "временная перспектива".

В данной схеме картирования понятий можно выделить кластеры сетевой организации, условно обозначаемые как "индивидуальный субъект" и "коллективный субъект", который представлен понятиями "совместная деятельность", "коллективная память", "групповая рефлексивность", "психологические отношения", фактически и образующие различные характеристики коллективного субъекта. Еще одну сеть составляют понятия "когнитивный ресурс", "ментальный опыт", "дискурсивные способности", логично взаимосвязанные с совместной деятельностью.

Вторая особенность, которую мы гипотетически высказывали, — это образование сетей предметных полей, хотя и демонстрирующих взаимосвязи с другими областями психологии, но образующих более плотные структуры.

Например, если обратиться к карте из 37 понятий (см. рис. 1), то возможно выделение понятийных сетей социальной психологии ("психологические отношения", "социальная психология", "доверие", "экономическая психология"), которые

образуют тесные связи с кластером совместной деятельности, коллективной рефлексии, входящих содержательно в групповой субъект.

Или кластер субъекта, включающий развитие, саморегуляцию, контроль поведения, волевой контроль, который тесно взаимосвязан с личностью, имплицитными представлениями и духовностью, и опосредованные связи с другими понятийными полями. Такое переплетение, возможно, указывает на сетевой характер понятийной системы психологии (впрочем, нельзя не отметить, что оно может являться и следствием использования определенного метода анализа).

В табл. 2 представлен результат анализа определенных морфем, входящих в понятия, включенные в трехтомник "Разработка понятий современной психологии" [12–14]. Выделение морфем было осуществлено по ключевым словам, а ниже представлены наиболее общие для них морфемы (их количество и плотность, т.е. частота встречаемости морфемы в общем объеме текста, выраженная в процентах).

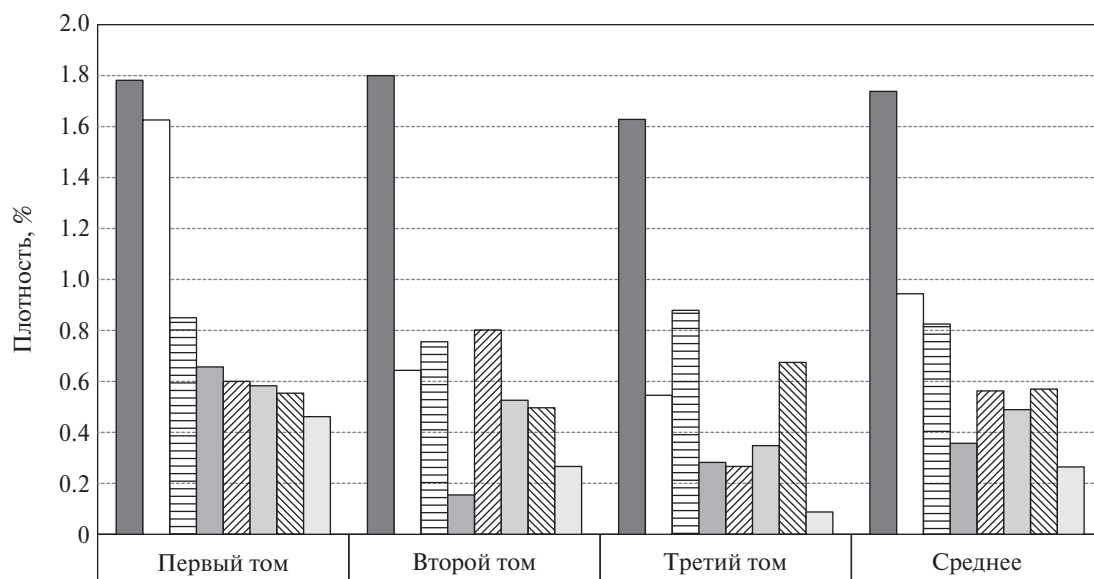
Как показывают данные табл. 2 и рис. 2, морфема "субъект-" уступает только морфеме "психолог-", значительно опережая все другие, даже при усреднении показателя по трем томам. Эти результаты могут поддерживать выдвинутую гипотезу

Таблица 1. Статистика по количеству связей, силе связей и частоте встречаемости для 37 терминов психологии

№	Термин	Кластер	Количество связей	Общая сила связи	Частота встречаемости
1	Субъект	2	9	12	5
2	Личность	4	8	10	4
3	Групповая рефлексивность	1	8	10	3
4	Коллективная память	1	8	8	3
5	Совместная деятельность	1	7	7	3
6	Временная перспектива	4	7	7	3
7	Когнитивные искажения	1	7	9	2
8	Коллективный образ будущего	1	7	9	2
9	Прогнозирование	6	7	7	2
10	Социальные представления	1	6	6	2
11	Развитие	2	5	7	4
12	Дискурс	3	5	7	3
13	Волевой контроль	2	5	7	2
14	Контроль поведения	2	5	7	2
15	Дискурсивные способности	3	5	6	2
16	Интеллект	3	5	6	3
17	Доверие	5	5	5	2
18	Группа	1	4	4	3
19	Экономическая психология	5	4	4	3
20	Саморегуляция	2	4	4	2
21	Системно-субъектный подход	2	4	4	2
22	Сходство	2	4	4	2
23	Когнитивный ресурс	3	4	4	2
24	Духовность	4	4	4	2
25	Имплицитные представления	4	4	4	2
26	Понятие	2	4	4	2
27	Психологическое отношение	5	3	4	4
28	Общество	4	3	4	2
29	Большая социальная группа	1	3	3	2
30	Ценности	4	3	3	2
31	Мотивация	2	3	3	2
32	Интен-анализ	3	2	3	2
33	Социальная психология	5	2	3	2
34	Возможное	6	2	3	3
35	Понимание	6	2	3	2
36	Ментальный опыт	3	1	2	3
37	Аттитюд	1	1	1	2

Таблица 2. Статистика встречаемости для основных морфем психологических понятий, рассматриваемых в трех томах

Морфема	Количество				Плотность			
	Первый том	Второй том	Третий том	Сумма	Первый том	Второй том	Третий том	Среднее
психолог-	2264	2596	2051	6911	1.78	1.8	1.62	1.73
субъект -	2081	922	683	3686	1.63	0.64	0.54	0.94
челов-	1082	1075	1123	3280	0.85	0.75	0.88	0.83
психич(к)-	845	205	351	1401	0.66	0.15	0.28	0.36
групп-	769	1155	340	2264	0.6	0.8	0.27	0.56
деятельност-	749	747	445	1941	0.59	0.52	0.35	0.49
личност-	701	721	851	2273	0.55	0.5	0.67	0.57
коллектив-	591	373	106	1070	0.46	0.26	0.08	0.27



	Первый том	Второй том	Третий том	Среднее
Психолог-	1.78	1.80	1.62	1.73
Субъект-	1.63	0.64	0.54	0.94
Челов-	0.85	0.75	0.88	0.83
Психич(к)-	0.66	0.15	0.28	0.36
Групп-	0.60	0.80	0.27	0.56
Деятельност-	0.59	0.52	0.35	0.49
Личност-	0.55	0.50	0.67	0.57
Коллектив-	0.46	0.26	0.08	0.27

Рис. 2. Динамика использованных морфем по трем томам сборника “Разработка понятий современной психологии” (2018, 2019, 2021)

о существовании метапонятий и их роли в системно-сетевой организации.

Поскольку проведенный выше анализ серьезно ограничен только понятиями, представленными сотрудниками ИП РАН в сборниках, это побудило нас обратиться к библиометрическому анализу понятий, представленных в статьях тех же авторов за последние пять лет (период, охватывающий работу над тремя томами сборника).

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ В СТАТЬЯХ SCOPUS

Данные для исследования извлекались 2 июля 2022 г. из библиографической базы данных Scopus. Для анализа брались публикации авторов, принимавших участие в написании трехтомника,

опубликованные за период с 2017 по 2021 г. Всего было обнаружено 200 публикаций.

Для анализа и визуализации терминов использовалась программа VOSviewer, версия 1.6.17. Подсчитывалась частота совместной встречаемости авторских ключевых слов с порогом вхождения, равным 3, которому соответствуют 59 терминов из 1019 (примерно 6%). В качестве метода нормализации использовался метод, основанный на оценке силы связей. На рис. 3 приведена карта для 53 понятий, 6 оказались не связаны с остальными (понятия *history of Soviet psychology*, *B.F. Lomov* и *archival documents*, образующий свой кластер, и 3 отдельных понятия: *global psychology*, *coping behavior* и *psychological characteristics*).

В табл. 3 приведена статистика для 53 понятий. Сортировка проведена по частоте встречаемости, затем по количеству связей и наконец по общей

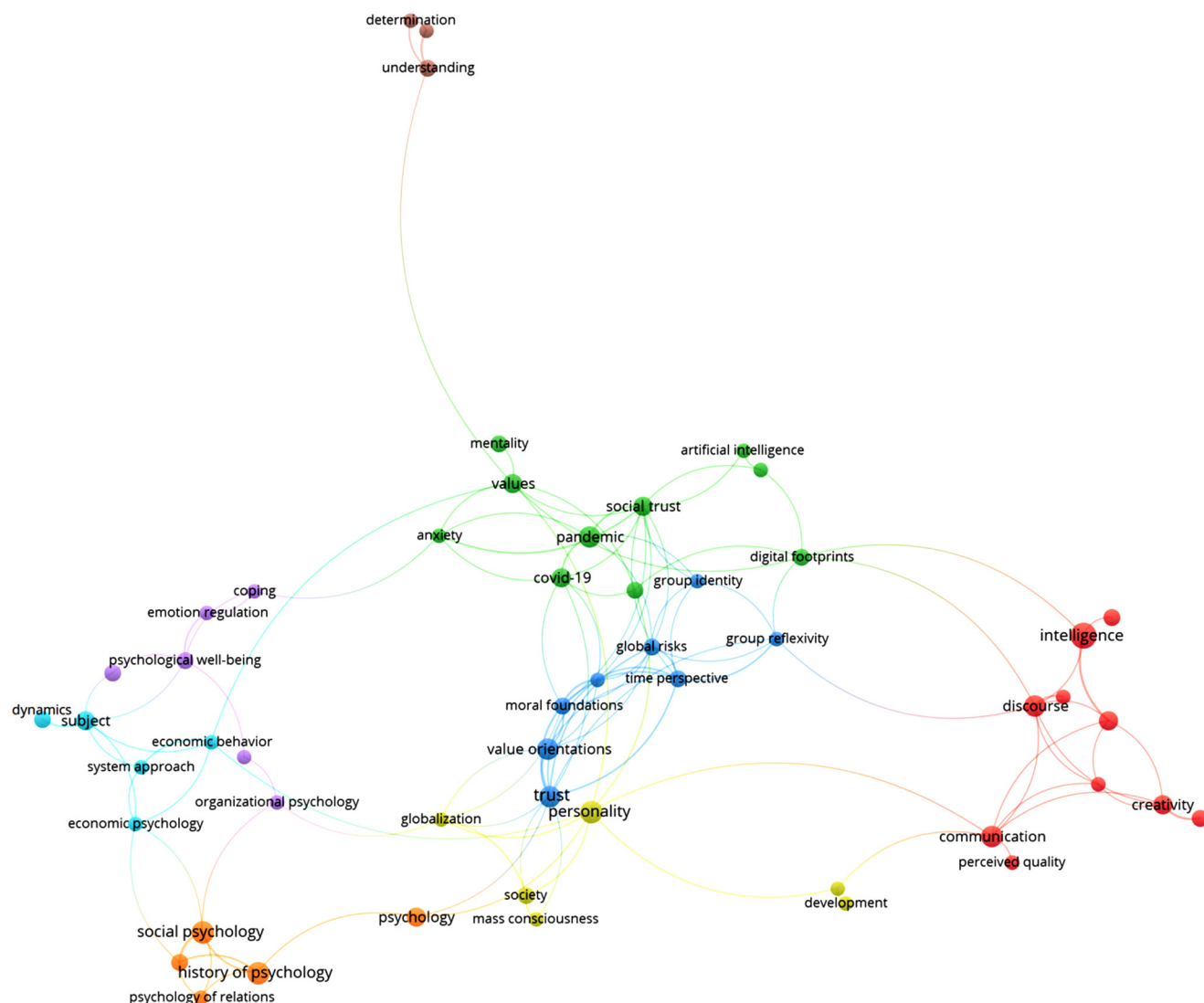


Рис. 3. Библиометрическая карта понятий для статей авторов сборника, индексируемых в Scopus (2017–2021)

силе связей. Наиболее часто употребляемым понятием является “интеллект” (intelligence, первый кластер), на втором месте — “личность” (personality, четвертый кластер). Понятие с наибольшим количеством и силой связей — “доверие” (trust, третий кластер).

Данный анализ показывает, что использование понятия субъекта и коллективного субъекта у сотрудников Института психологии РАН занимает отнюдь не лидирующее место, уступая таким понятиям, как “интеллект” и “личность”, а частота встречаемости соотносима с такими понятиями, как “ценности”, “структура интеллекта”, “творчество” и пр. Это, вероятно, свидетельствует о том, что фокус статей сотрудников ИП РАН направлен на категории своих исследований: даже если имплицитно понятия субъекта и коллективного субъекта присутствуют, они не эксплицированы в ключевых словах и аннотациях сотрудников.

Очевидного “стягивания” понятий к “метапонятиям” индивидуального и коллективного субъекта в данном картировании обнаружить не удастся. Этому могут быть разные причины. Во-первых, такая метасетевая структура действительно отсутствует. Во-вторых, возможно, что библиометрический анализ ключевых слов не является оптимальным методом для выявления реальной сетевой организации понятийного пространства с теоретически предполагаемой иерархией.

Следующий шаг анализа был направлен на получение представления о тематическом предметном поле.

Тематическая карта предметного поля строилась в пакете biblioshiny, основанном на библиотеке bibliometrix языка R [20]. Для кластеризации использовался алгоритм Leiden, который можно рассматривать как развитие алгоритма Louvain [22]. Этот

Таблица 3. Статистика по количеству связей, силе связей и частоте встречаемости для 53 понятий

№	Термин	Кластер	Количество связей	Общая сила связи	Частота встречаемости
1	Intelligence	1	4	6	9
2	Personality	4	8	8	7
3	Social psychology	7	5	9	7
4	History of psychology	7	4	6	7
5	Trust	3	11	17	6
6	Discourse	1	8	9	6
7	Communication	1	7	7	6
8	Value orientations	3	6	8	6
9	Pandemic	2	5	7	6
10	Social trust	2	11	13	5
11	Values	2	8	8	5
12	COVID-19	2	7	8	5
13	Subject	6	6	7	5
14	Creativity	1	5	7	5
15	Structure of intelligence	1	5	7	5
16	Psychology	7	3	3	5
17	Global risks	3	9	11	4
18	Moral foundations	3	8	14	4
19	Time perspective	3	8	13	4
20	Digital footprints	2	6	6	4
21	Psychological well-being	5	5	6	4
22	Theoretical and methodological problems	7	4	8	4
23	Society	4	4	5	4
24	Personality traits	2	4	4	4
25	Understanding	8	3	6	4
26	Resilience	5	2	2	4
27	Insight	1	1	3	4
28	Dynamics	6	1	2	4
29	Mentality	2	1	1	4
30	Theory of mind	1	1	1	4
31	Social axioms	3	7	11	3
32	Group reflexivity	3	6	7	3
33	Globalization	4	6	6	3
34	Anxiety	2	5	6	3
35	Economic behavior	6	5	6	3
36	Economic psychology	6	5	5	3
37	Group identity	3	5	5	3
38	Psychometrics	1	4	4	3
39	System approach	6	3	4	3
40	Big data	2	3	3	3
41	Coping	5	3	3	3
42	Organizational psychology	5	3	3	3
43	Psychology of relations	7	3	3	3
44	Reflection	4	3	3	3
45	Possible	8	2	5	3
46	Determination	8	2	4	3
47	Emotion regulation	5	2	3	3
48	Mass consciousness	4	2	3	3
49	Artificial intelligence	2	2	2	3
50	Emotional intelligence	5	2	2	3
51	Intent-analysis	1	1	2	3
52	Development	4	1	1	3
53	Perceived quality	1	1	1	3

алгоритм основан на локальном перемещении узлов, за которым следует улучшение (refinement) распределения и далее — соединение сети на основе улучшенного распределения. Полученные кластеры располагаются в двумерном пространстве, задающемся осями центральности, которая измеряет внешние связи с другими темами, и плотности, измеряющей силу внутренних связей.

Тематическая кластеризация, проведенная по 100 словам, представлена на рис. 4.

В левом верхнем углу — нишевые темы, слабо связанные с остальными, но имеющие тесные связи внутри себя (хорошо проработаны, но мало значимы для других областей). Это история советской психологии, архивные документы, Б.Ф. Ломов и др.

В левом нижнем углу — возникающие или исчезающие темы, которые являются как слабосвязанными внутри себя, так и слабосвязанными с остальными темами. Здесь сосредоточены такие темы, как понимание, детерминация, возможное, глобальная психология, культурная психология.

В правом верхнем углу — темы,двигающие предметное поле: разработанные темы, важные для всех

остальных: пандемия, доверие, интеллект, коммуникация, дискурс, ценностные ориентации.

В правом нижнем углу — основные (базовые) темы: важные для всей области, но внутри себя менее проработанные (часто в силу общего характера). Это история психологии, социальная психология, теоретические и методологические проблемы, личность, ценности, цифровые следы. В центре кластерной карты сосредоточены понятия субъекта, движущих сил и психологического благополучия. Такое центральное положение этих понятий при кластеризации может указывать на их значение для всех тематических кластеров: как для нишевых тем, так и для возникающих и продвигающих предметное поле, а также базовых тем.

В связи с дальнейшей проверкой гипотезы о “стягивании” современных понятий к более общим (индивидуальный и коллективный субъект) было решено провести дополнительный анализ библиографической базы данных Scopus статей авторов трехтомного труда, но за 20 лет (2002–2021 гг.). Основным аргументом обращения к такому анализу послужило представление о том, что авторы разрабатывали понятия в течение более длительного периода, чем пятилетний срок. Всего

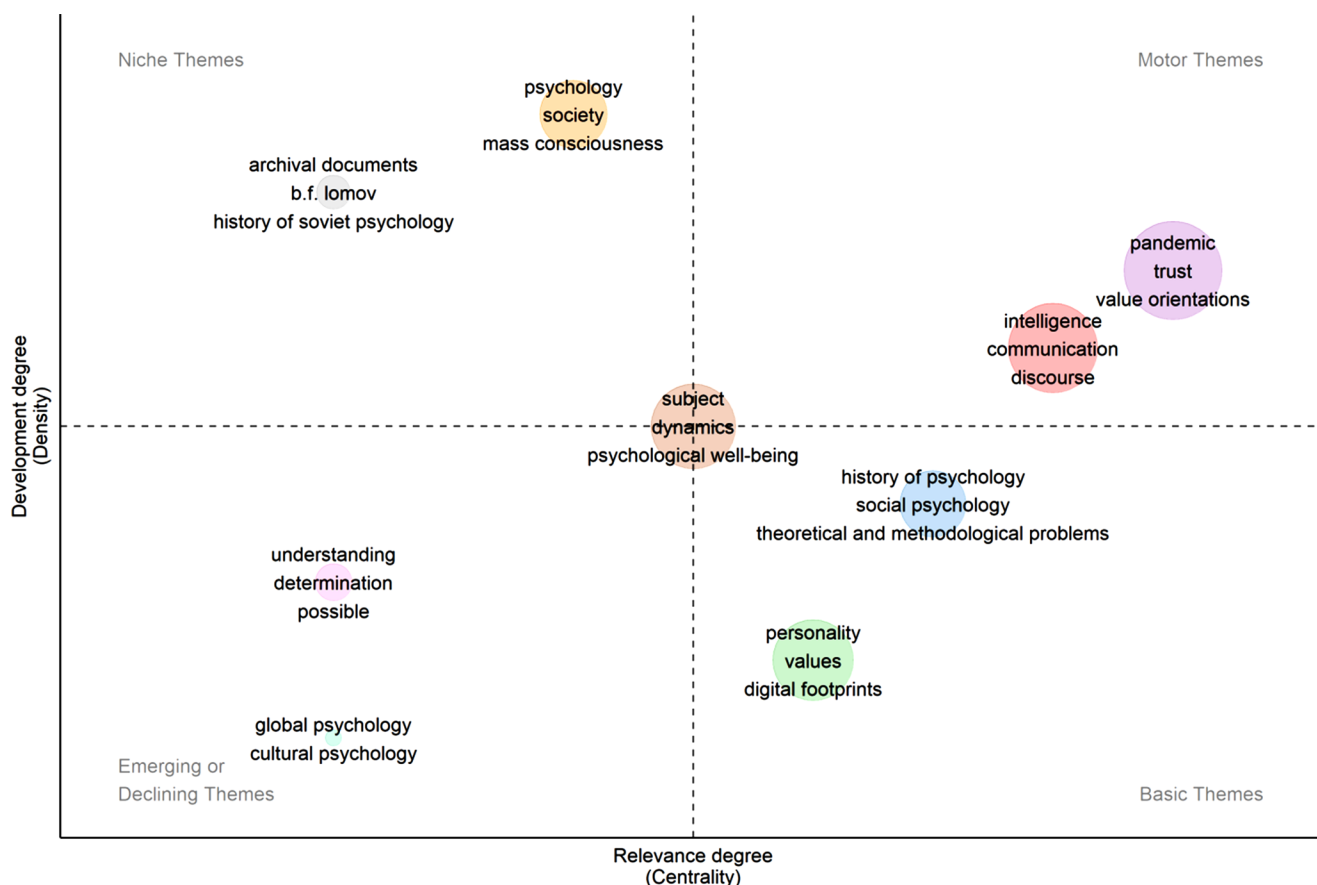


Рис. 4. Тематическая кластеризация понятий

в анализ было включено 559 статей, что составило 2144 понятия. Далее была проведена содержательная категоризация: термины с порогом вхождения, равным 5, были включены в понятия индивидуального и коллективного субъекта, что соответствовало нашему предположению об их содержательной соотнесенности. Так, к общему понятию индивидуального субъекта были отнесены не только понятия, прямо относящиеся к нему (self (самость), self-agent (самостоятельность), subject (субъект), subjectivity (субъектность), subjectivity (субъективность)), но и понятия, составляющие психологическое содержание индивидуальных ресурсов субъекта: character (характер), person (человек), personality (личность), personal qualities (личностные качества), personal traits (личностные черты), personality traits (черты личности), intellect, intelligence (интеллект), в авторском переводе. К понятию коллективного субъекта отнесены термины, раскрывающие его содержание: collective (коллектив), collective emotions (коллективные эмоции), collective image of the future (коллективный образ будущего), collective meanings (коллективные ценности), collective memory (коллективная память) и др. (см. табл. 4). Подобное содержательное соотнесение, безусловно, имеет свои ограничения и требует более детального рассмотрения соотношения понятий.

Далее было проведено картирование 48 терминов с учетом замены при использовании линейно-логарифмического метода. На рис. 5 представлены результаты картирования понятий статей авторов трехтомного труда.

На рис. 5 четко выделились два центра — индивидуального и коллективного субъектов, имеющих множественные прямые и опосредованные связи с другими понятиями. Данное картирование принципиально отлично от распределения понятий при анализе статей в базе данных Scopus за пятилетний период, что свидетельствует о продолжительном периоде инкубации и разработке понятий. Картирование понятий на рис. 5 наглядно показывает, что индивидуальный и коллективный субъекты становятся центрами сетевой организации понятийного пространства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный библиометрический анализ понятий, рассмотренных в трех томах “Разработка современных понятий психологии” (2018, 2019, 2021), дает дополнительные данные, которые могут рассматриваться как подтверждение представления о взаимосвязанности понятийных структур, их взаимодополнении и образовании

Таблица 4. Соответствие ключевых слов статей общим понятиям

№	Ключевое слово	Общее понятие
1	Character	Individual subject
2	Person	Individual subject
3	Personality	Individual subject
4	Personal qualities	Individual subject
5	Personal traits	Individual subject
6	Personality traits	Individual subject
7	Self	Individual subject
8	Self-agent	Individual subject
9	Subject	Individual subject
10	Subjectivity	Individual subject
11	Subjectivity	Individual subject
12	Temperament	Individual subject
13	The subject	Individual subject
14	Intellect	Individual subject
15	Intelligence	Individual subject
16	Collective	Collective subject
17	Collective emotions	Collective subject
18	Collective image of the future	Collective subject
19	Collective images of the future	Collective subject
20	Collective meanings	Collective subject
21	Collective memory	Collective subject
22	Collective representations of future	Collective subject
23	Group attitude to time	Collective subject
24	Group creativity	Collective subject
25	Group decision	Collective subject
26	Group dynamics	Collective subject
27	Group emotional states	Collective subject
28	Group emotions	Collective subject
29	Group identity	Collective subject
30	Group process	Collective subject
31	Group reflexivity	Collective subject
32	Group self-reflection	Collective subject
33	Mass consciousness	Collective subject
34	Small groups	Collective subject
35	Society	Collective subject
36	Mentality	Collective subject

тематических полей. Анализ понятий трех томов показал, что картирование понятий позволяет выделить кластеры сетевой организации, среди которых есть два, которые можно условно обозначить как “индивидуальный субъект” и “коллективный субъект”. Анализ морфем по трем томам свидетельствует, что морфема “субъект-” уступает только морфеме “психолог-”, опережая по частоте встречаемости все остальные, даже если усреднять показатели по трем томам. Эти результаты могут поддерживать гипотезу о существовании “метапонятий” и их роли в системно-сетевой организации.

Сравнительный анализ понятий в статьях, опубликованных авторами сборника и индексирован-

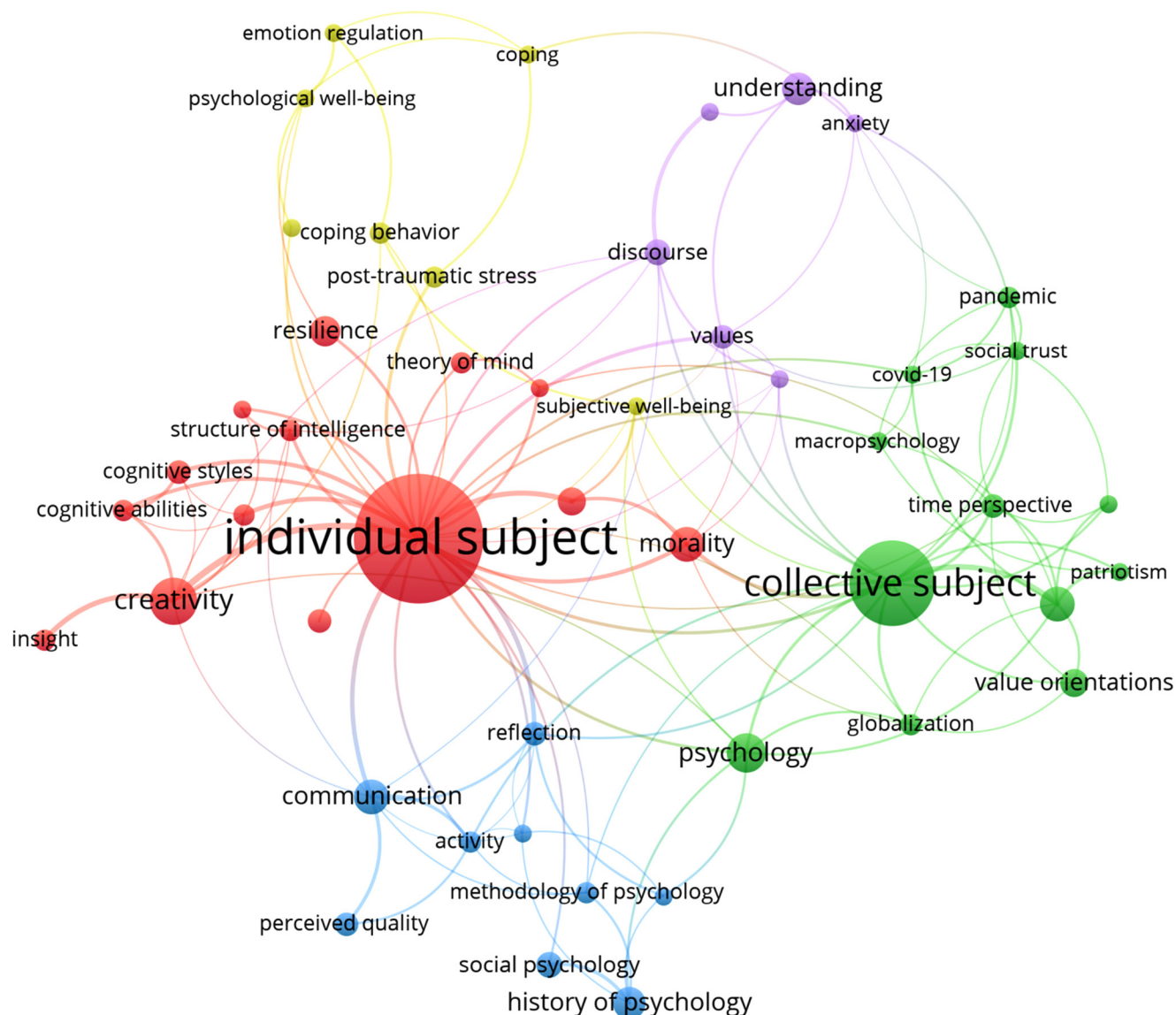


Рис. 5. Картирование 48 понятий по статьям Scopus (2002–2021 гг.) авторов трехтомного труда

ных в базе Scopus за пятилетний период, показал, что использование понятия “субъект” сотрудниками Института психологии РАН занимает отнюдь не лидирующее место и уступает таким понятиям, как “интеллект”, “личность”, “доверие” и ряду других. В то же время картирование понятий в статьях авторов труда в базе Scopus за 21 год демонстрирует центральное положение понятий индивидуального и коллективного субъекта, их множественные связи с другими категориями в психологическом пространстве. Наше предположение, что авторские категории теоретически могут быть сопоставлены с понятиями индивидуального и коллективного субъекта, но не эксплицированы в ключевых словах и аннотациях за пятилетний период, нашло свое подтверждение в картировании за 21 год.

Тематический анализ показывает, что кластер, содержащий понятия субъекта, динамики и психологического благополучия, по осям центральности и плотности занимает срединное положение относительно других кластеров. Такое центральное положение этих понятий при кластеризации может указывать на их связь со всеми тематическими кластерами вне зависимости от того, в каком квадранте она находятся. Отметим, что этот вывод следует принимать с осторожностью, поскольку результаты кластеризации в существенной степени зависят от используемого алгоритма и других параметров. Так, например, алгоритм Infomar приводит к получению тематической карты, на которой кластер, содержащий понятия “субъект”, “движущие силы” и “психологическое благополучие”, расположен в правом верхнем квадранте (движущие темы),

а алгоритм Walktrap, помещая понятие “психологическое благополучие” в другом кластере, располагает кластер с понятиями “субъект” и “движущие силы” в правом нижнем квадранте (базовые темы).

Также следует обратить внимание на то, что при построении понятийной карты на основе авторских ключевых слов публикаций, индексированных в Scopus, “стягивание” терминов в комплексы, которые могут быть обозначены как индивидуальный и коллективный субъекты, обнаружить не удалось. Таким образом, возможно, что подобное “стягивание” для ключевых слов публикаций сборника ограничено только теми понятиями, которые разрабатывают авторы, а не является отражением внутренней понятийной динамики предметного поля психологии. В этом контексте необходимо отметить ограниченные возможности библиометрического анализа, который не позволяет выявить иерархические отношения между понятиями. В любом случае, даже если бы в ходе количественного анализа удалось свести все понятийное поле к двум кластерам, которые условно можно было бы обозначить как “индивидуальный субъект” и “коллективный субъект” (а этого сделать не удалось), остался бы открытым вопрос о том, являются ли они фундаментальными метапонятиями, отражающими исторически сложившееся разделение психологии на индивидуальную и коллективную части, или просто представляют собой числовые фикции. Очевидно, что ответ на этот вопрос не может быть найден в результатах библиометрического анализа.

Серьезными ограничениями такого типа анализа являются и рамки, заданные ключевыми словами и аннотациями. Более того, статистические процедуры также оставляют за рамками возможности совмещения количественного анализа “веса” и плотности взаимосвязей понятий с их содержанием. Однако представляется, что визуализация сетевой структуры организации современных понятий и их тематической кластеризации может служить подспорьем для теоретико-методологической работы психологической науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть I. Опыт систематизации понятий // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 3. С. 5–15.
2. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Анализ современных понятий в психологии. Часть II. Разработка современных понятий учеными института психологии РАН // Психологический журнал. 2021. Т. 42. № 4. С. 5–15.
3. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников Института психологии РАН) // Психологический журнал. 2022. Т. 43. № 3. С. 5–14.
4. Гусельцева М.С. Эволюция психологического знания в смене типов рациональности. М.: Акрополь, 2013.
5. Кедров Б.М. Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М.: Мысль, 1985.
6. Костригин А.А., Хусяинов Т.М. Имя Л.С. Выготского как объект Digital Humanities // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 6. С. 44–66.
7. Костригин А.А., Хусяинов Т.М. Digital Humanities в истории психологии (на примере фамилии В.М. Бехтерева) // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2018. Т. 1. № 1. С. 160–179.
8. Мазилев В.А., Батыршина А.Р. Возможности наукометрического подхода в историко-психологическом исследовании (на примере проблемы воли в отечественной психологии) // Ярославский психологический вестник. 2016. № 36. С. 63–74.
9. Моргун А.Н. Наукометрическое пространство исследований по истории психологии: приросты и издержки // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 2. С. 136–146.
10. Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: наукометрический анализ на материале РИНЦ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6. № 1. С. 219–251.
11. Психологические исследования в интернет-пространстве: поисковые системы, социальные сети, электронные базы / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Д.А. Китова. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2020.
12. Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. Е.А. Сергиенко, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2018.
13. Разработка понятий современной психологии. Т. 2 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2019.
14. Разработка понятий современной психологии. Т. 3 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, Г.А. Виленская. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2021.
15. Сергиенко Е.А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 1. С. 120–132.

16. Федоров А.А. Библиометрический анализ публикаций по постнеклассической психологии в Scopus // Reflexio. 2018. Т. 11. № 1. С. 37–46.
17. Федоров А.А. Библиометрический анализ публикаций по постнеклассической психологии в РИНЦ // Вопросы психологии. 2019. № 4. С. 135–145.
18. Федоров А.А. Постмодернизм в психологии: библиометрический анализ // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18. № 2. С. 410–423.
19. Филиппу О.Ю. Библиометрический анализ понятия макиавеллизма в зарубежной и отечественной психологии // Современная зарубежная психология. 2020. Т. 9. № 4. С. 120–128.
20. Aria M., Cuccurull C. Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis // Journal of Informetrics. 2017. V. 11. № 4. P. 959–975.
21. Danziger K. Origins and basic principles of Wundt's Völkerpsychologie // British Journal of Social Psychology. 1983. V. 22. № 4. P. 303–313.
22. Traag V.A., Waltman L., Van Eck N.J. From Louvain to Leiden: guaranteeing well-connected communities // Scientific Reports. 2019. V. 9. № 1. P. 1–12.
23. Van Eck N.J., Waltman L. Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping // Scientometrics. 2010. V. 84. № 2. P. 523–538.

BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF THE THREE-VOLUME LABOR “DEVELOPMENT OF THE CONCEPTS OF MODERN PSYCHOLOGY” (2018–2021)

A. L. Zhuravlev^{1,*}, E. A. Sergienko^{1,**}, A. A. Fedorov^{2,***}

¹*Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences;
129366, Moscow, Yaroslavskaya str., 13, bldn. 1, Russia.*

²*Novosibirsk State University;
630090, Pirogov str., 1, Novosibirsk, Russia.*

^{*}*Academic of the RAS, Professor, Scientific Supervisor of Institute of Psychology.
E-mail: alzhuravlev2018@yandex.ru*

^{**}*ScD (Psychology), Professor, Chief Researcher.
E-mail: elenas13@mail.ru*

^{***}*PhD (Psychology), Associate Professor, Head of the Department of Clinical Psychology.
E-mail: fedleks@yandex.ru*

Received 06.12.2022

Abstract. The article presents a bibliometric analysis of the concepts analyzed by scientists from the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences and disclosed in three volumes of the work “Development of modern concepts of psychology” (2018, 2019 and 2021). The generalization carried out for all the presented concepts made it possible to put forward a hypothesis about the existence of metaconcepts — the subject and the collective subject, which pull together the network organization of conceptual fields, setting the architecture of their system-network organization. The conducted bibliometric analysis of the concepts of three volumes showed that the mapping of concepts makes it possible to identify clusters of network organization, among which there are two, which can be conditionally designated as “individual subject” and “collective subject”. Only the morpheme “psychologist-”, outstripping all the others in frequency of occurrence. These results may support the hypothesis of the existence of “meta-concepts” and their role in the system-network organization. Comparative analysis of the concept map based on the author’s keywords of publications indexed in Scopus for five years, “contraction” of terms into complexes that can be designated as individual and collective subjects could not be found, while the analysis of articles in the same database by the same authors discovered two centers in 20 years. The individual and collective subject become central concepts, with multiple connections. The question of hierarchical conceptual organization remains open due to the limited possibilities of bibliometric analysis, which does not allow revealing such relationships between concepts. Bibliometric analysis made it possible to show the network organization of modern concepts, the existence of thematic conceptual fields and leave open the question of their system-network organization.

Keywords: bibliometric analysis, modern concepts of psychology, mapping, clustering of concepts, subject, collective subject, thematic conceptual fields, thematic mapping, morphemic analysis.

REFERENCES

1. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Analiz sovremennyh ponjatij v psihologii. Chast' I. Opyt sistematizacii ponjatij. Psikhologicheskii zhurnal, 2021. V. 42. № 3. P. 5–15. (In Russian)
2. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Analiz sovremennyh ponjatij v psihologii. Chast' II. Razrabotka sovremennyh ponjatij uchenymi instituta psihologii RAN. Psikhologicheskii zhurnal. 2021. V. 42. № 4. P. 5–15. (In Russian)
3. Zhuravlev A.L., Sergienko E.A. Sistemno-setevaja organizacija sovremennyh ponjatij psihologii (na primere razrabotok sotrudnikov Instituta psihologii RAN). Psikhologicheskii zhurnal. 2022. V. 43. № 3. P. 5–14. (In Russian)
4. Gusel'ceva M.S. Jevoljucija psikhologicheskogo znanija v smene tipov racional'nosti. Moscow: Akropol', 2013. (In Russian)
5. Kedrov B.M. Klassifikacija nauk. Prognoz K. Marksa o nauke budushhego. Moscow: Mysl', 1985. (In Russian)
6. Kostigrin A.A., Husjainov T.M. Imja L.S. Vygotskogo kak ob"ekt Digital Humanities. Istorija rossijskoj psihologii v licah: Dajdzhest. 2016. № 6. P. 44–66. (In Russian)
7. Kostigrin A.A., Husjainov T.M. Digital Humanities v istorii psihologii (na primere familii V.M. Behtereva). Cifrovij uchenyj: laboratorija filosafo. 2018. V. 1. № 1. P. 160–179. (In Russian)
8. Mazilov V.A., Batyrshina A.R. Vozmozhnosti naukometriceskogo podhoda v istoriko-psikhologicheskom issledovanii (na primere problemy voli v otechestvennoj psihologii). Jaroslavskij psikhologicheskij vestnik. 2016. № 36. P. 63–74. (In Russian)
9. Morgun A.N. Naukometriceskoe prostranstvo issledovanij po istorii psihologii: priroty i izderzhki. Znanie. Ponimanie. Umenie. 2019. № 2. P. 136–146. (In Russian)
10. Morgun A.N., Olejnik Ju.N., Zhuravlev A.L. Tematicheskie napravlenija otechestvennoj istorii psihologii kak vnutrennie faktory razvitiya otrasli: naukometriceskij analiz na materiale RINC. Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naja i jekonomicheskaja psihologija. 2021. V. 6. № 1. P. 219–251. (In Russian)
11. Psikhologicheskie issledovanija v internet-prostranstve: poiskovyje sistemy, social'nye seti, jelektronnye bazy. Eds. A.L. Zhuravlev, D.A. Kitova. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN", 2020. (In Russian)
12. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii. Eds. E.A. Sergienko, A.L. Zhuravlev. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN". 2018. (In Russian)
13. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii. V. 2. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilenskaja. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN". 2019. (In Russian)
14. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii. V. 3. Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, N.E. Harlamenkova, G.A. Vilenskaja. Moscow: Izd-vo "Institut psihologii RAN". 2021. (In Russian)
15. Sergienko E.A. Sistemno-sub"ektnyj podhod: obosnovanie i perspektiva. Psikhologicheskii zhurnal. 2011. V. 32. № 1. P. 120–132. (In Russian)
16. Fedorov A.A. Bibliometriceskij analiz publikacij po postneklassicheskoj psihologii v Scopus. Reflexio. 2018. V. 11. № 1. P. 37–46. (In Russian)
17. Fedorov A.A. Bibliometriceskij analiz publikacij po postneklassicheskoj psihologii v RINC. Voprosy psihologii. 2019. № 4. P. 135–145. (In Russian)
18. Fedorov A.A. Postmodernizm v psihologii: bibliometriceskij analiz. Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2021. V. 18. № 2. P. 410–423. (In Russian)
19. Filippu O.Ju. Bibliometriceskij analiz ponjatija makiavellizma v zarubezhnoj i otechestvennoj psihologii. Sovremennaja zarubezhnaja psihologija. 2020. V. 9. № 4. P. 120–128. (In Russian)
20. Aria M., Cuccurull C. Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. Journal of Informetrics. 2017. V. 11. № 4. P. 959–975.
21. Danziger K. Origins and basic principles of Wundt's Völk-erpsychologie. British Journal of Social Psychology. 1983. V. 22. № 4. P. 303–313.
22. Traag V.A., Waltman L., Van Eck N.J. From Louvain to Leiden: guaranteeing well-connected communities. Scientific Reports. 2019. V. 9. № 1. P. 1–12.
23. Van Eck N.J., Waltman L. Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. Scientometrics. 2010. V. 84. № 2. P. 523–538.