

Подводя итоги, **Д.Л. Константиновский** отметил возрастание круга обсуждаемых проблем и повышение уровня представленных исследований; проблемы дискутируются на разных уровнях. Выступают известные ученые и начинающие свой путь в науке исследователи. Происходит взаимодействие академических ученых, преподавателей вузов и практиков, что ведет к приращению идей и знаний, расширяет контакты. Многолетняя работа круглого стола заставляет задуматься о расширении его формата до научно-практической конференции.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО

---

*ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна, науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН; отв. секретарь журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (demidsu@yandex.ru).*

---

## EDUCATION AND PROFESSIONAL REALIZATION

DOI: 10.31857/S0132162524030137

---

*Svetlana Yu. DEMIDENKO, Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary (editor), "Sociological Studies" journal, Moscow, Russia (demidsu@yandex.ru).*

---

© 2024 г.

## КАДРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Очередное заседание Научного совета ООН РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике» состоялось 27 ноября 2023 г. в Институте социологии ФНИСЦ РАН под председательством чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тоценко**, обсуждались вопросы кадрового обеспечения высшего образования, в частности потенциал развития научно-педагогических работников. Участие в заседании приняли более 50 ученых из различных регионов России, а также Армении, Беларуси, Кыргызстана и Сербии.

Актуальность тематики обусловлена существенными изменениями в научной политике страны, а также нарастающим кризисом в сфере высшего образования. Этому способствовали процессы оптимизации, непродуманность управленческих стратегий, государственная инициативная программа «Проект 5–100», направленная на адаптацию российских университетов к мировым стандартам. В настоящее время действует государственная программа стратегического академического лидерства: «Приоритет-2030», цель которой заключается в формировании к 2030 г. группы университетов, которые будут являться национальными лидерами в развитии новых научных знаний и практик в научно-исследовательской и образовательной деятельности. В результате роль научно-педагогических работников (НПР) как драйверов в реализации этой программы возрастает.

Открывая заседание, чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тоценко** (РГГУ, ИС ФНИСЦ РАН, Москва) подчеркнул, что ключевая проблема в развитии современного образования, при всей важности материальной и технической базы, методических разработок и пр., в ситуации с профессорско-преподавательским составом, оценкой ресурсов и резервов для его более эффективного использования.

С основным докладом выступил проф. **Г.Е. Зборовский** (УрФУ, Екатеринбург) «Потенциал развития научно-педагогических работников: социологический ракурс». Он отметил, что в настоящее время сокращается численность НПР, усложняется структура их профессиональной деятельности, увеличивается количество задач, степень ответственности, объем

рабочей нагрузки и бюрократического бремени. Усиливается противоречие между сокращением в стране НПР и необходимостью наращивания качественного потенциала этой научно-образовательной общности и эффективного ее использования. Между тем трансформация данной академической профессии требует вместо сокращения ее представителей активизации научно-исследовательской деятельности. Именно эта деятельность приобретает не просто актуальное, а в некоторых случаях и приоритетное значение.

Анализ проблемы Г.Е. Зборовский начал с определения его центрального понятия – научно-образовательной общности, где центральную роль играют сообщество преподавателей и научных работников, их групп и объединений. Отмечено, что за последние 20–25 лет произошли существенные изменения с численным составом НПР: повышение с нулевых годов до 2010–2011 гг. и далее снижение. В качестве основной причины назван целенаправленный управленческий курс на снижение численности НПР. Другими важными причинами сокращения НПР названы снижение численности студентов (2010–2015) и сокращение численности вузов (с 1100 в 2010/2011 уч. г. до 722 в 2022/2023 уч. г.). Также последние исследования показывают, что сокращение численности НПР происходит не только по инициативе «сверху», но и со стороны самих работников. Спектр причин такой тенденции обширен: неудовлетворенность оплатой труда и профессиональной деятельностью, увеличение учебной нагрузки, сложные отношения с административно-управленческим персоналом и т.д. В результате университеты столкнулись с негативными последствиями этих процессов, тем самым лишившись ресурсного обеспечения для достижения приоритетных целей, связанных с научным лидерством, войдя в противоречие с требованием Программы «Приоритет-2030».

Одним из косвенных доказательств непродуманности управленческой стратегии, по мнению Г.Е. Зборовского, является одновременное увеличение численности административного аппарата вузов, что привело к перераспределению общего фонда оплаты труда, усилению нагрузки на НПР и росту бюрократизации.

Подводя итоги своего анализа, проф. Зборовский показал, что решение проблемы требует глубоких преобразований высшего образования, а также внедрения на различных уровнях регуляторов. Среди мегарегуляторов ученый выделяет: прекращение необоснованного и несбалансированного сокращения численности НПР; обеспечение высокого уровня оплаты труда; создание условий для участия НПР в принятии стратегических решений и пр. К микрорегуляторам докладчик относит университетское управление, определяющее конкретные возможности развития НПР, где наиболее целесообразна политика «сбережения и выращивания» научно-педагогических сотрудников.

Открыла дискуссию проф. **М.Б. Буланова** (РГУ, ИСПИ ФНИСЦ РАН, Москва) докладом «Преподаватели высшей школы: от прекаризации труда к прекаризации жизни». Она отметила, что несмотря на то, что профессорско-преподавательский состав должен относиться к сариариату, то есть к слою, который характеризуется социальной стабильной занятостью, полным рабочим днем, оплачиваемым отпуском и т.п., прослеживаются тенденции перехода его в группу прекариата. В ходе исследования, базой которого послужил опрос преподавателей вузов (415 человек из 22 субъектов РФ) в 2021 г., были выявлены основные признаки их прекарности. Исследование показало, что хотя в вузах большинство преподавателей официально имеют бессрочный трудовой договор, существует важное условие – успешное прохождение конкурса на должность, который определяется формой контракта. При этом квалификация преподавателя срабатывает как защита от возможного расторжения контракта по инициативе «сверху». Однако в условиях неустойчивой занятости удовлетворенность общими процессами снижается даже у профессоров. Кроме того, отмечается постоянная изменчивость условий трудовой деятельности. Так, пятая часть опрошенных обеспокоена возможной потерей работы или сокращения заработка из-за понижения ставки. Среди сопутствующих проблем были выделены: постоянная переработка, в т.ч. за счет увеличения бумажной работы; наличие теневой, серой оплаты труда; необходимость подработок; невозможность влиять на принимаемые

решения. Докладчик отметила, что эмоциональная и физическая усталость отражаются на жизни преподавателей. Так, например, четвертая часть преподавателей не интересуется политической жизнью, а половина интересуется только отдельными проблемами. 45,8% затруднились дать ответ на вопрос, каких общественно-политических взглядов они придерживаются. Значительная часть досуга преподавателей является продолжением выполнения рабочих задач, а потребности преподавателей снизились до уровня базовых, связанных с защитой себя и своих близких в настоящем и будущем.

Проф. **Г.А. Ключарев** (ФНИСЦ РАН, Москва) обратил внимание аудитории на основные темы, поднимаемые Г.Е. Зборовским в своих трудах, среди которых особый интерес представляют: «успех образования» и «нелинейность образовательных систем». По его мнению, изучению «успеха образования» в социологии уделяется недостаточно внимания. А между тем здесь наблюдается столкновение интересов двух весомых групп: интересы институтов и государства вступают в противоречие с субъективной оценкой этой успешности, то есть оценкой самими преподавателями, учащимися и их родителями. Он отметил, что помимо деления вузов на обозначенные страты, существуют различия по направлениям подготовки специалистов (военные, медицинские, гуманитарные, технические и др.), что требует отдельного изучения. Также им отмечалась необходимость менять не только сферу высшего образования в целом, но и социологию образования в частности, которая должна в большей степени фокусироваться на отдельных практиках образовательного процесса, а не исследовать макромодель, не отражающую реальную картину образования.

Возвращаясь к основному докладу, чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** высказал сомнения относительно целесообразности деления вузов на группы («ядро», «полупериферия», «периферия»), так как это может породить социальное неравенство, где статус преподавателей и студентов вуза из одной зоны будет отличаться от статуса вуза из другой зоны.

Продолжая дискуссию, проф. **Г.Г. Татарова** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва) отметила важность качественных исследований, в ходе которых необходимо выявить позицию научно-педагогических работников и факторы повышения их качества. Также Г.Г. Татарова указала на необходимость проведения комплексного исследования высшего образования как неоднородной среды, где существует своя специфика в зависимости от направления образовательной деятельности, территориального расположения, финансирования и прочего. В дополнении к этому проф. **Ю.А. Зубок** (ИСПИ ФНИСЦ РАН, Москва) отметила, что интерес могут представлять исследования, направленные на выявление ценностно-смысловых наполнений управленческих стратегий в высшем образовании, в ходе которых необходимо попытаться понять, какой смысл вкладывается в существующие стратегии.

Проф. **Н.Е. Покровский** (НИУ ВШЭ, Москва) напомнил аудитории, что университеты зависят и от интересов студентов и их родителей. Основываясь на многолетнем преподавательском опыте, Покровский показал, что сейчас студенты и их родители нацелены на доход, устройство в жизни, независимость при выходе на рынок труда. Современный запрос общества изменился, стал более прагматичным, что также является серьезной проблемой высшего образования.

Проф. **В.Н. Бобков** (ИЭ РАН, Москва) отметил, что не стоит надеяться на управленческие решения, так как благодаря действиям власти мы сейчас получили именно такое образование и науку, которое имеем. В связи с этим представителям академической науки необходимо показать власти объективную картину того, в каком состоянии находится наука и образование в настоящий момент, используя все возможные ресурсы, в т.ч. грантовую поддержку и академическую свободу. Также Бобков отметил, что есть разные пути выхода из кризисного состояния. При подходе «снизу» необходимо воспитывать молодых специалистов с четкой жизненной позицией. А если идти «сверху», то следует добиться четкого разделения на государственные и рыночные (коммерческие) вузы. При таком разделении перечисленные Г.Е. Зборовским критерии эффективности вузов перестают

работать, так как многое будет выполняться самим государством (трудоустройство, финансирование и т.д.).

Относительно академической свободы проф. **В.А. Мансуров** (РОС, ИС ФНИСЦ РАН, Москва) подчеркнул, что в научно-исследовательской деятельности ученые постоянно находятся в определенных рамках, при которых различные структуры не дают необходимую свободу. Кроме того, он заключил, что в руках управленческих сил находится власть, поэтому очень сложно изменить сложившуюся ситуацию, возрастает необходимость кардинального пересмотра подходов к управлению в сфере образования или разработке принципиально новых.

По мнению проф. **П.А. Амабаров** (УрФУ, Екатеринбург), университетский менеджмент стал результатом внедрения в управленческие практики модели нового государственного менеджмента со всеми критериями эффективности. И пока эта модель существует, другую реальность высшего образования мы не получим. При этом модель нового университетского менеджмента конструирует, в т.ч. самоорганизацию преподавателей, их возможности отстаивать свою позицию и интересы. В настоящее время есть определенные ограничения в плане объединения и консолидации профессорско-преподавательского состава, например, искусственное повышение конкурентности между преподавателями приводят к конфликтности между ними и появлению имитационности труда. Продолжая рассуждения В.Н. Бобкова, проф. Амбарова отметила, что не стоит надеяться и на молодое поколение. Исследования показывают, что недовольство в основном исходит от людей более старшего возраста и молодежь их не артикулирует. В настоящее время молодые специалисты находятся в достаточно выигрышном положении, т.к. существуют многочисленные институциональные формы их поддержки, и с неясной мотивацией и установками она не будет поддерживать позиции старшего поколения, а при неудовлетворенности условиями труда, молодежь просто уйдет. Таким образом, еще одной проблемой современного высшего образования выступает отсутствие воспроизводства той академической культуры, которая будет способна защитить интересы преподавателей.

В завершении дискуссии **Г.Е. Зборовский** пессимистично отметил, что вместо того, чтобы заниматься равномерным развитием научных исследований в академической и вузовской сферах, в нынешних условиях приходится поднимать вопрос о том, как создать хотя бы минимальные условия для научной деятельности НПР.

В ходе работы Научного совета особенно ярко было подчеркнуто, что ключевым ядром высшего образования является профессорско-преподавательский состав. Возрастает значимость деятельности научно-педагогических работников, при этом снижается внимание управленческого персонала к этой группе. Сегодня университетское управление должно заниматься созданием благоприятных условий для научно-исследовательских поисков педагогических работников, которые должны быть органично интегрированы в образовательный процесс и соединены с научно-педагогической деятельностью. Были выявлены основные реперные точки, которые могут лечь в основу системной работы по поиску путей выхода из кризисного состояния высшего образования.

Н.В. ЛЕВЧЕНКО

---

ЛЕВЧЕНКО Наталья Валерьевна, к. социол. н., науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (nataya\_levchenk@mail.ru).

---

## PERSONNEL PROBLEMS OF MODERN HIGHER EDUCATION

DOI: 10.31857/S0132162524030146

---

Natalya V. LEVCHENKO, Cand. Sci. (Sociol.), Researcher of the Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (nataya\_levchenk@mail.ru).

---