

© 2023 г.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО, Н.В. РОМАНОВСКИЙ

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ: К 25-ЛЕТИЮ «ХАРЧЕВСКИХ ЧТЕНИЙ»

ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна – научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, ответственный секретарь журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (demidsu@yandex.ru); РОМАНОВСКИЙ Николай Валентинович – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, профессор Российского государственного гуманитарного университета, зам. главного редактора журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (socis@isras.ru).

Аннотация. В статье анализируется работа редакции и редколлегии журнала «Социологические исследования» по проведению 24-х ежегодных научных конференций «Харчевские чтения» (1999–2023). Освещены история чтений, подходы к формированию тематики и состава участников. Обсуждаются ключевые проблемы социологического теоретизирования. Эмпирическую базу составляют программы проведенных конференций; отчеты по их результатам; статьи, публиковавшиеся журналом в связи с чтениями; опыт их организаторов. Отмечена роль чтений в наполнении журнала актуальным для развития социологической науки материалом. Подчеркнуто, что в центре усилий их организаторов стояли вопросы социологической теории, ключевой составляющей развития науки, расширение географии участников, привлечение молодых ученых. Ставятся вопросы о происходящих в социологии переменах.

Ключевые слова: «Харчевские чтения» • теоретическая социология • дискурс теории и методологии • теоретизирование • социальная реальность • журнал «Социологические исследования»

DOI: 10.31857/S013216250027774-4

Из истории Харчевских чтений (ХЧ). Идея проведения чтений зародилась во время подготовки к 25-летию журнала «Социологические исследования». По сути, конференция, организованная к этому юбилею в 1999 г., и стала первыми ХЧ. Было решено назвать их в память о создателе и первом редакторе и проводить ежегодно. Ж.Т. Тощенко, будучи главным редактором СоцИса (с 1995 г.), обсуждал возможность проведения подобного мероприятия с работниками редакции и членами редколлегии. Привлекала мысль обсуждения актуальных проблем социологической науки, особенно общетеоретических вопросов. ХЧ начали проводиться с сознанием того, что ведущий журнал страны может не выполнять бы свою научную миссию без настойчивого, регулярного обращения к темам и проблемам, определяющим развитие социологической науки в стране и мире.

Авторы благодарят чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко – идейного вдохновителя и постоянного члена Программного комитета ХЧ – за консультирование в процессе подготовки статьи.

До начала 1990-х гг. статус социологии как науки рассматривался в марксистской интерпретации, а теоретические проблемы изучались в рамках исторического материализма [Тощенко, 2009]. В конце 1960-х гг. на страницах журнала «Вопросы философии» прошла дискуссия о статусе марксистской социологии (участники Г.В. Осипов, А.М. Румянцев, В.А. Ядов). Путь к признанию социологии как самостоятельной науки был долгим. Нашумевшие в свое время «Лекции по социологии» Ю.А. Левады (1968) значительно опередили время, поставив вопросы и к методам, и к содержанию социологии в статусе самостоятельной науки. По воспоминаниям Г. Осипова, автора обвинили в насаждении буржуазных теоретических концепций и взглядов [Осипов, 2008: 16].

Постановление 1988 г. ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем советского общества» и приказ Госкомитета СССР по народному образованию «О формировании системы подготовки социологических кадров в стране» запустили процесс институционализации социологического образования. Если с 1977 г. социологи готовились по специальности «прикладная социология», с этого времени она преобразовывалась в «социологию» [Буланова, 2008]. Востребованными становились материалы для студентов и преподавателей.

С первых номеров «Социологических исследований», единственного советского журнала по социологии, публиковались статьи по теории и методологии. С 1974 по 1984 г. в рубрике «Теоретические проблемы социологии» опубликовано 143 статьи. С 1985 по 1991 г. их число составило 12 [Губа, 2015: 29, 35]. В 1981 г. (№ 1 и № 2) развернулась дискуссия о предмете социологии (Н.А. Аитов, А.Д. Козлов, Г.В. Осипов, Ю.К. Плетников, А.Г. Харчев). В период перестройки функции и содержание журнала несколько изменились, значительно уменьшилось число теоретических статей, появилось больше публицистических материалов. Гл. редактор А.В. Дмитриев видел журнал как «надежный инструмент перестройки», публикующий анализ острых социальных проблем, но признавал, что социолог «оказывается перед трудно разрешимой задачей сопоставления результатов собственного исследования с существующими идейно-теоретическими воззрениями», он либо «обращается к мифическим конструкциям, абстракциям, иллюзиям», либо оставляет данные без каких-либо теоретических выводов [Дмитриев, 1988: 3–4]. При этом он не видел целесообразности дискуссии о предметной области социологии в обстановке неразрешимых споров [Каким быть журналу, 1988: 139]. Многие участники той дискуссии не поддержали его (Г.И. Саганенко), полагая, что «существует острейший дефицит теоретического, методологического осмысления проблем, которыми занимается социология» (О.Б. Божков) должен восполнять журнал, не концентрируясь исключительно на прикладных аспектах. Развал СССР усугубил ситуацию неопределенности. В 1991 и 1992 гг. теоретические рубрики в журнале отсутствуют, но все же в 1991 г. восемь статей из рубрики «Дискуссия» затрагивают и теоретические вопросы, в частности статьи о предмете социологии (А.О. Бороноев, М.Н. Руткевич, В.Я. Елемеев, В.Н. Орлов и др. в № 5, 1991 г.), о новой парадигме социологического знания (Ж.Т. Тощенко, № 7, 1991). Редакция организовала четыре круглых стола, на одном из них обсуждались теоретические проблемы социально-трудовых конфликтов (№ 12, 1991). В 1993 г. появляется рубрика «Методологические проблемы социологии» (в 1993 г. опубликована 1 статья, в 1994 г. – 3, в 1995 г. – 5). В 1996 г. она трансформируется в рубрику «Теория и методология», существующую в журнале по сей день. В ней публикуются статьи отечественных и зарубежных ученых. С 1996 г. главным редактором Ж.Т. Тощенко вводится новый рубрикатор статей, который существует до настоящего времени, с небольшими изменениями. И хотя наполняемость рубрики по теории и методологии увеличивается (1996 – 12, 1997 – 20, 1998 – 17, 1999 – 16), в ней встречаются иные по форме материалы – круглые столы, интервью, статьи по истории социологии, переводы. Изменившаяся после распада СССР реальность и отказ от приоритета марксистской методологии, а также бурно развивающееся в стране социологическое образование формируют запрос на обсуждение

основ социологии, постановки проблем преподавания важных теоретических вопросов, их реализации в новых условиях.

Предполагалось, что как научные конференции ХЧ не только будут демонстрировать разработки в области теории и методологии, но и участвовать в производстве этого знания, стимулируя ученых к теоретической работе и связанной с нею публикаторской активностью. Формулировка проблематики чтений некоторым образом сказывалась и на редакционной политике журнала в части формирования теоретических рубрик – обозначались перспективные направления, отбирались лучшие доклады для последующей публикации в виде доработанных статей. Из повседневной работы редакции стало ясно, что мероприятия такого рода по-хорошему «принуждают» потенциальных авторов готовить для журнала статьи по актуальным темам и проблемам отечественной и мировой социологии. Прежде всего – теоретические, что диктовалось и состоянием постсоветской социологии нашей страны, и не вполне тогда ясным, но явно неоптимистическим состоянием социологии зарубежной.

В 1999 г. на конференции журнала прозвучала мысль, что российские социологи прошли этап ознакомления с некогда «закрытыми» теориями зарубежных социологов и научились оценивать российскую действительность в рамках современных теоретических подходов (В.А. Ядов, В.П. Култыгин, А.Г. Эфендиев). Обозначен был и общий подход: мировая социологическая наука едина, – поддержанный участниками этой встречи. Подчеркнем, что и спустя 25 лет, несмотря на сложную политическую ситуацию в мире, этот тезис неизменен, хотя требует иного, более серьезного анализа. Следующий сформулированный тезис: для существенного продвижения требуется выход на уровень метатеорий и специальных социологических теорий (их долгое время именовали теориями среднего уровня) на основе глубокого анализа российской действительности с учетом широких компаративистских подходов [Романовский, 2000].

На третий год проведения ХЧ редакция и редколлегия журнала укрепились в понимании смысла своих усилий. Речь шла не только о становлении нового канала профессиональных коммуникаций и расширении связей. Такие мероприятия «позволяют ориентироваться в процессах более общего плана, находить собственное место в них – позиционировать себя» [Романовский, 2002: 136], а также способствуют наполнению портфеля журнала. До 2009 г. подготовленные на основе докладов статьи публиковались в рубрике «Теория. Методология». Потом организовалась специальная рубрика «К Харчевским чтениям». В осенних номерах (обычно № 9–11) публиковались материалы по теме чтений, в том числе и заказные, а после проведения ХЧ лучшие доклады, расширенные и переработанные авторами в статьи, публиковались в других рубриках.

В программный комитет конференции, помимо главного редактора, включен Н.В. Романовский, который вел (и продолжает вести) в журнале рубрики по теории и методологии, истории зарубежной социологии и (с 1998 г.) исторической социологии. На протяжении всех этих лет он, наряду с Тощенко, принимал активное участие в подготовке программ конференций и организации статей по их темам. В 2018 г. со сменой главного редактора в программный комитет вошли Г.А. Ключарев и С.Ю. Демиденко. Активно вовлекались в формирование программы чтений члены редколлегии – С.Г. Кирдина-Чэндлер, С.А. Кравченко, В.П. Култыгин, В.К. Левашев, Н.Е. Покровский, Г.Г. Татарова.

Конференция традиционно проводилась осенью (обычно в октябре) на базе Института социологии РАН, либо в рамках Всероссийских социологических конгрессов (в 2008 г. в Москве, в 2012 г. в Уфе, в 2016 г. в Екатеринбурге), конференций (РГУ, 2011 г.; РОС, 2009 г.). С 2011 г. чтения организуются совместно с Научным советом Отделения общественных наук РАН «Новые явления в общественной жизни и социальной практике» (рук. Ж.Т. Тощенко).

Особо отметим роль РГНФ и РФФИ. С 2000 г. поддержку чтениям оказывал РГНФ (за исключением тех лет, когда они проходили в рамках конгрессов), а в 2015–2017, 2019 гг. – РФФИ. С 2020 г. РФФИ не объявлял конкурсы на проведение подобных

мероприятий и редакция лишилась, хотя и небольшой, финансовой поддержки (в ее рамках, например, организовывались переводы статей). Важна помощь ИС ФНИСЦ РАН, который предоставляет площади и IT-поддержку. Пандемия COVID-19 не могла не повлиять на формат чтений: если в 2020 г. они проводились полностью онлайн, то в дальнейшем их организаторы используют смешанный формат, что позволяет расширить число участников, в том числе привлекать докладчиков и участников дискуссии из-за рубежа.

Приоритеты: анализ основной проблематики чтений. Основной фокус ХЧ изначально был связан с теоретико-методологической рефлексией. В стране не так много научных конференций, посвященных этой тематике. Можно отметить вклад в развитие теоретической социологии в стране серии «Проблемы теоретической социологии», отмечавшей в 2019 г. свое 25-летие (12 выпусков) [Бороноев и др., 2019], отдельные конференции их организаторы (СПбГУ, отв. ред. серии А.О. Бороноев) не проводили. Но в рамках Ковалевских чтений (в 2023 г. они состоятся в 17-й раз), организованных на базе СПбГУ, секции по теоретическим и методологическим подходам к изучению современного общества присутствуют. Отметим усилия И.Ф. Девятко (регулярного участника ХЧ) в организации мероприятий по теоретической социологии (в 2011 г. и в 2014 г. состоялись «Давыдовские чтения»). Теоретические вопросы социологии рассматриваются традиционно на Всероссийских социологических конгрессах, конференциях («Сорокинские чтения» в МГУ), в том числе юбилейных (например, к 90-летию В.А. Ядова в 2018 г. на базе ИС ФНИСЦ РАН).

Рассматривая тематику ХЧ с 1999 г., нельзя не заметить, что она строилась как круг проблем самой социологии, прежде всего теоретической, ее состояния, специфики и перспектив (2000, 2001, 2016, 2021), уровней социологического знания (2003, 2005, 2006, 2007, 2011), взаимодействия с другими науками (2015, 2017, 2018, 2019, 2020), так и в целях осмысления новых социальных явлений и процессов (1999, 2013, 2014, 2022). Также обсуждались состояние понятийного аппарата (2002, 2010), качество социологического знания (2012), методология анализа данных (2004, 2008). Реже поднимались вопросы взаимодействия социологии и современного общества, только в 2009 г. под воздействием ярких выступлений М. Буравого эта тема стала определяющей для дискуссии. Тематика роли социологии (как и «публичная» роль самого социолога) в обществе неизменно рассматривались в выступлениях участников дискуссии (см. табл. 1).

Почему теория стала приоритетом чтений на протяжении долгих лет? Выше обозначена одна из причин – состояние теоретической социологии в реформенные годы. Импорт западных теорий с конца 1980-х и в 1990-е гг. (в послевоенный и позднесоветский периоды западные теории и концепции обсуждались в научной литературе в форме «критики буржуазных теорий»), введение в оборот новых терминов, понятий и их интерпретаций, которые нуждались в корректировке в условиях трансформирующегося общества, сопровождалась дискуссиями, поисками, переосмыслением. Для журнала было значимым актуализировать их применимость в новых социальных условиях. Важно, что уже тогда достигнуто понимание, что теоретический и методический аппарат – лишь инструмент описания социальности, который мог меняться в зависимости от условий. «Расколдовывание» социального мира – его описание, поиск закономерностей и построение прогнозов посредством теорий – и есть актуальная задача социологии во все времена.

Отметим ключевую роль Тощенко в формировании тематики чтений. В статье об эволюции теоретической социологии в России [Тощенко, 2009] он четко формулирует ключевые теоретико-методологические принципы, которые год за годом выносил на обсуждение читателей журнала и на ХЧ. Он не поддерживал мнение А.Ф. Филиппова, что теоретической социологии в России не существует, способствовал ее развитию.

Время подбрасывало разные темы. Так, обсуждение понятийного аппарата стало предметом ХЧ 2002 г. из-за увеличивающегося разрыва между теоретическими и прикладными исследованиями, в результате которого возрастал разноречивый в использовании понятий и категорий. К этому времени в обиход отечественной социологии вошло столько зарубежных терминов, что социологи начали путаться в них. В 2010 г. эту тему обсудили

Таблица 1

Темы Харчевских чтений (1999–2022)

№	Тема	Год	Публикация отчетов в журнале
I	Новое в социологической теории и практике	1999	№ 2, 2000
II	Социология: пути научной реформации	2000	№ 2, 2001
III	Современная российская социология: преемственность и новаторство	2001	№ 2, 2002
IV	Основные категории современной социологической мысли: единство и многообразие	2002	№ 2, 2003
V	Структура и уровни социологического знания: традиции и инновации	2003	№ 2, 2004
VI	Методология количественного и качественного анализа: органическое единство или автономия	2004	№ 2, 2005
VII	Судьба и перспективы эмпирической социологии в России	2005	№ 2, 2006
VIII	Региональная социология или социология в регионах	2006	№ 2, 2007
IX	Современная теоретическая социология в России: состояние и перспективы	2007	№ 2, 2008
X	Методологические стратегии социологии	2008	№ 2, 2009
XI	Формы взаимодействия социологии и современного общества и их эффективность	2009	№ 2, 2010
XII	Понятийный аппарат социологической науки. Состояние, тенденции, проблемы	2010	№ 2, 2011
XIII	Новые горизонты социологического знания	2011	№ 4, 2012
XIV	Качество социологического знания	2012	№ 3, 2013
XV	Эволюция теоретической мысли в мировой и отечественной социологии	2013	№ 2, 2014
XVI	Новые концепции и идеи в современной мировой и отечественной социологии	2014	№ 2, 2015
XVII	Междисциплинарность: взаимодействие естественнонаучного и социально-гуманитарного знания	2015	№ 2, 2016
XVIII	Будущее социологии и будущее общества	2016	№ 4, 2017
XIX	Метатеоретизирование в науке: возможности и перспективы	2017	№ 3, 2018
XX	Теоретическое и эмпирическое знание в социологии: современные вызовы и перспективы взаимодействия	2018	№ 3, 2019
XXI	Теоретическая и эмпирическая социология: состояние и перспективы взаимодействия	2019	№ 12, 2019
XXII	Социология и социальные науки: новые контексты взаимодействия	2020	№ 3, 2021

на ХЧ, т.к. практика работы журнала показывала несистемность представлений, разночтения, неадекватность заимствований. Журнал подчеркивал, что не стоит увлекаться англицизмами, следует искать аналоги в национальной социологии, чтобы точнее отражать новые явления и процессы; следить за единообразием переводов терминов и понятий и не засорять язык социологов. Четкое определение исходных понятий – основа качественного исследования. Нет понятийного аппарата – нет науки. Необходимо четко дифференцировать подходы, объясняя выбранную методологическую позицию, и не претендовать на универсальность.

Не менее важной представлялась проблема структуры и уровней социологического знания в связи с расхождением теории и практики. Журнал организовал заочный круглый стол со специалистами по этой проблеме, авторами учебников (№ 9, 2003 г.), дискуссия продолжилась на ХЧ. К этой тематике организаторы чтений обращались не раз.

В 1988 г. на круглом столе социологи подчеркивали необходимость использования качественной методологии, «уходя от унылой процентной описательности» [Каким быть журналу, 1988: 142]. В 2001 г. участники ХЧ обратили внимание на качественную методологию исследования (Е.С. Балабанова, А.Е. Чирикова), призывая к ее осторожному использованию, т.к. недостаточная зрелость исследователей в этом вопросе приводит к искажениям и упущениям. Развернувшийся в начале 2000-х гг. спор о методах потребовал обсуждения методологии качественного и количественного анализа и их возможного синтеза, «строительства “методологических мостов” между подходами» и «построения содержательных связей между диверсифицированными подходами, (конвенциональных связей, интерфейсов, конфигураторов)», как позже напишет В.В. Радаев [2008]. В 2004 г. участники констатировали, что бывшее противостояние «качественников» и «количественников» ушло в прошлое – синтез возможен, допустимы «практики симбиоза», взаимопроникновения, по выражению Г.Г. Татаровой. Е.Ю. Мещеркина поддержала соединимость методов (mixed-методов, как принято сейчас называть), однако подчеркнула маргинальный статус качественников; В.В. Семенова аргументировала тезис о периферийности качественной методологии в российской социологии; В.А. Ядов отметил, что устойчивому обществу органичны количественные, а меняющемуся – качественные (за исключением электоральных и маркетинговых) исследования. И.Ф. Девятко подчеркнула, что важно не допустить разрушения ядра социологии – измерения, а Ю.Н. Толстова призвала усваивать и мягкое моделирование, и бесчисловую математику, в том числе шкалирование, и методы замеров психологических состояний. Спустя почти 20 лет статус качественной социологии закрепился. Претензии к анализу данных качественных исследований по-прежнему существуют, впрочем, как и к количественных: «ползучий эмпиризм», исключительно простые линейные распределения. Добавилась еще проблема выборок (малый объем из-за отсутствия финансирования, стихийные выборки, онлайн-опросы, высокий процент ответов и пр.), т.е. проблемы уровня методической культуры не исчезли.

Отдельно проблемы эмпирической социологии обсуждались в 2005 г. Подчеркивалось, что без эмпирических исследований не может быть глубинного осмысления базисных положений науки, прироста теоретического багажа социологии (Н.И. Лапин). Ж.Т. Тощенко всегда акцентировал, что опора на эмпирический материал – фундамент преодоления разрыва теории и эмпирики. Вопросы качества эмпирической информации и сейчас актуальны.

Попытка развития региональной социологии отразилась в специальном обсуждении ее состояния в 2006 г., появлении в журнале специальной рубрики «У нас в гостях социологи из...», и в социологическом осмыслении развития российских регионов. Г.Е. Зборовский попытался осмыслить существование социологии в регионах, обозначить основные проблемы и перспективы развития (№ 8, 2006 г.), а предметом региональной социологии предложил считать «взаимодействие поселенческих общностей». Пожалуй, наиболее заметной стала публикация Н.И. Лапина (№ 8, 2006 г.¹), представившего теоретико-методологические основы изучения модернизации регионов, впоследствии реализованного в многолетнем исследовании Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН «Социокультурный портрет региона» [Атлас модернизации России..., 2016]. Этот проект на большой эмпирической базе позволил сформулировать Н.И. Лапину авторскую теоретическую концепцию – антропосоциокультурный подход (АСК-подход), «который дополняет в современной интерпретации междисциплинарные методологии изучения человека, его сообществ и общества в целом» [Беляева, 2023: 8].

Междисциплинарность – тема, регулярно обсуждавшаяся на ХЧ (специально – в 2015 г.) в трех аспектах: 1) как характеристика общенаучных проблем современного социологического знания, возникающих в контексте междисциплинарности; 2) с учетом

¹ Цитирование этой статьи высокое – 139. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33728314> (дата обращения: 23.08.2023).

математизации и информатизации методологии и методов; 3) через опыт междисциплинарных исследований предметных сфер социальной жизни. Слабость социологической прогностики и уменьшение интереса к научной футурологии, а также продолжение тематики междисциплинарности актуализировали осмысление общества будущего как предмета социологии, а также будущего социологии как науки (2016).

Глобальные изменения в мире также сказывались на тематике ХЧ. В 2000-е и 2010-е г. внимание акцентировалось на противоречивом процессе глобализации; требовалось переосмысление взгляда на привычное понятие «национального общества», взаимосвязи государств, условность границ и пр. В 2022 г. ХЧ были посвящены изменяющейся социальной реальности и тому, какую теоретическую оптику необходимо использовать в ее исследованиях. Однако требования национальной замкнутости и суверенизации российской социологии не поддерживаются научным сообществом. Тезис о том, что границы социологии не ограничиваются государственными, даже в современных условиях остается ключевым, как и требования к теоретической работе социологов более высокого уровня и содержания [Романовский, Демиденко, 2023]. Акцентируя интегративное осмысление процессов мировой социологии, важно использовать основы, заложенные трудами российских ученых (П.А. Сорокина, Т.И. Заславской, Н.И. Лапина, Ж.Т. Тощенко, А.И. Ахиезера, Т.М. Дридзе и др.).

В рамках ХЧ укрепилась практика подготовки переводов статей зарубежных ученых по теоретическим проблемам социологии (см.: П. Бэр в № 9, 2020; Ребугини П. в № 11, 2018; Барбалет Дж. в № 12, 2017; Бхамбра Г.К., Сантуш Б. де С. в № 9, 2017 и др.). Публиковались оригинальные статьи иностранных авторов, подготовленные специально для журнала (Коломбо Э., № 9, 2019), а также материалы круглых столов (см.: № 9, 2021).

Сформулируем основные принципы ХЧ. (1) Журнал руководствовался не абстрактным теоретизированием, а неременной связью с эмпирикой. (2) Журнал всегда старался избегать публикации «теории ради теории». Оторванные от реальности теоретические построения не находили отклика ни у читателей, ни у участников дискуссии. Поэтому акцентировалась применимость в исследованиях. (3) Сопоставление традиций и новаций – основной подход журнала; глядя в будущее, не стоит забывать о наработках прошлого. (4) Следует формировать культуру социологического мышления и культуру теоретизирования в изменяющихся условиях. (5) Важна «когерентность коллабораций» (термин Г.Г. Татаровой) – согласованное взаимовлияние разных школ, групп, направлений, междисциплинарное сотрудничество для развития теоретической социологии.

Состав участников и география. Основу докладчиков составляют члены редакционной коллегии журнала разных лет, активные авторы журнала, ведущие социологи страны, друзья журнала из зарубежья (табл. 2). На каждой конференции предоставлялось слово социологам из регионов, хотя их было не так много. Своей целью СоцИс ставил возможность формировать условия для развития нового поколения социологов. На протяжении всех лет приглашались к участию не только социологи, уже ставшие мэтрами, внимание уделялось и тем, кто в скором будущем будет определять лицо отечественной социологии – молодым докторам и кандидатам. Так, в 2001 г. костяк докладчиков составили перспективные социологи «среднего поколения», «заявившие о себе как о наиболее динамической, новаторской группе в отечественной социологии, способной достойно воспринимать традиции и активно участвовать в обновлении социологической мысли в России» [Романовский, 2002]. Количество участников конференции, помимо выступавших, в разные годы колебалось от 40 до 100 человек.

Отбор участников дискуссии – важная часть подготовки ХЧ. Главная причина отказов отдельным подавшим заявки ученым – предложения не затронули существенных вопросов тематики. Еще ряд ограничений детерминировал отбор. 10-минутное выступление

Таблица 2

Состав выступающих на ХЧ (1999–2022)

№	Фамилии участников (выступающих с докладами)*
I	Арутюнян Ю.А. (ИАЭ РАН), Зимин А.И. (СоцИс), Козлова Н.Н. (РГГУ), Кукушкина Е.И. (МГУ), Култыгин В.П. (ИСПИ РАН), Н.И. Лапин (ИФ РАН), Р.В. Рывкина (ИСЭПН РАН), Тощенко Ж.Т. (СоцИс, РГГУ), Щербина В.В. (РГГУ), Эфендиев А.Г. (ГУ-ВШЭ), Ядов В.А. (ИС РАН)
II	Антонов А.И. (МГУ), Голенкова З.Т. (ИС РАН), Дридзе Т.М. (ИС РАН), Кирдина С.Г. (ИЭИОПП СО РАН), Качанов Ю.Л. (ИС РАН), Козлова Н.Н. (РГГУ), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Образцов И.В. (МГЛУ), Силласте Г.Г. (Фин. акад. при Прав. РФ), Татарова Г.Г. (ИС РАН), А.Г. Эфендиев (ГУ-ВШЭ), Ядов В.А. (ИС РАН)
III	Балабанова Е.С. (НГУ), Барсукова С.Ю. (ГУ-ВШЭ), Добрякова М.С. (Фонд Форда), С.Г. Кирдина (ИЭИОПП СО РАН), Н.В. Коровицына (Ин-т славяноведения РАН), Никулин А.М. (МВШСЭН), Радаев В.В. (ГУ-ВШЭ), Романов П.В. (СГТУ), Тихонова Н.Е. (ГУ-ВШЭ), Чирикова А.Е. (ИС РАН), Шабанова М.А. (ГУ-ВШЭ), Шендрик А.И. (МосГУ), Щербина В.В. (РГГУ)
IV	Васильев В.П. (РАГСИНХ), Давыдов Ю.Н. (ИС РАН), Дыльников Г.В. (Саратовский ун-т), Зборовский Г.Е. (РГППУ), Здравомыслов А.Г. (РНИСНП), Елсуков А.Н. (Минск), Качанов Ю.Л. (ИС РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Култыгин В.П. (ИСПИ РАН), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Мнацаканян М.О. (МГИМО), Покровский Н.Е. (ГУ-ВШЭ), Сивирин Б.С. (Новосиб. фил-л РАГСИНХ), Силласте Г.Г. (Фин. акад. при Прав. РФ), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Ядов В.А. (ИС РАН)
V	Бойков В.Э. (ИСИ), Болгов В.И. (ИС РАН), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Здравомыслов А.Г. (ИС РАН), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Левичева В.Ф. (РГГУ), Метревели В.Г. (РСА), Силласте Г.Г. (Фин. акад. при Прав. РФ), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Щербина В.В. (РГГУ)
VI	Божков О.Б. (СИ РАН), Васильев В.П. (РАГСИНХ), Готлиб А.С. (СамГУ), Гришина Е.А. (РГГУ), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Елуфимова Л.С. (МГСУ), Култыгин В.П. (ИСПИ РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Левичева В.Ф. (РГГУ), Маслова О.М. (ИС РАН), Мещеркина Е.Ю. (ИС РАН), Михайлов А.П. (МГУ), Романов П.В. (СГТУ), Семенова В.В. (ИС РАН), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Толстова Ю.Н. (ГУ-ВШЭ), Ядов В.А. (ИС РАН)
VII	Беляева Л.А. (ИФ РАН), Болгов В.И. (ИС РАН), Давыдов А.А. (ИС РАН), Зубок Ю.А. (ИСПИ РАН), Иванов О.В. (МГУ), Кравченко С.А. (МГИМО), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Левичева В.Ф. (РГГУ), Маслова О.М. (ИС РАН), Метревели В.Г. (РСА), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Темницкий А.Л. (ИС РАН), Тихонов А.В. (ИС РАН), Шабанова М.А. (ГУ-ВШЭ), Ядов В.А. (ИС РАН)
VIII	Арутюнян Ю.В. (ИЭА РАН), Бернатоните Д. (Литва), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Беляева Л.А. (ИФ РАН), Зборовский Г.Е. (УрФУ), Каримов А.Б. (ИГП РАН), В.В. Козин (Мордовия), Култыгин В.П. (ИСПИ РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Симанавичене Ж. (Литва)
IX	Давыдов А.А. (ИС РАН), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Ковалев А.Д. (Отд-е философии, социологии и права РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Култыгин В.П. (ИСПИ РАН), Лапаева В.В. (ИГП РАН), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Левичева В.Ф. (РГГУ), Немировский В.Г. (СФУ), Тихонов А.В. (ИС РАН), Ядов В.А. (ИС РАН), Яницкий О.Н. (ИС РАН)
X	Волков Ю.Г. (ЮФУ), Давыдов А.А. (ИС РАН), Готлиб А.С. (СамГУ), Гришина Е.А. (РГГУ), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Ефимов О.И. (Чебоксары), Иконникова Н.К. (ИСПИ РАН), Каримова А.Б. (РГГУ), Кармадонов О.А. (Иркутск), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Титаренко Л.Г. (Минск), Каширина О.В. (Ставрополь), Каширин В.И. (Ставрополь), Немировский В.Г. (СФУ), Резник Ю.М. (гл. ред. жур. «Личность. Культура. Общество»), Романовский Н.В. (СоцИс, РГГУ), Уразалиева Г.К. (РГГУ)
XI	Вишневский Ю.Р. (УрФУ), Григорьев С.И. (РГСУ), Заглубский С.А. (СПбГУП), Зборовский Г.Е. (УрФУ), Зубок Ю.А. (ИСПИ РАН), Колбановский В.В. (ИС РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Осипов Г.В. (ИСПИ РАН), Подвойский Д.Г. (РУДН), Романовский Н.В. (РГГУ), Титаренко Л.Г. (Минск), Тихонов А.В. (ИС РАН), Яницкий О.Н. (ИС РАН)
XII	Боков В.И. (Сыктывкар), Заглубский С.А. (СПбГУП), Ерекешева (Алма-Ата), Каримова А.Б. (РГГУ), Костин В.А. и Костина Т.В. (оба – Екб), Кошелев А.В. (Днепропетровский), Кравченко Е.И. (МГЛУ), Кравченко С.А. (МГИМО), Майорова-Щеглова С.Н. (РГГУ), Маликова Н.Р. (РАНХиГС), Подвойский Д.Г. (РУДН), Павленок П.Д. (Ун-т сериса и туризма), Прошанов С.Л. (РАНХиГС), Резник Ю.М. (гл. ред. журнала «Личность. Культура. Общество»), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Ядов В.А. (ИС РАН)

№	Фамилии участников (выступающих с докладами)*
XIII	Арутюнян Ю.В. (ИЭА РАН), Григорьев С.И. (РГСУ), Давыдов А.А. (ИС РАН), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Журавлев А.Л. (ИГП РАН), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Маликова Н.Р. (РГТУ), Манзанова Г.В. (ИБ РАН), Минюшев Ф.И. (МГУ), Подвойский Д.Г. (РУДН), Покровский Н.Е. (ГУ-ВШЭ), Попова И.П. (ИС РАН), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Щербина В.В. (РГГУ)
XIV	Вишневский Ю.Р. (УрФУ), Гловтов М.Б. (Гос. Полярная акад.), Зборовский Г.Е. (УрФУ), Курлов А.Б., Мещерякова Н.Н. (ТПУ), Покровский Н.Е. (НИУ ВШЭ), Силласте Г.Г. (ФУ при правительстве РФ), Соколов М.М. (ЕУ в СПб), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Цветкова И.В. (Тольятти)
XV	Вдовиченко Л.Н. (РГГУ), Григорьев С.И. (РАО), Даровских О.В. (ГАГУ), Девятко И.Ф. (ИС РАН), Журавлев А.Л. (ИГП РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Каримова А.Б. (РГТУ), Кравченко С.А. (МГИМО), Кутейникова А.Е. (СПбГУ), Носкова А.В. (МГИМО), Подвойский Д.Г. (РУДН), Салихжанов Р. (Казахстан), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Черныш М.Ф. (ИС РАН), Эфендиев А.Г. (НИУ ВШЭ)
XVI	Горшков М.К. (ИС РАН), Девятко И.Ф. (НИУ-ВШЭ), Зубок Ю.А. (ИСПИ РАН), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Кравченко Е.И. (МГЛУ), Кравченко С.А. (МГИМО-У), Манзанова Г.В. (ИБ РАН), Мансуров В.А. (РОС), Николаева У.Г. (СГУ), Подвойский Д.Г. (РУДН), Симонян Р.Х. (ИС РАН), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Тихонов А.В. (ИС РАН), Щербина В.В. (ИС РАН), Щукина Н.П. (СамГУ)
XVII	Амбарова П.А. (УрФУ), Андреев А.Л. (ИФ РАН), Асратян Н.М. (Набережные Челны), Зборовский Г.Е. (УрФУ), Зубок Ю.А. (ИСПИ РАН), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Киященко Л.П. (ИФ РАН), Корытнникова Н.В. (Харьков), Кузнецова А.В. (ИБФ РАН), Журавлева Е.Ю. (Вологда), Кравченко С.А. (МГИМО-У), Лапаева В.В. (ИГП РАН), Левашев В.К. (ИСПИ РАН), Лубский А.В. (ЮФУ), Манзанова Г.В. (ИБ РАН), Орешкина Т.А. (УрФУ), Попов Е.А. (Барнаул), Сенько О.В. (ВЛЗ РАН), Сосунова И.В. (ВНИИТЭ), Татарова Г.Г. (ИС РАН), Тихонов А.В. (ИС РАН), Толстова Ю.Н. (НИУ ВШЭ), Щербина В.В. (ИС РАН), Яковенко А.В. (ЛНУ им. В. Даля)
XVIII	Амбарова П.А. (УрФУ), Василенко Л.А. (РАНХиГС), Вишневский Ю.Р. (УрФУ), Зборовский Г.Е. (УрФУ), Кирдина С.Г. (ИЭ РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Маршак А.Л. (ИС РАН), Сивирин В.С. (Сиб. фил-л РАНХиГС), Щербина В.В. (ИС РАН), Яковенко А.В. (ЛНУ им. В. Даля)
XIX	Адамьянц Т.З. (ИС РАН), Бондарев В.П. (МГУ), Браславский Р.Г. (СИ ФНИСЦ), Бронзино Л.Ю. (РУДН), Волков Ю.Г. (ЮФУ), Девятко И.Ф. (НИУ ВШЭ), Дудина В.И. (СПбГУ), Земнухова Л.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Казакова А.А. (МГТУ), Казаринова Н.В. (ЛЭТИ), Козловский В.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Кравченко С.А. (МГИМО-У), Кутейников А.Е. (С.-З. ф-л РАНХиГС), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Татарова Г.Г. (ИС ФНИСЦ РАН), Троцук И.В. (РУДН), Яковенко А.В. (ЛГУ им. В. Даля), Яницкий О.Н. (ИС ФНИСЦ РАН)
XX	Амбарова П.А. (УрФУ им. Б.Н. Ельцина), Браславский Р.Г. (СИ ФНИСЦ РАН), Девятко И.Ф. (НИУ ВШЭ), Дудина В.И. (СПбГУ), Зборовский Г.Е. (УрФУ им. Б.Н. Ельцина), Каныгин Г.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Кирдина-Чэндлер С.Г. (ИЭ РАН), Козловский В.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Лапаева В.В. (ИГП РАН), Лапин Н.И. (ИФ РАН), Образцов И.В. (МГЛУ), Покровский Н.Е. (НИУ ВШЭ), Присяжная Н.В. (Сеченовский ун-т), Решетников А.В. (Сеченовский ун-т), Романовский Н.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Татарова Г.Г. (ИС ФНИСЦ РАН), Толстова Ю.Н. (НИУ ВШЭ), Шкурко Ю.С. (УлГУ), Щербина В.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Яковенко А.В. (ЛНУ им. В. Даля)
XXI	Браславский Р.Г. (СИ ФНИСЦ РАН), Данилова Е.Н. (ИС ФНИСЦ РАН), Девятко И.Ф. (НИУ ВШЭ), Дробужева Л.М. (ИС ФНИСЦ РАН), Кирдина-Чэндлер С.Г. (ИЭ РАН), Козловский В.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Коломбо Э. (Ун-т Милана), Круглова М.С. (ИЭ РАН), Мальцева Д.В. (НИУ ВШЭ), Татарова Г.Г. (ИС ФНИСЦ РАН), Черныш М.Ф. (ФНИСЦ РАН), Щербина В.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Яковенко А.В. (ЛНУ им. В. Даля)
XXII	Аксенова О.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Андреев А.В. (ЦЕССИ), Гофман А.Б. (ИС ФНИСЦ РАН), Девятко И.Ф. (НИУ ВШЭ), Дробужева Л.М. (ИС ФНИСЦ РАН), Кирдина-Чэндлер С.Г. (ИЭ РАН), Ключарев Г.А. (ИС ФНИСЦ РАН), Микешина Л.А. (МПГУ), Образцов И.В. (МГЛУ, Москва), Покровский Н.Е. (НИУ ВШЭ), Присяжная Н.В. (Сеченовский ун-т), Решетников А.В. (Сеченовский ун-т), Романовский Н.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Соколов М.М. (ЕУ в СПб., Санкт-Петербург), Титаренко Л.Г. (Минск), Тощенко Ж.Т. (РГТУ), Шубрт И. (Карлов университет, Прага), Щербина В.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Яковенко А.В. (ЛНУ им. В. Даля), Яковлева Н.Г. (ИЭ РАН)
XXIII	Аксенова О.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Амбарова П.А. (УрФУ), Браславский Р.Г. (СИ ФНИСЦ РАН), Вялых Н.А. (ЮФУ), Гофман А.Б. (НИУ ВШЭ), Девятко И.Ф. (НИУ ВШЭ, ИС ФНИСЦ РАН), Дудина В.И. (СПбГУ), Иванов Д.В. (СПбГУ), Кирдина-Чэндлер С.Г. (ИЭ РАН), Козловский В.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Масловский М.В. (СИ ФНИСЦ РАН), Романовский Н.В. (ИС ФНИСЦ РАН), Сорокин П.С. (НИУ ВШЭ), Титаренко Л.Г. (БГУ, Минск), Шубрт И. (Карлов ун-т, Прага)

Окончание таблицы 2

№	Фамилии участников (выступающих с докладами)*
XIV	Браславский Р.Г. (СИ ФНИСЦ РАН), Волков Ю.Г. (ЮФУ), Гофман А.Б. (НИУ ВШЭ), Давыдов А.П. (ИС ФНИСЦ РАН), Демиденко С.Ю. (СоцИс, ИС ФНИСЦ РАН), Катерный И.В. (МГИМО), Кирдина-Чэндлер С.Г. (ИЭ РАН), Козловский В.В. (СИ – филиал ФНИСЦ РАН), Кравченко С.А. (МГИМО), Романовский Н.В. (СоцИс, ИС ФНИСЦ РАН), Сащенко Н.П. (ИСПИ ФНИСЦ РАН), Сорокин П.С. (НИУ ВШЭ), Левашев В.К. (ИСПИ ФНИСЦ РАН), Титаренко Л.Г. (Минск), Тощенко Ж.Т. (РГГУ), Яковенко А.В. (ЛГУ им. В. Даля)

Примечание. * Указаны выступающие, которые обозначены в отчетах. Ж.Т. Тощенко не указан в таблице, он открывал все чтения и резюмировал итоги, в ряде случаев представлял доклады по тематике ХЧ.

(плюс до 5 минут на вопросы)² не позволяет включить в программу более полутора десятков докладов. По завершении программы слово предоставляется желающим сделать пятиминутное выступление, дать комментарий. Редакция ориентируется на подготовку статьи для журнала по теме доклада, отбирая наиболее интересные и перспективные. Определенным ограничителем является и установка организаторов ХЧ на расширение географии³ участников (из регионов России и зарубежья). Можно констатировать, что на протяжении 30 лет происходит отток специалистов из региональных центров. Тенденция регионализации социологических исследований, зафиксированная в 1990-е – 2000-х, обернулась оттоком специалистов и концентрацией кадров в столичных социологических центрах. Переезжали в Москву и Санкт-Петербург социологи из Новосибирска, Нижнего Новгорода, Саратова, Самары, Ульяновска и др. Также отметим, что журнал всегда старался поддерживать научные связи на постсоветском пространстве; сегодня онлайн-формат позволяет их укрепить.

Проблемы теоретического осмысления меняющейся реальности. В 2006 г. Г.Г. Татарова определила как методологическую травму – ситуацию «растерянности исследователей перед обилием социологических теорий, методологий, методов и в процессе принятия решений о выборе средств познавательной деятельности» [Татарова, 2006: 3]. С самых первых ХЧ поднимается вопрос об использовании западных концепций и теорий применительно к анализу российской действительности. В 2001 г. П.В. Романов заявлял о «методологической каше» в головах исследователей, вследствие бездумного применения западных концепций к российским условиям. Н.Е. Тихонова назвала эту ситуацию «болезни роста» естественным процессом, вызванным потребностями формирования новых теорий общества. Оптимизм по поводу вхождения отечественной социологии в «фазу роста» (А.М. Никулин) сегодня выглядит наивным: до сих пор уровень развития социологических теорий невысок. Впрочем, за все годы существования чтений оценки развития теоретической социологии всегда колебались от оптимистических до пессимистических.

Утвердившийся, как казалось, к началу 2000-х гг. статус социологии как полипарадигмальной науки угрожал отсутствием возможности формирования интегративной науки и перспектив появления «большой» теории. Существование нескольких методологических ядер формировали, по сути, разные социологии, о чем с тревогой заявлял В.В. Радаев в 2001 г. Проблема бездумного переноса западных теорий для интерпретации российской действительности, не раз обсуждавшаяся на чтениях, особенно в первое

² Концепция чтений (включая время для выступления – 10–15 минут) была выношена Ж.Т. Тощенко за годы его руководства научными коллективами, проектами, изданиями, форумами и т.п.

³ Реально «экспансия» журнала сегодня остановилась в ближнем Забайкалье – примерно по линии Якутск – Улан-Удэ – Чита. Творческое сотрудничество журнала с дальневосточными коллегами проявляется эпизодично, как ни стараются наши редакторы поддерживать контакты с социологами Приамурья и тихоокеанского Приморья.

десятилетие, хотя и в меньшей степени, актуальна по сей день. Задача социолога – не перенимать западные теории, а стараться адаптировать их к российским реалиям, подниматься до уровня формирования новых.

Принцип преемственности – основной для Ж.Т. Тощенко. Он неоднократно подчеркивал, что не нужно начинать с «чистого листа», не следует забывать о значительном исследовательском потенциале наследия социологов, работавших в рамках марксистской парадигмы. В 1990-е гг. преждевременно была объявлена «смерть левой идеи». В 1999 г. Ж.Т. Тощенко в своих итоговых замечаниях на ХЧ обратил внимание на существование экс- и постмарксизма в российской социологии. К настоящему времени можно констатировать, что марксистская школа социальных исследований жива и развивается (А.А. Бузгалин, А.И. Колганов, Д.А. Давыдов и др.). М.Ф. Черныш в 2013 г. призывал приглядеться к критической социологии (Франкфуртская школа), переосмысливать наработки отечественных социологов 1920-х гг., русских социологов, не ограничиваться национальной социологией. Важен не только выход на мировой уровень с собственными теоретическими идеями, но и вдумчивое осознание наработок западных социологов, исследователей из постколониальных стран и др. с адаптацией этих теорий к действительности.

Сформировавшие новую социальную реальность на глобальном уровне факторы уходят корнями в менявшееся соотношение экономического могущества потенциала стран и коалиций, отражаясь в истории социологии сменой теорий, парадигм, концепций. Влияние этих перемен на исследования социологов проявляется в их тематике, в используемых данных и их концептуализации (оценках).

За годы проведения ХЧ в социологии усилилось фокусирование на человеке, произошла своего рода ее антропологизация, которая проявилась в изменении тематики исследований, усилении роли мягких методов, акцентировании исследований на повседневности. Возросла и значимость культуры с повышением роли субъекта в развитии общественных процессов. Усилились процессы сетевизации общества под влиянием цифровизации (развитие интернет-технологий), межличностных коммуникаций. Фиксируются изменения социальной структуры общества, в том числе под влиянием факторов цифровизации и виртуализации. Иерархическое представление о социальной реальности, давно и прочно укорененное в социальных науках, преодолевается и благодаря появлению цифровых исследовательских инструментов, а также больших данных. Формирующаяся новая социальная реальность требует теоретического осмысления.

К сожалению, нельзя констатировать существенный прирост теоретического знания в отечественной социологии за эти годы. Редким остается выход описания эмпирики на уровень построения теории, хотя современность преподносит много нового для проверки и осмысления. Пока социологи концентрируются на сборе информации и фиксации изменений. Собраны уникальные данные: например, мониторинг ИС РАН, отразивший кризисное состояние общества и выход из него; многолетний мониторинг ИСПИ РАН, исследования Центра Н.И. Лапина в ИФ РАН, исследования РГГУ (рук. Ж.Т. Тощенко), мониторинг РМЭЗ НИУ ВШЭ, исследования региональных центров (Вологда, Белгород и др.). Но лишь немногим удастся выйти на теоретическое осмысление, построение концепций и теорий. Остается надеяться, что накопленные данные о переменах в стране дождутся своего часа. Поэтому на протяжении всех 25 лет журнал пытались стимулировать развитие теоретической мысли, теоретическое осмысление меняющейся реальности в России и вокруг нее.

В свое время В.В. Радаев довольно критично высказался о попытках некоторых отечественных социологов: «Социологическое теоретизирование часто напоминает “ковыряние палкой в тумане”, представляя собой описание увиденного и прочитанного на какую-нибудь актуальную тему (таблицы с цифрами, полученными в ходе очередного полевого исследования, тоже не слишком в этом отношении помогают). Все это накладывается на чрезмерные амбиции, попытки представить социологию в качестве всеобщей теории при недостаточно определенном методологическом ядре и выборе безграничных

объектов» [Радаев, 2008]. С тех пор прошли годы, но призыв к тому, что теории должны быть относительно транспарентными, т.е. понятными, остается актуальным, впрочем, как и призыв адаптировать знание для образованной и получающей образование публики. Публичная роль социолога важна даже в такой сложной теме, как теоретическая социология. Главное не опускаться до излишнего популяризаторства и примитивизма.

Перспективы: вместо заключения. Не секрет, что теория в социологии требует высокого уровня аналитики, четкости языка науки, бережного отношения к наследию. Теоретическая социология – это каркас, который поддерживает идентичность социологии как науки. Тема юбилейных ХЧ 2023 г. – «Российская социология: в поиске ответа на вызовы времени»; поиск перспективных социологических теорий и концепций – основная задача. Надеемся, чтения пробуждают у коллег-социологов желание высказаться по изначальной цели чтений – *постановка важных для развития отечественной теоретической социологии проблем.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические тенденции и проблемы / Сост. и отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016.
- Беляева Л.А. Николай Иванович Лапин: исследователь и организатор науки // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 5–15. DOI: 10.31857/S013216250022847-4.
- Бороноев А.О., Головин Н.А., Иванов Д.В. Актуальное звучание социологической теории (25 лет серии «Проблемы теоретической социологии») // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 115–124. DOI: 10.31857/S013216250008329-4.
- Буланова М.Б. Социологическое образование в России (1960-е годы – настоящее время) // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 14–24.
- Губа К.С. Издавая «СоцИс», или Проблема легитимности в советской социологии // Экономическая социология. 2015. № 5. С. 20–45.
- Дмитриев А.В. Быть в авангарде перестройки (о некоторых задачах журнала на переломном этапе развития общества) // Социологические исследования. 1988. № 2. С. 3–5.
- Осипов Г.В. Возрождение социологии в России. Как это было на самом деле // Социологические исследования. 2008. № 6. С. 5–22.
- Радаев В.В. Возможна ли позитивная программа для российской социологии // Социологические исследования. 2008. № 7. С. 24–33.
- Романовский Н.В. «Новое в социологической теории и практике». Юбилейная научная конференция // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 138–139.
- Романовский Н.В. Преемственность и новаторство в современной российской социологии // Социологические исследования. 2002. № 2. С. 134–136.
- Романовский Н.В., Демиденко С.Ю. Новая социальная реальность (О XXIV Харчевских чтениях) // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 147–150.
- Татарова Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу интеграции знания // Социологические исследования. 2006. № 9. С. 3–12.
- Тощенко Ж.Т. Эволюция теоретической социологии в России (1950–2000-е годы) // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 16–27 (статья 1); № 7. С. 3–16 (статья 2).

Статья поступила: 24.08.22. Финальная версия: 28.08.22. Подписана к печати: 29.08.23.

THEORETICAL UNDERSTANDING OF SOCIAL REALITY: THE 25th ANNIVERSARY OF KHARCHEV READINGS

DEMIDENKO S.Yu.*, ROMANOVSKIY N.V.*

Institute of Sociology of FCTAS RAS

Svetlana Yu. DEMIDENKO, Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary (editor), the journal "Sociological studies" (demidsu@yandex.ru); Nikolay V. ROMANOVSKIY, Dr. Sci. (Hist.), Chief Researcher of the Institute of Sociology of FCTAS RAS, Prof. of the Russian State University for Humanities, Deputy Head Editor, the journal "Sociological Studies" (socis@isras.ru). Both – Moscow, Russia.

Abstract. The paper characterizes the efforts of the editorial board of the "Sociological Studies" journal on the holding of the 24 annual scientific conferences "A. Kharchev readings" 1999 through 2023. The empirical basis of the paper consists of the programs of the conferences held, reports on their results, articles published by the journal in connection with the readings, the experience of their organizers. The history of the readings, approaches to the formation of the topics and the composition of the readings' participants are highlighted. The role of readings in providing the journal with materials relevant for the development of sociological science is noted. It is emphasized that the focus of the efforts of the readings' organizers was the issues of sociological theory as a key component for the development of science. The efforts of the editorial staff of the journal to expand the geography of the participants of the readings, to attract young scientists, sociologists from neighboring countries, to analyze the discourse in world sociology, as well as to pose problems of sociological science arising from digitalization of society, "Big Data", artificial intelligence issues, etc. are shown.

Keywords: "Kharchev Readings", theoretical sociology, discourse of theory and methodology, theorizing, social reality, Journal of "Sociological Research".

REFERENCES

- Belyaeva L.A. (2023) Nikolai Lapin: Researcher and Science Promoter. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 5–15. (In Russ.)
- Boronoev A.O., Golovin N.A., Ivanov D.V. (2020) Actualizing Sociological Theory (25th Anniversary of the "Problems of Theoretical Sociology" Series). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 115–124. (In Russ.)
- Bulanova M.B. (2008) Sociological Education in Russia after the 1960th. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 12: 17–24. (In Russ.)
- Dmitriev A.V. (1988) To be in the vanguard of perestroika (about some tasks of the magazine at a critical stage in the development of society). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 3–5. (In Russ.)
- Guba K.S. (2015) Editing the Soviet Sociological Journal: The Problem of Legitimacy in Soviet Sociology. *Ekonomicheskaya sociologiya* [Journal of Economic Sociology]. Vol. 16. No. 5: 20–45. (In Russ.)
- Lapin N.I., ed. (2016) *Atlas of Modernization of Russia and its Regions: Socio-economic trends and Problems*. Moscow: Ves' Mir.
- Osipov G.V. (2008) The Revival of sociology in Russia. How it really was. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 6: 5–22. (In Russ.)
- Radaev V.V. (2008) Is a positive program possible for Russian sociology. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Research]. No. 7: 24–33. (In Russ.)
- Romanovsky N.V. (2000) "New in sociological theory and practice". Anniversary scientific conference. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. No. 2: 138–139. (In Russ.)
- Romanovsky N.V. (2002) Continuity and Innovation in Modern Russian Sociology. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. No. 2: 134–136. (In Russ.)
- Romanovsky N.V., Demidenko S.Yu. (2023) 'The New Social Reality' (on the XXIV A. Kharchev' Readings). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. No. 1: 147–150. (In Russ.)
- Tatarova G.G. (2006) Methodological trauma of a sociologist. On the issue of knowledge integration. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. No. 9: 3–12. (In Russ.)
- Toshchenko J.T. (2009) Evolution of theoretical sociology in Russia (1950–2000-ies). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. No. 6: 16–27. (Article 1). No. 7: 3–16 (Article 2). (In Russ.)

Received: 24.08.23. Final version: 28.08.23. Accepted: 29.08.23.